

Следствием подобного подхода к организации позиционирования обучения ремесленничеству станет формирование лояльного восприятия ремесленничества в обществе, формирование спроса на продукты ремесленнического производства и соответственно рост востребованности ремесленничества в обществе с одной стороны, а с другой – рост популярности обучения ремесленничеству, как перспективного направления профессионального самоопределения.

Е. А. Булатникова

## КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ ГЕНДЕРНЫХ АСИММЕТРИЙ В ОБРАЗОВАНИИ

Уже первые шаги по пути рыночных реформ показали, что социально-экономическая трансформация по-разному отражается на положении мужчин и женщин в обществе. Переход к рынку сопровождался, с одной стороны, свертыванием социальных программ и социальной сферы, а с другой – повышением и формулированием новых требований, предъявляемых к рабочей силе.

На фоне усиливающейся сегментации рынка труда и деления его на отрасли «мужской» и «женской» экономики образование «успешно» лидирует в составе последних. Но наряду с большей представительностью в ней женщин она одновременно выступает и сферой угнетения их. Доказательством данного тезиса может служить *гендерная асимметрия* в положении мужчин и женщин в учреждениях образования.

Общеизвестно, что уровень женского образования в СССР был знаком особых достижений социалистической системы. На всех женщин распространялся закон об обязательном общем среднем образовании, поэтому, начиная с середины XX в. в стране наблюдался рост численности женщин как среди студентов вузов и учащихся средних специальных учебных заведений, так и среди специалистов с высшим и средним образованием: они составляли больше 50%. На протяжении всего «периода строительства коммунизма» женщины также лидировали в общем составе специалистов – инженеров, агрономов, врачей. Педагоги в 1980-е гг. составляли 74% от всего учительского состава. Это являлось свидетельством их «важного места» в системе общественного труда и их огромной роли в жизни страны<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Айвазова С. Г. «Контракт работающей матери»: советский вариант // Введение в гендерные исследования: Учеб. пособие: В 2 ч. Харьков, 2001. Ч. 2. С. 79.

Очевидно, что при таком положении вещей вопрос о возможной дискриминации женщин в различных отраслях производства и, в частности, в образовательной сфере, не стоял, хотя, как показывают исследования последних лет, объективно присутствовал – пирамида занятости имела весьма специфичный характер: чем выше был статус работника и чем больше была его заработная плата, тем меньше на этом уровне была доля женщин<sup>1</sup>. Образовательные учреждения, отражая гендерную стратификацию общества и культуры, демонстрировали на своем примере неравный статус женщин и мужчин. В новых социально-экономических условиях ситуация не улучшилась. На начало 1997/98 уч. г. численность женщин среди педагогического состава учреждений начального и среднего образования составляла уже 90%<sup>2</sup>.

Осуществленный нами контент-анализ справочных изданий учреждений образования Екатеринбурга выявил, что среди директоров и «замов» общеобразовательных школ женщины составляют 75%, среди директоров училищ начального профессионального образования – только 25%, среди управленцев техникумов и колледжей – 20%. Что касается вузов, то, как свидетельствуют результаты исследования, все государственные высшие учебные заведения возглавляют мужчины, а в негосударственных доля женщин на посту ректора и проректора не превышает 2%. Таким образом, с повышением статуса образовательного учреждения от детского сада к университету доля женщин среди руководящего состава снижается.

Для сравнения и подтверждения данного тезиса обратимся к исследованиям представительства преподавателей-женщин в высшей школе. Хотя для современной России в целом характерна феминизация высшего образования и науки, все же среди преподавателей вузов мужчины сегодня составляют две трети кадрового состава, а менее оплачиваемый состав научных лабораторий почти наполовину состоит из женщин<sup>3</sup>. По мнению З. Саралиевой, ситуация представительства женщин в высших учебных заведениях выглядит следующим образом: среди студентов государственных

---

<sup>1</sup> *Римашевская Н.* Гендерные аспекты социально-экономической трансформации в России // Социальные последствия рыночных реформ в России. М., 1997.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> *Горшкова И., Беляева Г.* Феминизация науки как социологическая проблема // Социол. исслед. 2002. № 7. С. 74.

вузов женщин значительно больше, чем мужчин; немного меньше женщин среди преподавателей вузов; в 2 раза меньше женщин среди аспирантов; в 3 раза – среди кандидатов наук и в 4 раза – среди докторов<sup>1</sup>.

Отсутствие равенства возможностей для женщин в науке, о чем свидетельствуют результаты исследования, признается, что характерно, и мужчинами и женщинами. Но при этом, по данным опроса профессорско-преподавательского состава, 50% мужчин считают данную профессию все-таки мужской и потому оставляют за собой право быть недовольными присутствием в вузах особ противоположного пола<sup>2</sup>.

Что касается привилегий по статусу, то у мужчин их значительно больше, чем у женщин. В этом мнении сходятся большая часть исследователей. В числе наиболее очевидных из них выделяют: *высокие заработки* – по данным опроса, проведенного в 1998 г. В. Харчевой и В. Сериковым, базовый средний оклад преподавателей-мужчин на 35% выше, чем средний оклад преподавателей-женщин; *лучшие условия труда* – обеспеченность всем необходимым для работы у мужчин составляет 33% против 18% у женщин, а также *возможности участия в конференциях и поездок за рубеж*<sup>3</sup>.

Таким образом, все эти показатели – косвенное свидетельство того, что внутри образовательной сферы, в т. ч. вузовской, присутствует дискриминация по признаку пола. Несмотря на тягу женщин к высшему образованию, что выражается в численном превосходстве студенток перед студентами и высоком уровне образованности среди женщин, руководящие должности и соответствующие им («достойные») условия труда остаются, в основном, привилегией мужчин. Некоторые авторы считают это следствием патриархальных стереотипов, которые преобладают в обществе в целом и среди самих женщин, которые, в силу комплексов и внутренних противоречий, придерживаются мнения, что учитель – это «женская» профессия, а руководитель (в данном случае директор) – «мужская»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Саралиева З. Х.-М., Балабанов С. С. Воспроизводство научно-педагогических кадров // Социол. исслед. 2002. № 11.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Винокурова Н. А. Женщина и мужчина в науке: двойной портрет // Социол. исслед. 1999. № 5. С. 26.

<sup>4</sup> Гендерный калейдоскоп. Курс лекций / Под общ. ред. М. М. Малышевой. М.: Academia, 2002.

Думается, имеет смысл говорить не столько о существовании в обществе и образовательной среде определенных гендерных стереотипов, сколько об их системном функционировании, закладываемом в процессе социализации личности, и преимущественно на подсознательном уровне. В связи с этим институт образования, как показывают исследования, играет немаловажную роль. Являя собой сферу дискриминации женщин, он, наряду с другими агентами социализации (семья, производство) также определяет картину гендерной стереотипизации и преподносит свои уроки гендерных отношений.

Ю. М. Платонова,  
Ю. Н. Шевелева

## **ЦЕЛИ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Преобразования в социальной жизни России повлекли за собой развитие новых тенденций в дошкольном воспитании, изменение потребностей родителей, требований школы к будущему первокласснику, появление огромного количества новых программ обучения и воспитания дошкольников. В наше время исследование проблем дошкольного образования является достаточно актуальным.

Первые уроки социальной жизни, социального поведения, общения и деятельности в коллективе ребенок получает в детском саду. Он впервые сталкивается с тем, что потом будет сопровождать его на каждом шагу жизненного пути. Формализация отношений, определенная иерархия власти, субординация лиц, выступающих ее носителями, правила, нормы и принципы поведения, наказание за их несоблюдение и т. д. – все это те элементы институционализации, с которыми ребенок знакомится в дошкольном учреждении. В дошкольном возрасте создаются предпосылки для формирования личности ребенка. От того, что будет заложено в содержании дошкольного воспитания зависит качество умственного, физического, трудового развития ребенка, а значит и будущего страны.

Фокус нашего исследования сосредоточен на целевых установках дошкольного образования с позиций педагогов и родительской общности.

Объектом проведенного социологического исследования выступили педагоги и родители одного из дошкольных образовательных учреждений