

- В-третьих, из круга обязательных технических приемов лучше отобрать лишь те методы, которые имеют принципиальный характер для понимания предмета. Полнота предмета должна проявляться в целостности и последовательности изложения, а не в полноте доказательств, из которых надо приводить только те, которые необходимы для понимания предмета или содержат метод, который нужно знать.

- В-четвертых, необходимо приводить примеры, относящиеся к конкретной профессии, давать подробные объяснения математических понятий, методов исследования, принципов построения математических моделей, которые помогут студенту в дальнейшей работе.

- В-пятых, в изучение курса математических дисциплин необходимо внедрить современные компьютерные технологии, что позволяет расширить арсенал методов, приемов, повышает эффективность педагогического труда, стимулирует познавательную активность студентов, особенно в процессе самостоятельной работы.

Разработка и применение данного комплекса мероприятий должны помочь максимально приблизить содержание рассматриваемого материала к специфике курса в конкретном колледже, активизировать учебную деятельность, повысить ее эффективность и качество, расширить сферу самостоятельной деятельности студентов, обеспечить индивидуализацию обучения (за счет отбора материала для каждой специальности).

А. А. Саламатов

ОБОСНОВАНИЕ СТАТУСА ПРЕЕМСТВЕННОСТИ В ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

Преемственность рассматривается в философской литературе как главный критерий развития, его внутренняя основа, обуславливающая интегральность, целостность, направленность процессов развития любой системы, и является, по существу, регулятивом развития учебного познания.

Впервые диалектический подход к преемственности был осуществлен Г. В. Ф. Гегелем при разработке закона отрицания отрицания [2]. Этот закон помогает увидеть объективные тенденции и направления развития, установить преемственность в процессе перехода от одной стадии развития к другой. Если другие законы диалектики рассматриваются в отдельных

частях учения Гегеля, то отрицание отрицания как принцип преемственного развития научной системы постулируется им как логический каркас, способ построения всей системы.

Диалектический материализм рассматривает отрицание как момент связи и развития. При этом основным содержанием диалектического отрицания является преемственность в развитии, т. е. такая замена старого новым, когда новое выступает как более высокая ступень развития, удерживает из старого все положительное. Вместе с тем диалектическое отрицание предполагает не механическое повторение элементов старого в новом, а удержание их в критически переработанном виде [5, с. 160].

Таким образом, в классической философии преемственность проявляется как категория, определяющая наряду с другими категориями (связь, развитие, непрерывность и т. д.) закон отрицания отрицания.

В современной философской литературе преемственность как методологический принцип рассматривается в работах Э. А. Баллера, С. М. Годника, З. А. Мукашева, А. В. Петрова, А. В. Самускевича и других исследователей. Так, З. А. Мукашев отмечает: «Диалектико-материалистическое понимание преемственности в самых общих чертах заключается в том, что при движении от простого к сложному происходит процесс передачи определенных материальных и духовных ценностей, разрешается противоречие, состоящее в том, что достигнутый уровень развития сохраняется путем его изменений» [6, с. 360].

Определяя преемственность как методологический принцип, Э. А. Баллер пишет: «Преемственность – это связь между различными этапами или ступенями развития, сущность которой состоит в сохранении тех или иных элементов целого или отдельных сторон его организации при изменении целого как системы. Преемственность выступает как одна из важнейших сторон закона отрицания отрицания» [1, с. 360].

Многие философы рассматривают преемственность как необходимое условие любой формы развития. В «Философском словаре» преемственность трактуется как «...объективная необходимая связь между новым и старым в процессе развития, одна из наиболее существенных черт закона отрицания отрицания» [10, с. 360].

Мы согласны с А. В. Петровым, который считает такой подход к раскрытию сущности преемственности односторонним и в определенном смысле статическим. По его мнению, «данная категория должна нести на

себе не только фактологическую (количественную) нагрузку, но и качественную», которую он видит в том, что «преемственность должна определять сам механизм осуществления связи – только в этом случае преемственность может предстать как основополагающий методологический принцип любого развития» [8, с. 145].

А. В. Петров предлагает различать преемственность в узком смысле, когда она рассматривается с количественной стороны как сохранение, наследование, трансляция, и в широком смысле, когда преемственность включает в себя триединый процесс: деструкцию (разрушение, преодоление, изживание прежнего), кумуляцию (частичное сохранение, наследование, трансляция), конструкцию (формирование, создание нового), представляющий содержание закона отрицания отрицания.

Когда эта триединность становится основой преемственности, то в зависимости от соотношения процессов деструкции, кумуляции и конструкции будет меняться и количественная сторона преемственности. Если, например, превалирует деструкция, то трудно определить кумуляцию и новая конструкция воспринимается как отсутствие преемственности в ее узком смысле. При рассмотрении же преемственности в широком смысле таких сложностей не возникает, так как качественная преемственность всегда оказывается налицо и помогает обнаружить количественную сторону преемственности, которая проявляется не только на уровне фактологического материала, но и в методах и формах триединого процесса.

По мнению Б. С. Гершунского, преемственность как конструктивное отрицание безусловно универсальная философская категория, однако, реализуя ее, необходимо учитывать конкретные, специфические особенности собственно педагогических явлений. Поэтому использование данной категории в экологическом образовании с методологической, теоретической и практической точек зрения будет наиболее эффективным. Это необходимо для того, чтобы переход от старого к новому был для объектов обучения и воспитания более естественным и плодотворным и оперативно переводил их на каждой новой ступени непрерывного экологического образования из объектов образовательного процесса в его сознательные и активные субъекты [7].

Отсюда следует вывод, что философская трактовка преемственности является методологической основой организационной системы непрерывного экологического образования, где сама преемственность выступает

в качестве основополагающего дидактического принципа, отражающего закономерность процесса экологического образования.

Е. Н. Медынский одним из первых высказал мысль о том, что принципы следует рассматривать во взаимосвязи с закономерностями образования, но продолжительное время эта концепция не находила широкой поддержки у дидактов. В последнее время взаимосвязь дидактических принципов с закономерностями образования исследуется в целом ряде работ Ю. К. Бабанского, В. Н. Загвязинского, Н. А. Сорокина и др.

Некоторые аспекты преемственности как дидактического принципа рассматривали А. Н. Андриянчик, С. М. Годник, А. В. Петров, В. Э. Тамарин, А. В. Усова, В. А. Черкасов и др. Однако целый ряд исследователей относят преемственность к дидактическому условию развития знаний (А. Б. Агафонов, С. Е. Драпкина, К. И. Золотарь и др). Они полагают, что процесс установления преемственности в развитии у учащихся знаний происходит не в силу его объективной необходимости, а определяется главным образом содержанием образования и деятельностью педагога, его знаниями и умениями. Ввиду этого преемственность не может выступать как закономерность процесса обучения.

Мы солидарны с А. В. Петровым, который полагает, что подобная аргументация вряд ли может быть принята в качестве обоснования, опровергающего мысль о том, что преемственность выступает как принцип образования.

Действительно, то, что осуществление преемственности в экологическом образовании должно являться объективной закономерностью, вытекает из общего требования к организации образования: учебное познание должно быть процессом развития. Любое же развитие подчиняется диалектическим законам, значит, учитель должен строить процесс экологического обучения и воспитания исходя из объективных закономерностей развития. Естественно, что для этого необходимо знать их и уметь ими пользоваться, в противном случае учебное познание не будет полноценным процессом развития. Следовательно, осуществление преемственности в экологическом образовании должно быть объективной закономерностью, а субъективность в этом процессе сохранится лишь до тех пор, пока преемственность в учебно-воспитательном процессе не будет введена в ранг дидактического принципа, согласно которому учитель обязан строить процесс познания исходя из объективных законов развития.

Чтобы ту или иную закономерность можно было ввести в ранг дидактического принципа, она должна охватывать своим направляющим, регулирующим влиянием важнейшие элементы образования: содержание, методы, организационные формы – и не сводиться ни к каким другим положениям, не заменяться ими [4, с. 39]. Этим критериям вполне удовлетворяет преемственность как закономерность образования.

Однако, рассматривая преемственность в учебно-воспитательном процессе, следует все же разграничивать понятия «преемственность – закономерность образования» и «преемственность – дидактический принцип», как это делает В. Э. Тамарин. Такое разграничение методологически верно ориентирует исследователя и педагога-практика при анализе динамики учебно-воспитательного процесса. Оно помогает уяснить, что преемственность между различными формами, стадиями и компонентами познавательной деятельности учащихся имеет место (поскольку деятельность есть процесс) и тогда, когда явления преемственности остаются вне поля зрения педагога, и что такая «стихийно» складывающаяся преемственность иногда может не только содействовать, но и препятствовать достижению целей обучения и воспитания [9, с. 5].

Преемственность как дидактический принцип рассматривает в своих работах С. М. Годник. Им детально раскрываются нормативные аспекты преемственности, однако ее процессуальная сторона развита недостаточно полно. С. М. Годник утверждает, что «необходимость в преемственности возникает при обстоятельствах, когда произошли (происходят) события, которые фактически нарушали (нарушают) привычную последовательность событий для объекта (субъекта), процесса... в общем плане преемственность призвана решать такие противоречия» [3, с. 4]. Но мы полагаем, что преемственность не может рассматриваться только лишь как фактор, призванный устранять противоречия, внешне согласовывать события. Она, очевидно, является важным условием конструктивной деятельности в экологическом образовании, выполняя эвристическую функцию, помогая строить новые теории на основе старых. Такой подход является своеобразным переносом философских представлений о преемственности и находится в полном согласии с ее философским определением.

Таким образом, преемственность в экологическом образовании с точки зрения ее философского осмысления проявляется как дидактический принцип, представляющий собой основное нормативное положение, кото-

рое базируется на познанной педагогической закономерности и характеризует наиболее общую стратегию решения определенного класса педагогических задач (проблем), служит одновременно системообразующим фактором для развития педагогической теории и критерием непрерывного совершенствования педагогической практики в целях повышения ее эффективности.

Библиографический список

1. *Баллер Э. А.* Преемственность // Филос. энцикл. / Под ред. Ф. В. Константинова. М., 1967. Т. 4.
2. *Гегель Г. В. Ф.* Наука логики // Собр. соч.: В 13 т. Т. 5. М., 1937.
3. *Годник С. М.* Об основных параметрах изучения реализации преемственности высшей и средней школы // Научная организация учебного процесса. Воронеж, 1977.
4. *Лернер И. Я.* Природа принципов обучения и пути их установления // Принципы обучения в современной педагогической теории и практике / Под ред. А. В. Усовой, А. Н. Звягина. Челябинск, 1985.
5. Марксистско-ленинская философия: Диалектический материализм. М., 1972.
6. *Мукашев З. А.* Преемственность как момент развития. Алма-Ата, 1980.
7. Перспективы развития системы непрерывного образования / Под ред. Б. С. Гершунского. М., 1990.
8. *Петров А. В.* Дидактические основы реализации принципов преемственности и развивающего обучения при формировании фундаментальных понятий в преподавании физики в педвузе: Дис. ... д-ра пед. наук. Горно-Алтайск, 1996.
9. *Тамарин В. Э.* Преемственность как закономерность и принцип обучения // Вопросы преемственности школьного и вузовского обучения. Барнаул, 1975.
10. Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд., перераб. и доп. М., 1991.