

Проанализировав существующие в исторической науке исследования, можно сделать вывод, что в этих работах были рассмотрены только отдельные, те или иные аспекты заводского хозяйства Лугининых.

До сегодняшнего дня этот частновладельческий промышленный комплекс остался неизученным. Историки обозначили основные проблемы в рамках данного предмета, но в то же время их изучение не подкреплено достаточной источниковой базой.

Неисследованной остается проблема раздела хозяйства между наследниками Лариона Лугинина; данные по заводам отрывочны и не представляют собой законченный, систематизированный исторический материал. Недостаточно исследованы судьбы самих заводчиков, вопросы управления, производства, сбыта продукции; источники формирования, состав, численность, образование и положение рабочих кадров заводского хозяйства Лугининых. Особенно плохо представлена общественно-политическая, благотворительная и научная деятельность потомков горнозаводчиков Лугининых.

Е. В. Васенина

КУСТАРНЫЕ ПРОМЫСЛЫ НА УРАЛЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИСТОРИОГРАФИИ

В исторической литературе данная тема, как предмет специального глубокого исследования не нашла полного отражения. В большей степени это связано с тем, что исследователи уделяли внимание художественным промыслам Урала, искусствоведческим, этнографическим и экономическим аспектам кустарного производства в Пермском крае.

Значительная часть информации по исследуемой проблеме дошла до нас в виде публикаций современников – это статистические исследования, обзоры, очерки, статьи, посвященные кустарной промышленности; данные такого рода, с одной стороны, могут содержать некоторую долю субъективизма, с другой стороны – это свидетельства очевидцев. Можно отметить и то, что в рядах исследователей, публицистов, экономистов разгорелась жаркая полемика по данному вопросу, во многом это связано с общественно – политической обстановкой в стране в конце XIX – начале XX вв.,

с развитием либеральных и народнических идей, популярностью социалистических настроений в рядах общественных деятелей.

Первые упоминания о кустарных промыслах появляются в середине и конце XIX в., в историко-экономических, географических описаниях губернии. Среди них, можно отметить труды И. Я. Кривошекова¹, где встречаются сведения о кустарных производствах. Серьезной предпосылкой для изучения кустарных промыслов послужили данные первой всероссийской переписи населения в 1897 г.²

Большой вклад в исследование этой отрасли внесли сотрудники земств, которые сумели собрать уникальные статистические сведения, а затем и опубликовать их. В 1876 г. председатель Пермской губернской управы Д. Д. Смышляев, пригласил на должность губернского статистика Е. И. Красноперова³. Это приглашение в истории развития Пермского кустарничества стало началом целой эпохи. Неугомонный исследователь Е. И. Красноперов шаг за шагом в продолжение 20-ти лет создавал картину экономического положения кустарей.

Пермское земство создает ряд местных органов под названием «Комитетов для содействия сельскому хозяйству кустарной и другим отраслям промышленности» в Красноуфимском, Оханском, Чердынском, Екатеринбургском и Ирбитском уездах, а для объединения их деятельности и в Перми – губернский комитет. К выставке 1896 г. в Нижнем Новгороде ученые Пермского губернского земства подготовили к изданию первый (из восьми) томов – «Обзор Пермского края», куда вошел «Очерк состояния кустарной промышленности в Пермской губернии»⁴. Материал был собран специальной кустарной подворной переписью, произведенной в 1894–95 гг. на сред-

¹ *Кривошеков И. Я.* Словарь Верхотурского уезда. Пермь. 1910; Географический очерк Пермской губернии. Пермь. Типография губернской земской управы. 1904; Сборник материалов для ознакомления с Пермской губернией. 1891.

² Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Т. XXI. Пермская губерния / Под ред. Н. А. Тройницкого. Издание центр. стат. комитета МВД. 1904. С. 312.

³ Доклад Пермской губернской земской управы о мероприятиях по восполнению кустарной промышленности. Пермь. Электро-типография губернского земства. 1907; Очерк кустарных промыслов Верхотурского уезда Пермской губернии. Пермь, 1915; Очерк кустарных промыслов Екатеринбургского уезда Пермской губернии. Пермь, 1912; Очерк кустарных промыслов Пермского уезда Пермской губернии. Пермь, 1912; Очерк кустарных промыслов Шадринского уезда Пермской губернии. Пермь, 1915; Очерк кустарных промыслов Оханского уезда Пермской губернии. Пермь. 1915.

⁴ Краткий очерк кустарных промыслов Пермской губернии. Пермь, 1909.

ства земства, программа переписи была очень обширной – охватывала как половозрастной состав семей кустарей, так и сельское хозяйство, сведения о заготовке сырья, о технике производства, сбыте продукции, долгах и пр. Такие всеобъемлющие сведения были опубликованы впервые и вызвали живой интерес среди ученых и публицистов.

Кустарный отдел Сибирско-Уральской научно-промышленной выставки, которая состоялась в Екатеринбурге в 1887 г., наглядно показал всем, какое большое значение в экономической жизни края имеет кустарная промышленность, «удовлетворяя своим многообразием потребности населения». Потребность в оказании помощи кустарям была настолько очевидной, что «компетентные лица, прибывавшие на выставку с разных концов России (профессор Московского университета И. Т. Тарасов, бывший управляющий государственными имуществами Курской губернии М. Д. Китаев, представитель Министерства государственных имуществ О. А. Арсеньев, статистик Пермского губернского земства Е. И. Красноперов) читали лекции по данному вопросу»¹. В последствии это вылилось в проект, а затем и создание «Кустарно-промышленного банка»².

На основании опубликованных статистических данных в конце XIX – начале XX вв. разгораясь жаркие дискуссии, так как экономическое состояние мелкотоварного производства было одним из наиболее острых и актуальных вопросов в период генезиса капитализма. Именно в это время появляются труды В. И. Ленина, которые в дальнейшем стали догмой для советской исторической науки.

В советской литературе существовало устойчивое понятие о трех формах ручной обрабатывающей промышленности – домашней промышленности, создающей изделия усилиями крестьянской семьи для собственных нужд, ремесла, ориентированного на заказ, и наконец, кустарных промыслов, производящих продукты для продажи на рынке³. Вместе с тем, экономическое содержание, в том числе понятия «кустарные промыслы»,

¹ Кустарная промышленность Пермской губернии на Сибирско-Уральской научно-промышленной выставки в г. Екатеринбурге в 1887 г. Пермь. 1889.

² Отчет кустарно-промышленного банка Пермского губернского земства с 1894 – 1901 гг. С. 1–13 / В. Варгин. Земские мероприятия по восполнению кустарной промышленности. Пермь, 1902; Отчет кустарно-промышленного банка Пермского губернского земства за 1896 г. Пермь, 1897; Отчеты о капиталах и оборотах кустарно-промышленного банка за 1908. Пермь. 1909.

³ Рождественская С. Б. Промыслы восточных славян. Этнография восточных славян. М., 1987.

обычно оставалось за рамками исследований, а если о нем и говорилось, то, как правило, этот вид хозяйственной деятельности отделялся от земледелия.

Причина такого понимания коренилась, видимо, в устоявшемся в советской исторической науке мнении, что кустарные промыслы являются начальной стадией развития и низшей формой капитализма в промышленности, представляют собой мелкотоварное производство и стадияльно следуют за более ранними. Данный подход основывался на трудах В. И. Ленина, посвященных проблемам капиталистического пути развития России. Однако еще в начале XX в. содержание кустарных промыслов пытались осмыслить такие ученые-экономисты, которые в конце XIX – начале XX в. на волне бурно развивающейся в пореформенной России кустарной промышленности искали пути ее поддержки и развития. Уже тогда они уловили ее специфику, выразившуюся в соединении промыслов с земледелием, в сезонности кустарного труда, в направленности его в первую очередь на удовлетворение нужд крестьянского хозяйства как в форме производства кустарных изделий для собственных нужд, так и в форме мелкотоварного производства¹. В этот период уже были накоплены фактические данные по кустарным промыслам в виде многотомных работ – «Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России» и «Отчеты и исследования по кустарной промышленности в России»².

Вышеназванные издания послужили В. И. Ленину источниками конкретных данных для написания его известных работ «Кустарная перепись 1884/85 г. в Пермской губернии и общие вопросы «кустарной» промышленности»³, а также разделов посвященных анализу этой формы производства, в книге «Развитие капитализма в России»⁴. В первой работе В. И. Ле-

¹ *Исаев А. А.* К вопросу о кустарной промышленности / Русская мысль. 1880. № 11; *Корсак А.* О формах промышленности вообще и значении домашнего производства (кустарной и домашней промышленности) в Западной Европе и в России. М., 1861; *Прилежаев А. В.* Что такое кустарная промышленность. СПб., 1882; *Харизоменов С. А.* Значение кустарной промышленности // Юридический вестник. 1883, № 11 (ноябрь, декабрь).

² *Андреев Е. Н.* Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности и в России. СПб, 1885; *Ленин В. И.* Кустарная перепись 1894/95 года в Пермской губернии и общие вопросы кустарной промышленности. ПСС. Т. 2. М.: Политиздат, 1971. С. 317–424.

³ Там же.

⁴ *Ленин В. И.* Империализм, как высшая стадия капитализма. ПСС, Т. 3. М.: Политиздат, 1971.

нин дал собственную классификацию форм промышленности, противопоставив ее классификации авторов переписи. Если последние, основываясь в своей классификации на принципе наличия или отсутствия у кустаря земельного хозяйства, то В. И. Ленин, исходя из тезиса о бессодержательности термина «кустарничество», выбрал совершенно иные критерии. Всех производителей он разделил на включенных в товарное производство, т. е. «капиталистически употребляемых рабочих», и на тех, кто занимается «ремеслом», т. е. сельских и городских ремесленников, работающих на заказчиков-потребителей¹. В данной классификации совершенно отсутствовал фактор включения или невключения производителя в земельное хозяйство, а также вопрос о землевладении.

Данные о состоянии развития кустарных промыслов по всей европейской территории Российской империи на конец XIX в. показывают, что степень проникновения капиталистических отношений в крестьянское хозяйство в этот период не везде была значительной: во многих губерниях процесс индустриализации крестьянства практически не начинался, однако и здесь промыслы были развиты и занимали важное место в хозяйственной структуре крестьянского хозяйства².

Таким образом, В. И. Ленин рассматривает занятие крестьянина промыслом, по существу, не как естественное сочетание и дополнение его земельного труда. Он разделяет их и связывает развитие всех неземельных форм производства в крестьянской среде с развитием капиталистических отношений, расслоением крестьянства, его дифференциацией на бедняков, постепенно превращающихся в наемных рабочих, и сельских буржуа. Однако рассмотрение кустарных промыслов и их экономического состояния на период конца XIX – начала XX в. не подтверждает наличие наемного труда в таких отраслях производства предметов крестьянского быта, как деревообработка, ткачество, кузнечный промысел, кожевенное дело т. д. При этом промысел не только не имел тенденции отделения от земледелия, но нередко при его помощи поддерживалось и даже расширялось земельное хозяйство крестьянина³.

¹ Ленин В. И. Кустарная перепись 1894/95 года в Пермской губернии и общие вопросы кустарной промышленности. ПСС, Т. 2. М.: Политиздат, 1971. С. 317–424.

² Цит. по: Бетехина Т. Г. К вопросу об определении понятия «кустарные промыслы» // Этнос и этнические процессы. Памяти Р. Ф. Итса. Сб. ст. М., Наука, 1993.

³ Там же.

Наряду с В. И. Лениным многочисленные материалы земской погубернской статистики конца XIX – начала XX вв. использовали и некоторые русские экономисты. Так, незадолго до первой мировой войны сформировалось целое направление в изучении крестьянского хозяйства, которое представляли А. Н. Челинцев, Н. П. Макаров, А. А. Рыбников, А. Н. Минин и Г. А. Студенский¹. Оно носило название «организационно-производственного». Его представители впервые отказались от социально-экономического уклона в многолетней дискуссии марксистов и народников о формах развития земледелия, выставлявшей на первый план вопросы развития капитализма в земледелии, дифференциации и пролетаризации крестьянства. Одним из виднейших представителей этого течения был А. В. Чаянов (1888–1937). Еще в начале XX в. он творчески развил достижения зарубежной экономической мысли, в частности учение о сельскохозяйственном предприятии и теорию размещения производства. Оценить научное наследие А. В. Чаянова еще предстоит, так как на долгое время его имя было вычеркнуто из нашей науки и его труды стали доступны лишь в самое последнее время.

А. В. Чаянов справедливо утверждает, что аграрная сфера производства в современной ему России в своей большей части строится не на капиталистических основах, что ему чужда во многом система понятий политэкономии – капитал, процент, рента, зарплата, а также такое ключевое понятие, как наемный труд. Экономическая основа этой широкой области хозяйственной жизни – «семейное хозяйство» (трудовое хозяйство, семейное трудовое хозяйство), т. е. семья крестьянина или ремесленника, не использующая наемный труд².

Необходимо хотя бы в самом общем и кратком виде изложить основные положения теории А. В. Чаянова. Центральная проблема в его трудах, как и всех приверженцев «организационно-производственной» школы – теория семейного трудового хозяйства, где во главу угла ставится личный труд крестьянина и членов его семьи. Чаянов убедительно доказывает некапиталистическую природу семейного крестьянского хозяйства и видит его отличие от капиталистического в том, что трудовая семья не-

¹ *Фигуровская Н. К., Глаголев А. И.* А. В. Чаянов и его теория семейного крестьянского хозяйства / *Чаянов А. В.* Крестьянское хозяйство. Избранные труды. М., 1989.

² Чаянов А. В. Крестьянское хозяйство. Избранные труды. М., 1989.

редко не использует своего труда полностью, прекращая его затрату по мере насыщения своих потребностей и достижения хозяйственного равновесия. Он при этом не отрицает проникновения и влияния капитализма в структуру этого хозяйства, подчеркивает, что даже при наличии в семейном трудовом хозяйстве наемного труда капиталистический характер он носит лишь в случае, если не привлекается в помощь своему хозяйству, а служит базой для получения доходов.

При наличии общности взглядов В. И. Ленина и А. В. Чаянова на некоторые аспекты крестьянского хозяйства, нельзя не признать, что между ними и немало различий. Если не брать в расчет политэкономическое содержание этих различий, то для нас важно следующее – рассмотрение крестьянских промыслов нельзя свести лишь к точке зрения капиталистического хозяйства, как это вытекает из работ В. И. Ленина. Необходим какой-то общий критерий анализа крестьянских промыслов, позволяющий совместить как синхронный, так и диахронный подходы в исследовании этой проблемы. Большую пользу в этом случае может принести предложенное А. В. Чаяновым понятие семейного трудового хозяйства. Именно фактор включенности производящего индивида (кустаря) в семейное трудовое крестьянское хозяйство, где участие самого производителя в земледельческом или другом сельскохозяйственном труде необязательно можно считать основным признаком кустарных промыслов.

Очень важно установить соотношение терминов «ремесло» и «кустарничество», поскольку эти два понятия зачастую смешивались, значения их пересекались, как в семантическом значении, так и в трактовке их экономического содержания. Это отразилось и в дореволюционной и в современной литературе. С одной стороны «ремесло» – это мелкое ручное производство, возникшее вместе с началом производственной деятельности человека в целом и развивавшейся в рамках ряда формаций как домашнее ремесло, ремесло на заказ, на рынок¹. С другой стороны, оно принимало различные исторические формы, в которых по-разному складывались отношения между видами ремесла (братства, цеха). По мнению Т. Бетехиной, к ним и нужно отнести кустарные промыслы, развившиеся в XIX в. в российской деревне². Причем кустарные промыслы нельзя ото-

¹ Большая Советская Энциклопедия. 3-е изд. Т. 22.

² Бетехина Т. Г. К вопросу об определении понятия «кустарные промыслы» // Этнос и этнические процессы. Памяти Р. Ф. Итса. Сб. ст. М., Наука, 1993.

ждествлять с кустарным производством вообще, которое зачастую представляло собой по форме организации труда – децентрализованную мануфактуру. Таким образом, под кустарными промыслами можно понимать ремесленную деятельность крестьянина в одном из ее видов (домашний, на заказ и на рынок) или в их сочетании при условии включенности его труда в хозяйственную структуру семейного хозяйства.

Необходимо уловить тонкую грань между кустарными промыслами и кустарным производством, последнее являлось единственным источником средств существования производителя, и было характерным для начальной стадии капитализма в промышленности. Именно в этом качестве в конце XIX в. выступало в России городское ремесло, характеризующееся ростом применения наемного труда и образованием капиталистических мастерских и мануфактур.

В представленном историографическом очерке описаны наиболее спорные вопросы по этой теме. При этом в стороне остались этнографическая, искусствоведческая и общая литература, требующая дополнительного описания.

С. В. Баранова

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ ВЫНУЖДЕННЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ

Вынужденная миграция является одной из сложнейших проблем, с которыми столкнулось мировое сообщество на рубеже тысячелетий. Но, пожалуй, ни в одном регионе мира развитие миграционных процессов не протекало в столь специфических и тяжелых формах, как на территории бывшего СССР. Крупнейшие геополитические изменения, социально-экономический кризис, нарушение прав некоренных национальностей и этнические конфликты стали причинами массовых миграционных потоков.

О том, что для России острота данного вопроса не снижается, свидетельствует наличие специального раздела, посвященного беженцам и вынужденным переселенцам, в основных направлениях социально-экономической политики Правительства РФ на долгосрочную перспективу. В частности, отмечается, что Россия – единственная из стран СНГ, где соз-