

**КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ПОНЯТИЯ «ОБРАЗ ЖИЗНИ»
И ПРОЦЕСС ЕГО ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ
(НА ПРИМЕРЕ СОВРЕМЕННОГО
ВУЗОВСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА)**

Образ жизни – важнейшее социологическое понятие, которое позволяет понять переход внутреннего мира личности, характеристик сознания во внешние проявления ее деятельности. Данный переход одной структуры личности в другую и есть центральное «ядро» личности, называемое образом жизни. Образ жизни фиксирует реальные жизненные противоречия в жизнедеятельности индивидов, групп и общества в целом, таким образом, позволяя изучать уровень единичного, особенного и общего.

Что же такое образ жизни и каково его значение для жизни человека? Постараемся определить данное понятие, так как от этого будет зависеть его дальнейшая эмпирическая интерпретация. Ответ на этот вопрос кроется в понимании внутренней структуры данного понятия. Образ жизни – это единство и взаимовлияние объективного и субъективного компонента в нашем сознании, коррелирующее с внешними условиями жизнедеятельности. Результатирующая этого взаимодействия проявляется или, точнее сказать, отражается в нашем поведении, конкретных поступках.

Вообще, опираясь на мнение В.И.Добренского и А.И.Кравченко, можно говорить о том, что использование индивидом социального времени и выражается через понятие «образ жизни». Повседневная практика и действия людей определяют и отражают их образ жизни. Данное понятие включает в себя данные о том, как люди питаются, как и где трудятся, каков их распорядок дня, их верования и мировоззренческие установки. Поэтому можно говорить о том, что образ жизни тесно связан с культурой. Попробуем определить соотношение данных понятий. Что из них шире по объему? Мы придерживаемся солидарной позиции с большинством современных исследователей, в том, что понятие культура носит более фундаментальный характер. А сходство и различие заключается в следующем. Понятие «культура», включая в себя наравне с понятием «образ жизни» традиции, обычаи и нормы поведения, нравы и ценности, отражает духовную сторону этой совокупности, а образ жизни – материальную, повседневную сторону. Разные культуры как бы выражают разный образ жизни, который является ее частным проявлением на уровне общего, особенного и индивидуального.

Образ жизни описывает структуру мышления и поведения, то есть ценности и правила поведения, существующие в сознании и в реальной действительности, условия труда и быта, состояние религиозной и духовной жизни образование, экономику и многое другое. Подчас кажется, что разобраться в этом клубке просто невозможно, так как в нем намешаны самые разные сферы жизни, но тут на помощь приходит логика изучения данного понятия и уровень его изучения. Мы имеем в виду тот факт, что нельзя получить новое знание об образе жизни, не получив конкретной эмпирической

информация о жизнедеятельности конкретного субъекта. В дальнейшем мы находим типические проявления образа жизни в выделенной нами в качестве объекта исследования группе и имеем возможность переносить выявленные нами признаки на генеральную совокупность.

Изучая проблематику «образа жизни» в работах советских и российских социологов, мы пришли к выводу о том, что существует проблема определения среди триединства сознания, поведения и внешних условий жизнедеятельности ведущего фактора.

Наша гипотеза исходит из того, что невозможно однозначно, раз и навсегда, определить данный фактор, так как он является временно, территориально и индивидуально меняющимся. В зависимости от конкретного жизненного периода индивида, группы или общества в целом ведущую роль начинает играть тот или иной компонент. Все же нужно отметить, что в трудах социологов советского периода ведущую роль играл характер и способ производства. В традициях зарубежных исследователей преобладает личностно-индивидуальный компонент, ему отдают ведущую роль. Мы же в своем исследовании исходим из интегрального содержания данного понятия, что отвечает на наш взгляд диатропической картине мира. «Она исходит из предпосылки о том, что каждый субъект, являясь сходным с другими, обладает своим временем-пространством, совокупностями изменяющихся признаков. Таким образом, диатропические представления о мире сделали системную его картину более живой, сложной, сочетающей то, что познано, понятно, предсказуемо с тем, что остается в сфере неопределенности, изменчивости, случайности» [1, с. 8].

На наш взгляд, исследования образа жизни на сегодняшний день являются очень актуальной проблемой. Почему? Дело в том, что Россия, войдя в начале 1990-х гг. в исторический период социальных и политических перемен, до сих пор испытывает на себе последствия этих преобразований. Их смысл заключается в феномене институционализации любых общественных отношений. Любой институт общества проходит период своей институционализации, приходя к их закреплению в нормах поведения, в системе социальных санкций, в материальных носителях и архетипах общественного сознания, которые передаются последующим поколениям. В этом, собственно, и смысл человеческой культуры. А как мы уже говорили выше, существует неразрывная связь между понятием «культура» и «образ жизни». Поэтому перемены российского общества, вызвав к жизни смену социальных институтов, соответственно вызвали реинституционализацию с последующей дифференциацией образа жизни разных групп населения. Особенностью взаимодействия культуры и образа жизни является то, что человек, включаясь в социокультурную систему, застает определенный образ жизни в рамках данного общества в конкретный исторический отрезок. Немаловажная роль при этом отводится именно нормам и образцам, транслируемым культурой от поколения к поколению. Но в определенный момент своего развития, человек сам становится той преобразующей силой, которая способна творить историю и изменять культуру. Поэтому в соотношении понятий «культура» и «образ жизни» всегда существует диалектика.

Теперь рассмотрим понятие «образ жизни» на примере социологического исследования, проведенного в Алтайском крае в 2005 г. В качестве объекта нашего исследования выступили студенты третьих курсов вузов.

Говоря о соотношении объективного и субъективного аспекта в образе жизни студента, нужно сказать, что объективно для студента как социального субъекта ведущую роль должна играть образовательная деятельность, которая является его основной социальной функцией. Но мы должны в понимании нашего объекта исходить из того, что образ жизни определяется возникающими у человека потребностями. И именно с их удовлетворением связан выбор того или иного образа жизни. Хотя зачастую человек не задумывается в процессе своей повседневной жизни о том, почему его жизнь выстраивается именно так, а не иначе. В нашем случае жизнедеятельность характеризуется не только потребностями в получении знаний, но также и физиологическими потребностями в отдыхе и физиологическом восстановлении сил, в еде, в комфортных условиях труда и отдыха и т.д. Кроме этого, студенчество никогда не относилось к наиболее материально обеспеченной группе населения, поэтому для многих студентов актуален вопрос о вторичной занятости как о дополнительном источнике средств к существованию и удовлетворению своих потребностей. Получается, что, исходя из функций данных социальных субъектов, мы не должны ограничиться лишь учебной деятельностью как единственной и формально ведущей.

Поэтому в своем исследовании мы пытались охватить разные сферы жизни студенческой молодежи: учебную, трудовую, досуговую; выявить терминальные и инструментальные ценности и приоритеты; зафиксировать условия жизнедеятельности. Нашей задачей выступил поиск взаимосвязей и взаимозависимостей между данными элементами образа жизни и попытка выявить институционализованные типы в образе жизни студенчества.

Работа имеет теоретическое и практическое значение. В теоретическом аспекте она позволила зафиксировать некий «социальный портрет» студенчества на рубеже веков, что в дальнейшем позволит отслеживать динамику. Кроме того, комплексный подход, используемый при рассмотрении понятия «образ жизни» позволяет давать системную картину взаимосвязанных факторов. В практическом плане, результаты работы позволят выявить болевые точки и учесть степень удовлетворения тех или иных потребностей студентов при разработке социальных программ по работе с молодежью, планов воспитательной работы в вузе и т.д.

Библиографический список

1. *Григорьев С.И., Матвеева Н.А.* Неклассическая социология образования начала XXI в. Барнаул, 2000.