

И. В. Гордеева

I. V. Gordeeva

ivgord@mail.ru

ФГБОУ ВО Уральский
государственный экономический университет, г. Екатеринбург
Ural State University of Economics, Ekaterinburg

**ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ ТУРИЗМ КАК ПЕРСПЕКТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В
ИНДУСТРИАЛЬНО РАЗВИТОМ РЕГИОНЕ
GEOLOGICAL TOURISM AS A PERSPECTIVE DIRECTION AT THE
INDUSTRIALLY DEVELOPED REGION**

Аннотация. Статья посвящена анализу перспектив развития геологического туризма как одного из направлений экологического туризма, на примере Свердловской области. Показано, что несмотря на большой потенциал для создания геопарков, опирающийся на значительное количество памятников индустриального развития, законсервированных и действующих месторождений полезных ископаемых, примеров антропогенно измененных ландшафтов, геологический туризм на Урале фактически находится только на стадии формирования. Главными причинами являются неразвитая инфраструктура, неготовность региональных властей и местного населения к принятию туристического потока, а также отсутствие достаточного количества профессиональных экскурсоводов.

Abstract. The article is devoted to the analysis of the prospects for the development of geological tourism as one of the directions of ecological tourism, using the example of the Sverdlovsk region. It is shown that despite the great potential for creating geoparks, based on a significant number of monuments of industrial development, conserved and active mineral deposits, examples of anthropogenically modified landscapes, geological tourism in the Ural region is actually only at the stage of beginning. The main reasons are the next: undeveloped infrastructure, the unpreparedness of the regional authorities and the local population to accept the tourist flow, as well as the lack of a sufficient number of professional guides.

Ключевые слова: геологический туризм, индустриально трансформированный ландшафт, геопарк, туристический маршрут.

Keywords: geological tourism, industrially transformed landscape, geopark, tourist route.

Геологический туризм, как одно из направлений туризма экологического, безусловно, не является столь масштабным, как например, пляжный, в силу своей специфики: необходимость определенной физической подготовки у вовлекаемого контингента, сезонная доступность многих достопримечательностей, а также наличие базовых знаний в области таких естественнонаучных дисциплин как физическая география, палеонтология, химия и пр.

Все это превращает данную отрасль туристического бизнеса в некое подобие элитарной, не рассчитанной на массового потребителя не в силу высокой стоимости, но по причине узкой направленности, специфичности, которая подразумевает определенный уровень заинтересованности участников в получении именно подобного вида услуг [1]. В то же время не секрет, что на фоне активного развития геологического туризма, наблюдаемого в последние десятилетия во многих регионах мира, имеющих длительную историю индустриализации, успехи российской туристической сферы в данном направлении остаются более чем скромными, несмотря на колоссальные возможности в данном направлении [2]. Наша страна, где природно-ресурсный потенциал составляет свыше 50% национального богатства, обладает уникальными возможностями демонстрации не только уникальных экосистем с их разнообразным растительным и животным миром, но и объектов, традиционно включаемых в перечень геотуристических категорий: геоморфологические структуры, результаты проявления геологических процессов, месторождения полезных ископаемых, антропогенно трансформированные ландшафты и последствия длительной геолого-инженерной деятельности и пр. [3].

Подобные объекты, как показывает общемировая практика, пользуются устойчивым спросом у любителей активного, экстремального и познавательного туризма, а также могут использоваться в просветительских целях для описания истории развития какого-либо региона или описания последствий чрезмерной антропогенной деятельности для существования природных экосистем, причин и скорости сукцессий, а также способностей последних к самовосстановлению при исчезновении индустриального прессинга. Особый интерес геологический туризм представляет с просветительской точки зрения при изучении дисциплин экологической направленности и природопользования в рамках программ как высшего, так и среднего профессионального образования [4]. Подобный «туризм выходного дня» в настоящее время является наиболее перспективным, так как не требует развитой инфраструктуры (и, следовательно, крупных финансовых вложений), большого количества транспорта, но нуждается в квалифицированном сопровождающем персонале, способном сочетать умение максимально безопасно организовать туристический маршрут с грамотной подачей информации с учетом специфики конкретной экскурсионной группы.

К сожалению, приходится констатировать, что вплоть до настоящего времени, несмотря на наличие концепций создания и развития геологических парков на территории нескольких регионов Российской Федерации, отечественная туристическая индустрия не в состоянии предложить потребителю полноценный туристический продукт в данном направлении. Единственный российский геопарк «Янган-Тау» (Республика Башкортостан), включенный в глобальный перечень ЮНЕСКО, в действительности, в большей степени,

находится в состоянии начальной реализации проекта, мало известен большей части граждан нашей страны и в основном пользуется спросом у жителей своего и соседних регионов, сочетающих курортный отдых с посещением уникального геологического разреза Мечетлино. Тем не менее, следует признать, что при наличии соответствующей рекламной кампании данный проект может иметь успех, в том числе и финансовый, что обеспечит не только успешно развитие курортной зоны, но и наличие рабочих мест для жителей ближайших населенных пунктов.

Территория Большого Урала в целом, и особенно регионов с высоким уровнем индустриализации, таких как Челябинская и Свердловская области, развившиеся в результате трехсотлетней добычи полезных ископаемых и промышленного развития, безусловно, также имеет значительный потенциал в отношении геологического туризма. Более того, преимуществом данных территорий является специфическая мифологизированность, получившая отражение в сказках П.П. Бажова и являющаяся, по мнению ряда исследователей, одним из критериев успешного создания и функционирования геопарка [5]. Наличие литературно обработанной мифологии, большого количества объектов индустриального наследия, антропогенно трансформированных ландшафтов и восстанавливающихся экосистем, предоставляет широкие возможности для организации разнообразных туристических маршрутов, что подкрепляется существованием устойчивого спроса не только на однодневные экскурсионные туры, но и более продолжительные поездки.

Особый интерес для внешних туристов представляет возможность самостоятельной добычи поделочных и полудрагоценных камней на территории истощенных и законсервированных месторождений, поскольку Свердловская область и Екатеринбург ассоциируются не только с расстрелом семьи последнего российского императора, но и со знаменитой самоцветной полосой и камнерезным промыслом. В 2012 г. в регионе начал активно обсуждаться проект «Самоцветная полоса Урала», нацеленный на создание геопарка на базе заказника в Режевском районе и основных туристических достопримечательностях, связанных с первоначальной индустриализацией территории: завод-музей Демидовых (г. Нижний Тагил), музей золота и платины (г. Березовский), минералогический музей, музей камнерезных промыслов, изумрудные копи (пос. Малышева) и пр.

Подразумевалось, что уже через 4–5 лет геопарк будет в состоянии обслуживать туристический поток размером 100 тысяч человек в год. Однако, как показывают данные, реальное количество туристов, посещающих объекты геологического наследия в составе организованных групп, оказалось гораздо ниже ожидаемого. Главными причинами являются не столько отсутствие спроса (он достаточно высок), а неготовность местных туристических операторов к приему большого количества туристов, недостаточное количество

профессиональных экскурсоводов, слабо развитая инфраструктура за пределами г. Екатеринбурга, а также отсутствие заинтересованности региональных властей (и населения) в привлечении туристов.

Таким образом, основная часть геологического туризма в Свердловской области опять же сводится к маршрутам выходного дня, требующим гораздо меньших трудовых и финансовых затрат, но и в данной сфере спрос, по итогам прошедших девяти месяцев, превышает предложение. Позитивной тенденцией, наблюдаемой в последние годы, стало повышение привлекательности геологического туризма в глазах молодежи, в том числе учащихся средних школ, поскольку подобный вид отдыха позволяет в интерактивной форме обеспечить трансляцию знаний об истории родного края, взаимоотношениях человека и природы, ущербе от загрязнения окружающей среды, а также принципах рационального природопользования в отношении исчерпаемых ресурсов. Все это, безусловно, будет способствовать экологическому воспитанию и просвещению, формированию экологического мировоззрения и ответственного поведения, что является целью образования для устойчивого развития.

Список литературы

1. Заиканов В. Г., Заиканова И. Н. Геологические исследования и геологический туризм в деятельности национальных парков и заповедников (на примере НП «Смоленское Поозерье») // Возможности развития краеведения и туризма Сибирского региона и сопредельных территорий : сборник материалов XIV Международной научно-практической конференции, Томск, 29–30 октября 2014 г. Томск : Аграф-Пресс, 2014. С. 29–32.
2. Зайцева А. И. Роль геологических парков в развитии геологического туризма // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. 2020. Т. 6 (72), № 3. С. 62–69.
3. Сабденбеков А. Т., Кочева Н. А., Федосова Т. В. Республика Алтай – возможности создания геологического парка (статус и цели) // Образование без границ. Алтай – Азия, 2012 : сборник материалов Азиатского студенческого форума, 27–30 июня 2012 г., Барнаул. Барнаул : ИП Колмогоров И. А. С. 125–127.
4. Дзагоева Е. А. Геологический туризм в дополнительном образовании школьников // Известия Алтайского отделения Русского географического общества. 2015. № 1 (36). С. 43–47. URL: <http://rgo-journal.ru/index.php/babrgs/article/view/284>.
5. Nenonen J. K., Stepanova S. V. Geological tourism development in the Finnish-Russian borderland: the case of the cross-border geological route “Mining Road” // Acta Geoturistica. 2018. Vol. 9, № 1. P. 23–29. <https://doi.org/10.1515/agta-2018-0003>.