

реформы в Свердловской области. URL: <http://ar.gov66.ru/organam-vlasti/provedenie-monitoringa-kachestva-i-dostupnosti-predostavleniya-gosudarstvennyh-munitsipalnyh-uslug/> (дата обращения: 08.02.2022).

Стырин Е. М., Плаксин С. М. Система государственных услуг как объект мониторинга в Российской Федерации // Вопросы государственного и муниципального управления. 2012. № 4. С. 66–83.

Т. С. Вышегородцева¹

Российский государственный

профессионально-педагогический университет

УДК 340.130:342.56(470+571)

ПРАВОТВОРЧЕСТВО СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье раскрыты основы правотворчества судебных органов Российской Федерации. Рассмотрена правовая сущность судебного правотворчества, его виды. Освещена природа судебных решений как правовых документов.

Ключевые слова: правотворчество, правоприменение, судебные органы, судебные решения.

Одно из важнейших направлений государственной деятельности – правотворчество.

В процессе правоприменения каждый день появляется необходимость в конкретизации норм права с общим, абстрактным характером, а также в толковании тех же норм права, что в итоге дает возможность функционировать правоотношениям, возникающим в обществе.

Уже не первое десятилетие обсуждается вопрос о месте и роли судебного правотворчества, о признании судебного прецедента источником права в России. Тем не менее, проблема правотворчества судебных органов Российской Федерации также продолжает оставаться в центре внимания, несмотря на то что данный вопрос подкреплен солидной научной базой. При осуществлении разрешения конкретных юридических казусов, конкретизацию и толкование отдельных правовых норм, а также выработку правотворческих решений, имеющих нормативный характер, ведущее место в правоприменении отводится судебным органам.

Признавая исключительность судебного правотворчества, в юридической литературе отмечается положение и вторичности данного источника права, с помощью которого «развиваются, уточняются, конкретизируются, интерпретируются первичные нормативные правовые тексты, которые имеют силу толкуемого акта, но не имеют большую силу. Причем вторичные источники права

¹ Научный руководитель: С. Г. Гончарова, кандидат юридических наук, доцент РГППУ.

могут изменить смысл первичных, что нередко происходит в действительности» [Евстигнеева, 2007, с. 12].

Правотворчество судебных органов можно рассматривать как своеобразную деятельность судов, в конечном счете которой могут выработываться, отменяться или изменяться правовые нормы. Осуществление данного процесса может происходить судами в рамках осуществления ими правосудия, как специальной процедуры.

Судебное правотворчество – это самостоятельный вид правотворчества, протекающий в рамках компетенции судебных органов, когда имеющиеся дефекты правового регулирования устраняются с помощью правотворческих судебных решений на основании действующего законодательства в результате толкования и конкретизации излишне обобщенных и абстрактных правовых норм, а также путем восполнения пробелов в праве. [Марченко, 2016, с 637.]

О.В. Попов под судебным правотворчеством понимает особую разновидность правотворчества высших органов судебной власти с целью создания необходимых условий для осуществления правосудия, не противоречащих Конституции РФ и общепризнанным принципам и нормам международного права, направленных на внесение вторичных (вспомогательных, дополнительных) изменений в действующую систему права. [Попов, 2004, с. 13.]

Судебная власть, осуществляющая правосудие и признающая это основной задачей своей деятельности, одновременно стремится к решению возникающих между субъектами правоотношений социальных конфликтов. Таким образом, правотворчество судебных органов Российской Федерации имеет вспомогательный по отношению к их основной функции порядок.

Соответственно, судебное правотворчество отличается от осуществляемого законодательным органом правотворчества, уже в силу того, что правотворчество для законодателей (представителей) является независимой и основной функцией.

Судебное правотворчество имеет производный характер, поскольку, во-первых, оно в отличие от правотворчества органов законодательной власти, не является основной функцией суда; во-вторых, осуществляется путем частичного пересмотра уже существующих норм права, изданными органами законодательной и исполнительной власти.

Судебное правотворчество инициируется путем судебного усмотрения, результатом которого является новое толкование существующих правовых норм с последующим приобретением ими признака общеобязательности [Семьянов, с. 13.].

Акты судебного правотворчества занимают в системе источников права особое место: с одной стороны, они подчинены закону и потому не могут его изменять или отменять, с другой стороны, могут уточнять смысл закона, что представляется равнозначным изменению самого закона. Сужение или расширение буквального смысла правовой нормы фактически является созданием новой правовой нормы.

Отдельные судебные акты, издаваемые в процессе правоприменительной деятельности судов, могут соответствовать всем признакам права: 1) содержат нормативные предписания; 2) обладают формальной определенностью; 3) обеспечиваются государством [Семьянов, с. 13.]; 4) рассчитаны на многократное использование судами по определенной категории дел; 5) адресуются неопределенному кругу лиц, применяющих нормы права, выработанные Верховным Судом РФ [Семьянов, с. 13.]. Такие акты представляют собой официальный письменный документ судебного правосудия, в котором сформулировано обязательное для последующего разрешения аналогичных дел правило, восполняющее пробел в позитивном праве (судебный прецедент) либо интерпретационные нормы права (в виде правовых позиций [Илларионов, 2008, с. 12.]).

Судебное решение выступает своего рода олицетворением завершения процедуры рассмотрения какого-либо конфликта по сути. Главным предназначением данного документа является восстановление нарушенных интересов (или прав). Также в соответствии с нормами Закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» сразу же после принятия решение подлежит публикации на сайте того суда, который его вынес [ФЗ № 262 от 21.12.2013].

Судебное решение представляет собой процессуальный акт органа государственной власти, наделенный законной силой и содержащий властное предписание относительно рассматриваемых правоотношений.

Если говорить о судебном решении, как об акте правосудия, то здесь необходимо указать на то, что в судебном решении устанавливается мнение суда, на основе действующего российского законодательства, а также при применении нормативных – правовых актов высших органов судебной власти, которые обязательны для применения всеми судами при рассмотрении дел в судах.

Отсюда необходимо определить признаки решения суда, как процессуального акта, на основании которых можно определить сущность судебного решения. Так свойствами решения суда являются:

- процессуальный документ;
- акт органа государственной власти;
- устанавливает властные предписания, исходя из фактов рассматриваемого дела;
- выносится только судебным органом.

Важнейшими видами судебного правосудия являются судебное толкование и судебная конкретизация правовых норм.

Судебная конкретизация правовых норм также широко применяется в ходе судебного правосудия. Это специфическая деятельность суда, направленная на раскрытие общего содержания абстрактной нормы закона применительно к конкретным ситуациям, в результате чего создаются правовые нормы.

Судебное толкование – это уяснение юридического смысла правового предписания и последующее его разъяснение нижестоящим судам, когда текст закона не подвергается корректировке. То есть содержание нормы права остается

в пределах, установленных законом, но суд истолковывает, как ее следует понимать. Решение по делу принимается на основании нормативных предписаний.

Судебная конкретизация – более сложное правотворческое явление.

«Конкретизация – объективное свойство правового регулирования, заключающееся в переходе от неопределенности юридического предписания к его определенности, а также неопределенности нормы права в связи с появлением юридического факта к его качеству определенного правового (индивидуального) регулятора» [Власенко, 2014, с. 63].

Значение судебного правотворчества состоит в том, что оно на стадии правоприменения оказывает эффективное воздействие на общественные отношения, устраняя имеющиеся недостатки их нормативного правового регулирования, и одновременно является окончательным, последним звеном в системе правотворческой деятельности, что придает ей завершенность.

Судебное правотворчество полностью основано на законе и не является самостоятельным источником права, что исключает возможность изменить или отменить закон с его помощью. Обладая такими функциями, как толкование норм права, восполнение пробелов в праве и конкретизации правовых норм, судебное правотворчество имеет реальную возможность разрешать любые правотворческие проблемы в соответствии с законом, его целями и задачами.

Список источников и литературы:

Власенко Н. А. Конкретизация в праве: методологические основы исследования // Журнал российского права. 2014. Т. 2, № 7. С. 60–75.

Евстигнеева Г. Б. Судебные решения как источник права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. М., 2007. 24 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/sudebnye-resheniya-kak-istochnik-prava/read> (дата обращения: 31.01.2022).

Илларионов А. В. Акты правотворчества в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Омск, 2008. 25 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/akty-pravotvorchestva-v-rossiiskoi-federatsii> (дата обращения: 31.01.2022).

Марченко М. Н. Теория государства и права. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. 640 с.

Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 29.12.2008. № 52, ч. 1, ст. 6217.

Попов О. В. Теоретико-правовые вопросы судебного правотворчества в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Казань, 2004. 17 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/teoretiko-pravovye-voprosy-sudebnogo-pravotvorchestva-v-rf> (дата обращения: 09.02.2022).

Семьянов Е. В. Судебное правотворчество: вопросы общей теории права: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. М., 2005. 192 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/sudebnoe-pravotvorchestvo-voprosy-obshchei-teorii-prava> (дата обращения: 31.01.2022).