

Росстат назвал средний возраст замужества у российских женщин // РБК.  
URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5d8864279a79473f98315072> (дата обращения: 23.03.2022).

М.Д. Ежова, А.Д. Ярославцева<sup>1</sup>  
Российский государственный профессионально-педагогический университет

УДК 002+930.2

### **К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ПОНЯТИЙ «ДОКУМЕНТ» – «АРХИВНЫЙ ДОКУМЕНТ» – «ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК»**

*Аннотация.* В статье даётся анализ трём понятиям «документ», «архивный документ», «исторический источник». Рассматривается их связь, как и благодаря чему одно может перейти в другое.

*Ключевые слова:* архив, архивный документ, исторический источник, документированная информация, источник, предысточник.

Проблема дефиниций «документ» – «архивный документ» – «исторический источник» актуальна в настоящее время, так как критерии перехода документа из одного состояния в другое не однозначны, что затрудняет понимание многих аспектов архивоведения и других сопутствующих наук, в которых упомянутые понятия являются центральными. Несмотря на отсутствие чёткой схемы разграничения трёх рассматриваемых «стадий» жизненного цикла документа, источниковедами и архивистами в процессе эволюции дефиниций «документа», «архивного документа» и «исторического источника» были сформулированы некоторые конкретные их различия, которые мы и постараемся выделить.

Начать следует с понятия «документ», зафиксированного в Федеральном законе от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре». Документ – «материальный носитель с зафиксированной на нём в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения». Определение, как уже было отмечено, очень широкое и содержит в себе, помимо признаков непосредственно документа, также и признаки архивного документа (передача во времени и пространстве, хранение) и исторического источника (общественное использование). Дефиниция, хоть и «звучит красиво», неудобна для применения в тех науках, которые требуют чёткого разграничения понятий.

Актуальное на сегодняшний день определение документа было сформулировано во 2 статье 1 главы Федерального закона от 20 февраля 1995 г. № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации»: документ

---

<sup>1</sup> Научный руководитель: М. Б. Ларионова, кандидат исторических наук, доцент РГППУ.

(документированная информация) – это «зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими её идентифицировать». Этот закон утратил силу, но прописанное в нём определение в неизменном виде перешло в действующий ГОСТ Р 7.0.8.-2013 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения». В новом же действующем Федеральном законе от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» нет термина «документ», но есть термин «документированная информация», которым он заменен, но под документированной информацией понимается «зафиксированная на материальном носителе путём документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях её материальный носитель».

В упомянутом в предыдущем абзаце ГОСТе есть также и определение «архивного документа»: архивный документ – это «документ, сохраняемый или подлежащий сохранению в силу его значимости для граждан, общества, государства». А Федеральный закон от 22.10.2004 №125-ФЗ «Об архивном деле в РФ» (ред. от 11.06.2021) определяет архивный документ как «материальный носитель с зафиксированной на нём информацией, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и подлежит хранению в силу значимости указанных носителя и информации для граждан, общества и государства».

Пусть данные дефиниции и отличаются родовыми понятиями, но часть, определяющая принципиальное отличие документа от архивного документа в них идентична. Документ отличается от архивного документа тем, что второй потенциально подлежит какому-либо хранению в силу своей значимости в течение любых сроков. И если этот документ еще находится в «производстве», то на стадии ДОУ проводится экспертиза ценности и устанавливаются сроки хранения документов по завершении делопроизводственного года. Из этого следует, что действительно архивным документ становится, когда выходит из сферы делопроизводства и подлежит хранению или уже находится на архивном хранении.

Выделенный критерий отличия документа от архивного документа несмотря на свою закреплённость в официальных источниках является не единственным определяющим. Чтобы понять другое, не менее, а то и более значимое условие становления документа архивным, выявленное источниковедами и архивистами, необходимо проследить за тем, как формировалось современное определение понятия «архивный документ».

Первое определение было дано в Словаре современной архивной терминологии социалистических стран (1982 г.) и звучало следующим образом: архивный документ – это «документ, хранящийся в архиве». Такой вариант раскрытия содержания понятия «архивный документ» уходит в историю, так как для архива учреждения он неприменим в связи с тем, что статья 13 Федерального закона № 125-ФЗ «Об архивном деле в РФ» позволяет организациям не создавать внутренний архив.

По ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» архивный документ был определён как «документ, сохраняемый или подлежащий сохранению в силу его значимости для общества и равно имеющий ценность для собственника».

В 1994 году В. П. Козлов, порассуждав об архивном документе, как о документе, хранящемся в архиве и утратившем свою целевую функцию, ради реализации которой он был создан, обозначил второй основополагающий критерий становления документ архивным [Козлов, 1995, с. 8]. Главная отличительная особенность документа от архивного документа заключается не в том, что первый ещё не хранится в архиве, а второй в нём находится, но в том, что архивный документ, в отличие от просто документа, уже утратил своё первоначальное целевое назначение.

Специалист в области архивных терминов Э. И. Хан-Пира давал такое определение в своей работе «Архивоведческое терминоведение», вышедшей в 1990 г.: архивный документ – «документ, принятый на временное, долговременное или постоянное хранение государственной, общественной или кооперативной организацией, либо их подразделениями для обеспечения потребности общества, государства и индивида в ретроспективной документной информации» [Э. И. Хан-Пира, 1990. с. 13].

Э. И. Хан-Пира не сказал о том, что документ становится архивным, когда утрачивает свою первоначальную функцию, но упомянул об одной другой интересной особенности – обеспечение ретроспективной информацией. Это свойство подводит к тем признакам, по которым можно отличить архивный документ от исторического источника.

Существует несколько точек зрения на то, в какой момент архивный документ становится историческим источником. Некоторые специалисты считают, что любой архивный документ – это априори исторический источник, независимо от того, востребован он историком или нет, так как ретроспективная информация существует объективно. Но, во-первых, эта информация при исследовании часто требует субъективной интерпретации специалиста, на основе которой и формулируются новые исторические факты. Во-вторых, документ – это материальный объект, основной социальной функцией которого в обществе является хранение и передача информации в пространстве и времени, которая невозможна без «получателя». Понятие источника этимологически определяется через процесс «взятия», потребления информации, которое невозможно без читателя документа. Говоря об объективном существовании информации в документе, мы подразумеваем процесс её хранения, иными словами реализацию первой составляющей основной социальной функции документа. Использование архивного документа как исторического источника – это реализация второй составляющей, то есть процесса передачи информации. По этой причине всё же большинство специалистов склоняются к тому, что архивный документ может стать источником только при каком-либо использовании его людьми.

Так, по мнению В. П. Козлова, «архивный документ становится историческим источником только тогда, когда он становится публичным, т. е. известным и равнодоступным» [Козлов, 1995, с. 5–9].

К. Г. Митяев же писал: «Основную массу исторических источников обычно собирают и хранят архивы. Они же организуют источники для использования, создают необходимый аппарат разыскания документов. До того, как источники попадают в руки исследователей и становятся объектом источниковедческого анализа, они проходят через руки, мозг архивиста» [Митяев, 1967, с. 118–138]. Другими словами, начальной стадией источниковедческого исследования является не изучение документов исследователями, а экспертиза ценности документальных материалов, их отбор на государственное хранение, которая проводится архивистами.

Иная точка зрения была высказана С. О. Шмидтом и заключалась в том, что исторический источник становится собственно историческим источником лишь тогда, когда делается объектом изучения исследователя. Такой же позиции придерживается и В. Н. Автократов, говоря о том, что вне источниковедческого исследования документ – «мертвый» реликт, вещь, ничего не говорящая об отражённых в нём событиях прошлого [Автократов, 1976, с. 17–73].

Автократов также вводит понятие «предысточника». Предысточник – это архивный документ, который лишь имеет свойства исторического источника, но не является им. Предысточник станет источником тогда, когда исследователь начнёт изучать содержащуюся в нём информацию о прошлом. Следовательно, только в результате источниковедческого изучения архивного документа раскрываются его свойства как исторического источника и формулируется характеристика этих свойств.

Работа исследователя в архиве с документом представляет собой, по сути, только ознакомление историка с информацией о прошлом, которая содержится в источнике. Факт «взятия» им информации из архивного документа фиксируется только в его записях и формально сам факт – в листке использования дела. И на этом, и на остальных этапах исторического исследования, которое завершается научным описанием, всё содержание работы с источником, его характеристика и содержание информации, остаётся скрытым, на уровне индивидуального знания историка. Поэтому кроме факта работы исследователя с архивным документом какие-либо данные, что он исторический источник, отсутствуют.

Из этого можно сделать вывод о том, что официально статус исторического источника архивный документ должен получить, когда информация о нём включается в каналы научной коммуникации, под которыми подразумеваются публикации в научных статьях, монографиях, докладах и сообщениях для научных конференций. Но при этом в процессе изложения результатов исторического исследования автор научной публикации, как правило, лишь раскрывает содержание документной информации с указанием поисковых данных. Какие-либо иные данные о документе опускаются по различным причинам. Соответственно

статус исторического источника архивный документ получает при его публикации, в археографическом предисловии к которой часто даётся характеристика документа как исторического источника. Возможно, что такой статус он также получает при включении его информации и сведений о нём в иные каналы социальных коммуникаций, в частности, массовые.

Возвращаясь к теме становления документа архивным документом, можно добавить, что В. Н. Автократов обозначает данные превращения документа как «вещи для нас» (фаза использования по целевому назначению) в «вещь в себе» (фаза архивного хранения) и снова в «вещь для нас» (фаза использования как исторического источника) [Автократов, 1976, с. 27–33].

Подводя итог, нужно сказать, что в документ заложены два свойства – быть источником оперативной и ретроспективной информации. На начальной стадии «жизненного цикла» документа он реализует первое свойство, а по мере старения документной информации всё более возрастает потенциал второго. Завершение активного «жизненного цикла» документа характеризуется переводом его в состояние «предысточника», хранящегося в архиве и обладающего свойствами исторического источника. Реализуются же эти свойства в процессе его изучения историком для решения задач его исследования, а также после отражения информации о нём в каналах научной коммуникации, наделяющего архивный документ официальным статусом исторического источника.

#### Список источников и литературы:

*Автократов В. Н.* Некоторые аспекты исследования объекта и предмета архивоведения // Труды ВНИИДАД. Т. 6, ч. 1. М., 1976. С. 17–73.

*Козлов В. П.* О некоторых современных теоретико-методических проблемах архивоведения и источниковедения // Архивоведение и источниковедение Отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе: доклады и тезисы выступлений на Всероссийской конференции, Москва, 20–22 декабря 1994 г. М., 1995. С. 7–14.

*Козлов В. П.* О некоторых современных теоретико-методологических проблемах архивоведения и источниковедения. // Отечественные архивы. 1995. № 2. С. 5–9.

*Митяев К. Г.* К методологии классификации и экспертизы документов // Труды МГИАИ. Т. 25. М., 1967. С. 118–138.

*Хан-Пира Э. И.* Архивоведческое терминоведение. М.: Моск. гос. ист.-арх. ин-т, 1990. 136 с.