

УДК 377.014(47+57)(091)

**ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННЫЕ МЕХАНИЗМЫ
УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО
ОБРАЗОВАНИЯ В СОВЕТСКОЙ МОДЕЛИ МОДЕРНИЗАЦИИ**

Аннотация. В статье изучается преемственность некоторых структурных принципов при формировании механизмов развития, использовавшихся на различных этапах советской модернизации, оказывавших определяющее воздействие на систему подготовки рабочих кадров. Анализируются причины снижения эффективности взаимодействия учебных заведений по подготовке рабочих кадров и базовых предприятий в последние годы советской власти.

Ключевые слова: учебные заведения по подготовке рабочих кадров, механизмы управления и развития советской экономики и образования, советский модернизационный проект, ВСНХ, наркоматы, система Государственных трудовых резервов, Госкомитет РСФСР по профтехобразованию.

В процессе изучения сложного процесса становления и последующих трансформаций советского профтехобразования в условиях выработки и корректировок советской модели модернизации, обращает на себя внимание повторяемость создания управленческих механизмов, имевших трехзвенную структуру.

Сама политическая оболочка советской цивилизации не случайно включала три главных элемента: государство, народ и коммунистическую партию. Практическая деятельность партийных комитетов, инкорпорированных во все важнейшие государственные, экономические, социальные и культурные институты, заключалась в том, чтобы в постоянном режиме направлять, контролировать и подстегивать их деятельность. Пока партийное руководство по преимуществу состояло из людей идейных, жизненно заинтересованных в успехе советского проекта, партия справлялась с этими задачами. По мере вытеснения идейных функционеров номенклатурными, такая роль была партией утрачена.

Применительно к истории советского профтехобразования можно констатировать, что создание трехзвенных управленческих механизмов совпадает с началом советского модернизационного проекта. С конца 1920-х гг. создается цепочка: Государство (ВСНХ) – наркоматы – учебные заведения. Тем самым, учебные заведения по подготовке молодых рабочих были интегрированы в специфическую советскую модель форсированного промышленного развития. О сущности этой модели свидетельствовал М. Г. Первухин, нарком электростанций и электропромышленности СССР с солидным довоенным опытом руководства данной отраслью: «Следует иметь в виду, что во время Великой Отечественной

¹ Научный руководитель: Л. В. Захаровский, кандидат исторических наук, доцент РГППУ.

войны, да и в другие годы, Сталин следил за развитием не только военного производства. Предметом его особого внимания было положение дел в черной и цветной металлургии, а также топливной промышленности. Если он замечал по ежедневным сводкам, что возникли какие-то перебои, например, с углем, то сразу же связывался с наркомом и спрашивал: “В чем дело?”... Словом, Сталин в период войны, как и в мирные годы, постоянно и строго наблюдал за состоянием нашего народного хозяйства» [Куманев, 2005, с. 129]. Именно исходя из необходимости эффективно решать задачи развития соответствующей отрасли в условиях ежедневного контроля со стороны высшего руководства, в 1930-е гг. каждый наркомат разрабатывал программы и устанавливал сроки обучения в подведомственных школах ФЗУ, способствовал развитию их материальной базы и укреплению педагогических кадров.

Создание Государственных трудовых резервов при всей внешней радикальности преобразования дела подготовки молодых рабочих, никак не изменило важнейшую роль наркоматов, приведя лишь к изменению прежней цепочки на новую: Государство (Главное управление трудовых резервов) – наркоматы – учебные заведения. Не случайно, влиятельный Нарком вооружений Б. Л. Ванников, первоначально резко выступивший против создания трудовых резервов, достаточно быстро убедился в их эффективности. И хотя создание Гострудрезервов началось с изъятия из ведения наркоматов и ведомств и передачи Главному управлению трудовых резервов школ ФЗУ, реальная роль наркоматов, как одного из локомотивов развития профтехобразования, не изменилась. Сводные планы обучения по профессиям, составляемые Главным управлением трудовых резервов и утверждаемые Совнаркомом СССР, основывались все на тех же отраслевых планах (и проходили обязательное согласование с наркоматами), что и прежде, а ключевой задачей являлась подготовка квалифицированных рабочих для важнейших (прежде всего связанных с обороной страны) наркоматов, сам выпуск подготовленных молодых рабочих учитывался по наркоматам, в интересах которых они обучались. Таким образом, каждое училище Трудовых резервов относилось к системе того или иного наркомата.

Фактически, созданный в процессе осуществления форсированного индустриального развития трехзвенный механизм управления продолжал существовать и в 1960–1980-х гг., однако усиление хозяйственной самостоятельности предприятий в ходе «косыгинской реформы», внедрение элементов хозрасчетных отношений в их деятельность, привели, с одной стороны, к видоизменению управленческого механизма на Государство – базовое предприятие – учебное заведение, а с другой, – к резкому снижению заинтересованности предприятий в развитии материальной базы «подведомственных» училищ. Эта проблема уже тогда негласно осознавалась. Не случайно, к делу развития профтехобразования пытались привлечь все возможные структуры. Так, в 1974 г. на XVII съезде ВЛКСМ, комсомол взял шефство над системой профтехобразования. В целом, помимо государства (Минобразования,

Госпрофобра) и учебных заведений делом организации подготовки молодой рабочей смены продолжали заниматься многие субъекты, участвовавшие в нем и в предыдущие периоды, – партийные комитеты, комсомол, профсоюзы, базовые предприятия и т. д. Но для всех этих субъектов профтехобразование находилось скорее на периферии их действительных актуальных интересов, масштаб и эффективность предпринимаемых ими усилий не оказывали принципиального влияния на оценку успешности их деятельности. Даже партийные органы нередко осуществляли контроль за состоянием профтехобразования лишь формально, «для галочки». Ярким примером может служить история московского ПТУ, базовым предприятием которого являлся завод «Калибр». В 1967 г. Бюро МГК КПСС констатировало, что данное предприятие не проявляет должной заботы об учебно-материальной базе подшефного училища. Однако это не привело к исправлению ситуации и через 20 лет, в 1986 г. данное училище пришлось закрыть из-за аварийного состояния [Солодкая, Деева, 1987, с. 72]. То, что данный пример не носил единичный характер, а отражал типичное положение вещей, свидетельствуют материалы советской прессы. Показательна публикация в самом массовом журнале рабочей молодежи в СССР «Смена»: «Директор ГПТУ-13 А. Успанов. «Задыхаемся от нехватки учебных помещений. – Говорит Успанов. – Нужны как крайний минимум еще пять кабинетов и лабораторий: по металлостроению, по химии, по электротехнике... Базовое предприятие – трест Дальморгидрострой. Но училище на его баланс не поставлено. Никак этот вопрос не можем решить. В итоге – питаемся подаями. 10 лет не было капитального ремонта. Трубы прогнили, идет вода, гниют полы... Общежитие в плачевном состоянии. Подкрасить, побелить – это мы можем сделать своими силами. Но сантехников мы не готовим. Просили у треста: дайте материалы и инструкторов, ребята все сами сделают. Трест обещал, но так никого и ничего не выделил. Для треста, ворочающего миллионами, помочь нам – пустяковое дело. Но вот вам пример: я выпросил у них компрессор на три дня – для срочного ремонта, который мы своими силами проводили. И что вы думаете? Они нам счет представили: на 26 рублей 40 копеек. И это – базовое предприятие!» [Нулевой эффект].

О фактически полном разрушении системных связей учреждений профтехобразования с базовыми предприятиями к концу советского периода свидетельствует документация Госкомитета РСФСР по профтехобразованию. Так, в документе от 6 января 1988 г. «О базовом предприятии среднего профессионально-технического училища» констатируется: «Многочисленные обращения местных органов профтехобразования в Государственный комитет свидетельствуют о том, что отдельные базовые предприятия уклоняются от выполнения обязанностей.... В связи с переводом предприятий на полный хозрасчет и самофинансирование резко сокращаются заявки на подготовку рабочих кадров, что сказывается на выполнении установленных планов подготовки и стабильности инженерно-педагогических коллективов средних профтехучилищ» [ГАСО, ф. Р-2033, оп. 2, д. 274, л. 13].

В этих условиях Госкомитет разрешил органам профтехобразования, по согласованию с местными партийными и советскими органами, самостоятельно перезакреплять вторые и последующие производственные базы СПТУ, рекомендовав лишь рассматривать в качестве таковых, в первую очередь, предприятия этой же отрасли. Таким образом, был сделан важнейший шаг по направлению к автономному выживанию училищ, лишенных четкой системной или отраслевой привязки, характерному для 1990-х гг., самостоятельному поиску заказчиков, социальных партнеров и т. д.

Список источников и литературы:

Государственный архив Свердловской области (ГАСО). Ф. Р-2033. Оп. 2. Д. 274. Л. 13.

Куманев Г. А. Говорят сталинские наркомы. Смоленск: Русич, 2005. 632 с.

Нулевой эффект // Смена. 1978. № 7 (1221).

Солодкая З. И., Деева, Н. К. Подготовка молодых рабочих в современных условиях. М.: Высшая школа, 1987. 190 с.

Э. Р. Булякова¹

Российский государственный
профессионально-педагогический университет

УДК 377.1(47+57)(091)

ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ ПРИНЦИПОВ ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ТРУДОВЫХ РЕЗЕРВОВ

Аннотация. Исследованы сходные принципы организации профессионального обучения в периоды осуществления модернизационных преобразований мобилизационного типа в России и СССР, их неизменная нацеленность на формирование в процессе профессиональной подготовки нового типа людей.

Ключевые слова: Российские и советские модернизации, принудительность профессионального обучения, государственное обеспечение учащихся, сочетание отраслевой направленности обучения с воспитанием, система распределения выпускников профессиональных учебных заведений.

Принципы, воплощенные в системе Государственных трудовых резервов, имели в истории российского образования гораздо более глубокие корни, нежели принято считать. Они прослеживаются в горных школах эпохи Петра I – принудительности обучения ремеслу при полном государственном обеспечении на срок обучения. Однако с учетом существующего в исторической науке концептуального

¹ Научный руководитель: Л. В. Захаровский, кандидат исторических наук, доцент РГППУ.