

7. Солодихина М. В., Солодихина А. А. Развитие критического мышления магистрантов с помощью STEM-кейсов // Образование и наука. 2019. Т. 21, № 3. 125–153. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2019-3-125-153>.

8. Взаимосвязь стилей мышления и академической успеваемости студентов / Халифаева О. А., Коленкова Н. Ю., Тюрина И. Ю., Фаина А. Г. // Образование и наука. 2020. Т. 22, № 7. С. 52–76. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2020-7-52-76>.

9. Штифанова Е. В. Концептуальные основы реализации компетентного подхода в творческом образовании // Акмеология профессионального образования: материалы 17-й Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 16 марта 2021 г. Екатеринбург: Российский государственный профессионально-педагогический университет, 2021. С. 131–136.

10. Paul R. W. Critical Thinking: What Every Person Needs to Survive In A Rapidly Changing World. 3-rd edition revisited. Santa Rosa, CA, 1993. 178 p.

11. WEF_The Future of Jobs_2020. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_Future_of_Jobs_2020.pdf.

УДК 37.047:316.477

А. Г. Кислов

A. G. Kislov

ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Екатеринбург
Russian State Vocational Pedagogical University, Ekaterinburg
akislov2005@yandex.ru

МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННЫХ ПРОЕКЦИЙ ИХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО БУДУЩЕГО

METASUBJECT RESULTS OF STUDENTS AS A CONDITION FOR THE FORMATION OF PERSONALIZED PROJECTIONS OF THEIR PROFESSIONAL FUTURE

Аннотация. Иницируется дискуссия о содержании метапредметных результатов обучающихся в свете проекций их профессионального будущего, показана непродуктивность подмен волеизъявления обучающихся.

Abstract. A discussion is initiated about the content of meta-subject results of students in the light of projections of their professional future, which show the unproductivity of substituting their will.

Ключевые слова: метапредметные результаты образования, персонализированное образование, проекции профессионального будущего.

Keywords: metasubject results of education, personalized education, projections of the professional future.

В научно-педагогической литературе активно обсуждаются вопросы формирования метапредметных результатов обучающихся, предусмотренных к тому же ФГОС общего образования. При этом не вызывает дискуссий факт благотворного влияния на процесс их формирования посредством создания условий персонализированного образования. Но в проекциях профессионального будущего обучающихся эти вопросы проблематизируются, и, как следствие, возникают серьезные поводы для дальнейших научно-педагогических дискуссий, которые с неизбежностью случаются. Попробуем помочь их активизации и результативному продолжению. Для этого сравним два фактора, латентно, но существенно влияющих на проецирование профессионального будущего подрастающими поколениями.

Первый фактор – унаследованный общественным сознанием от индустриальной и тем более от предшествующих ей эпох стереотип определенности и инертности мироустройства и вписывающегося в него по одним и тем же сценариям жизненного пути человека. Согласно этому стереотипу жизненный путь представляется стабильным, предсказуемым, окрашенным в тона фатализма. И проецирование профессионального буду-

щего происходит в его свете либо вовсе без участия молодого человека, либо с его участием, но с тем же исходом: профессия оказывается судьбой, предопределением на всю жизнь. Этот стереотип продолжает активно воздействовать на общественное сознание, в том числе родительской и даже профессиональной педагогической общественности, большими порциями проникая и в процессы проецирования своего профессионального будущего современными обучающимися. Под его воздействием жизненный путь в будущее принимается молодым человеком либо без всяких попыток повлиять на него, либо вся (иногда до болезненных эмоциональных акцентуаций, перенапряжения и расстройств) активность фокусируется на моменте выбора, от которого якобы зависит вся (именно, «вся!») дальнейшая траектория жизни. Проецирование профессионального будущего в таком случае сводится к сосредоточению на моменте выбора (якобы раз и навсегда) профессии и предваряющего вхождение в нее варианта профессионального образования, обучения. Не нуждается в пояснениях вряд ли желательная сверхстрессогенность такого проецирования.

К этому архаичному по своим истокам стереотипу общественного сознания сегодня все более заметно прибавляется иное представление, согласно которому мир безвозвратно входит в состояние неопределенности и даже непостижимости, все в нем становится неоднозначным, непредсказуемым, нефатальным (хотя ощущение безвозвратности свидетельствует о часто несознаваемом, но сохраняющемся воздействии на сознание все того же архаичного фатализма). В свете новых представлений о действительности в проецировании будущего, в том числе профессионального, на второй план уходит задача выбора профессии и соответствующего варианта образования, а на первый выдвигается задача преадаптации к неопределенности [1]. И именно в ее свете становится ясным прямое прагматическое предназначение метапредметных результатов обучающихся, представляющихся избыточными (больше похожими на предметы роскоши) с точки зрения стереотипов индустриальной и более ранней эпох.

Решение задачи преадаптации к неопределенности, ожидающей обучающихся в будущем и даже настоящем, требует обращения в качестве своего средства к расширению и углублению общекультурной подготовки, включая фундаментализацию образования – благодаря им человек обзаводится арсеналом выработанных культурой весьма многообразных, часто парадоксальным образом соотносящихся друг с другом вариантов, ориентиров поведения, отношения к происходящему с ним и вокруг него, поощряются их творческое персонализированное комбинирование и исходящие от самого человека (от его волеизъявлений) трансформации [2]. Человек, даже молодой, становится по ставшему устойчивым выражению «хозяином своей судьбы», что означает упразднение, казалось бы, всякого фатализма в мироощущении. Но поскольку это мироощущение допускает не просто некоторую вероятность безвозвратности, а признает ее как единственно возможную, тотальную, постольку «хозяином» жизненного пути оказывается не человек, а лихорадка непрерывных перемен, фатальный хаос будущего и даже настоящего, что редко не вызывает опять-таки вряд ли желательную стрессогенную лихорадку в качестве отклика на него.

Итак, первый фактор, в большей или меньшей степени, но препятствующий достижению обучающимися метапредметных результатов как поставленной даже во ФГОС цели – цепкие и глубоко укорененные как в общественном, так и индивидуальном сознании архаичные стереотипы.

Обратимся теперь ко второму фактору. В образовательной практике делу сотворения собственной судьбы обучающимися все более активно начинают служить особые – «метапредметные» – учебные предметы (достаточно набрать в интернет-поисковиках это словосочетание-оксюморон, чтобы ознакомиться с множасьим числом программно-методических разработок по ним, предлагаемым педагогами вполне всерьез как якобы вариантами, обеспечивающими выполнение требований ФГОС).

Вызывает высокую степень сомнения такое педагогическое средство достижения искомых метапредметных результатов общего образования. Потому что метапредметность – результат не механического суммирования, смешения содержания предметов, и даже не выход за пределы предметов в области их содержательного пересечения («межпредметность») или содержательного дополнения, расширения, но непременно опять же предметно определенного, т.е. ограниченного (благодаря чему и зафиксированного в рабочей программе учебной дисциплины). «Мета-» означает не только «над-», но и «за-», и «вне-», и предполагает содержательную (т.е. предметную) неопределенность, беспредельность. И этому над-, за-, вне-, бес-(предметному) «предмету», т.е. предметно-неопределенному предмету, предлагается тем не менее занять определенное место в учебном плане и расписании учебных занятий. Потому, согласно логике жанра рабочей программы, этот предмет не может не наполняться определенным (а не неопределенным) содержанием, потому – подконтрольным и администрации, и инспекторам, и педагогическому сообществу, и родителям. В противном случае это уже будет не учебный предмет, а предусмотренное расписанием учебных занятий особое время (и пространство) для общения обучающихся и с обучающимися – общения буквально персонифицированного, т.е. задаваемого их волеизъявлениями, а не буквой рабочей программы пусть особого, но определенного (о-граниченного) учебного предмета. Единственная определенность, которая ему может быть придана (при обязательном согласии обучающихся), – тематическая, ситуативно общезначимая. Например, посвященная их профессиональному проектированию, и только поэтому – одной или, скорее, некоторым (нескольким) профессиям, настоящим или предполагаемым. И в рамках этой темы могут найти место не только разговоры, но и профессиональные пробы [5], и аргументы в пользу мульти-, полипрофессиональной не только подготовки, но и предподготовки [4] в их ближайшем будущем. Чуткий, мудрый и погруженный в интересы обучающихся педагог, имеющий возможность организации такого общения и наполнения его актуально значимым для обучающихся содержанием – вот всё, что нужно для формирования метапредметных результатов образования.

Получается, чем определеннее рабочая программа таких встреч будет прописана (предопределена) педагогом (и утверждена образовательной организацией), тем меньшая вероятность ее согласованности с волеизъявлением обучающихся, т. е. тем меньшая вероятность ее уместности, если всерьез следовать идее персонализации образования, а не заниматься его имитацией, и тем меньшая вероятность формирования у обучающихся искомых метапредметных результатов их образования.

Учебные предметы в первую очередь нацелены на формирование предметных результатов. Метапредметные результаты возникают не вопреки предметам, но не столько благодаря им, сколько атмосфере непринужденной коммуникации, создание которой в первую очередь зависит от педагога, от его личности, ее масштаба, глубины, чуткости, деликатности, тонкости, оперативности... Выходит, метапредметные, как и личностно-значимые, экзистенциальные результаты образовательного процесса возникают благодаря метапредметной культуре педагогов, их личностным качествам, созданию и постоянной поддержке в образовательной организации атмосферы непринужденной коммуникации всех со всеми, в которой обучающиеся находят место и время формированию и проявлению как их предметных, так и метапредметных новообразований. Эти результаты зримо обнаруживают себя в персонализированных проекциях обучающихся их профессионального будущего, потому что без метапредметных результатов образование в лучшем случае останется предметным, индифферентным к персонифицированным проекциям будущего обучающихся. А проекции эти не могут не фокусироваться на профессиональном будущем.

Обратим также внимание читателя и на вопрос оценивания этих результатов, отсылая его к публикации [3], с которой автор остается полностью солидарным.

Список литературы

1. Асмолов А. Г., Шехтер Е. Д., Черноризов А. М. Преадаптация к неопределенности как стратегия навигации развивающихся систем: маршруты эволюции // Вопросы психологии. 2017. № 4. С. 3–26.
2. Кислов А. Г., Шапко И. В. Воспитание профессиями: к теоретическому обоснованию современной стратегии профессионального воспитания // Профессиональное образование и рынок труда. 2021. № 2. С. 15–31. <https://doi.org/10.52944/PORT.2021.45.2.002>.
3. Потапшик М. М., Левит М. В. Предметные, метапредметные и личностные результаты – оценка невозможного // Народное образование. 2014. № 8. С. 120–129.
4. Пронькин В. Н. Профессиональное самоопределение в постиндустриальную эпоху // Практики развития: образовательные парадигмы и практики в ситуации смены технологического уклада: материалы 27-й научно-практической конференции, Красноярск, ноябрь 2020 г. Красноярск: Институт психологии практик развития, 2021. С. 74–82.
5. Сергеев И. С. Страна нуждается в ЕГЭ по профессиональной ориентации выпускников // ФИРО РАНХиГС. URL: <https://firo.ranepa.ru/novosti/897-sergeev-ege-proforientaciya-sept2020>.

УДК 371.13:378.011.33:378.146

О. В. Крежевских
O. V. Krezhevskikh

ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», Шадринск
Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk
MailOlgsa84@mail.ru

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ В ВУЗЕ

EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF THE SYSTEM OF TRANSDISCIPLINARY EDUCATION OF FUTURE TEACHERS AT THE UNIVERSITY

Аннотация. В статье рассматриваются критерии, показатели и уровни эффективности системы трансдисциплинарного образования будущих педагогов в вузе.

Abstract. The article discusses the criteria, indicators and levels of effectiveness of the system of transdisciplinary education of future teachers at the university.

Ключевые слова: эффективность; трансдисциплинарность; трансдисциплинарное образование.

Keywords: efficiency; transdisciplinarity; transdisciplinary education.

В зарубежных и российских исследованиях все убедительнее звучат идеи о необходимости нового подхода к высшему образованию. Этот подход выражен термином «трансдисциплинарное образование», который впервые предложен Б. Николеску как для обоснования единства знания вместе с единством нашего бытия [3]. Основная идея трансдисциплинарности сформулирована в Докладе Академии наук Ватикана: «там, где невозможно чисто дисциплинарное или специализированное определение проблемных ситуаций и решений применяется трансдисциплинарный подход. Эта характеристика трансдисциплинарности не указывает ни на новый (научный и/или философский) холизм, ни на трансцендентность научной системы. Представление о трансдисциплинарности должно развиваться в том направлении, чтобы проблемы могли быть решены в полном объеме, там и где это целесообразно и возможно [1]. В работе G. Popescu, A. Stan проанализирована актуальность трансдисциплинарного образования будущих педагогов. Именно педагог в настоящее время должен принимать на себя несколько ролей, а именно: менеджера, художника с большим творческим потенциалом, психолога, консультанта, полицейского, переговорщика и т. д. с целью решения проблем в полной мере [2]. Поэтому целесообразно в вузе создать систему трансдисциплинарного образования, под которой понимается совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих факторного, методологического, целевого, процессуального, содержательного, технологического и