

Научная статья

УДК 377.1.012

DOI: 10.17853/2686-8970-2022-4-32-50

СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ В ОЦЕНКЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ И РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



Айрат Илдарович Сатдыков

*заместитель заведующего
научно-исследовательской лабораторией по науке
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
Москва, Россия*

*satdykov-ai@ranepa.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-9813-3746>*



Андрей Владимирович Феоктистов

*доктор технических наук, доцент,
первый проректор
Российский государственный
профессионально-педагогический университет,
Екатеринбург, Россия*

*andrey.feoktistov@rsvpu.ru,
<https://orcid.org/0000-0003-2409-215X>*



Антон Александрович Шаров

*заведующий лабораторией нейрообразования
и когнитивистики профессионального обучения
Российский государственный
профессионально-педагогический университет,
Екатеринбург, Россия*

*asharoff@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0001-8225-567X>*

Аннотация. Выявлены и проанализированы показатели эффективности педагогической деятельности: условия ее реализации, всероссийские проверочные работы, международное исследование PISA, демонстрационный экзамен и независимая оценка квалификации в СПО, трудоустройство выпускников СПО и связь с ра-

ботодателями. Рассмотрены экономические инструменты оценки и степень их влияния на педагогические процессы. Определено, каким образом результаты педагогической и профессионально-педагогической деятельности влияют на содержательные показатели работы педагогов системы среднего профессионального образования. Результаты исследования могут быть использованы при формировании и развитии современной системы подготовки профессионально-педагогических кадров среднего профессионального образования.

Ключевые слова: среднее профессиональное образование, педагогические работники, профессиональный стандарт, результаты профессионально-педагогической деятельности, инструменты оценки, трудоустройство выпускников СПО

Благодарности: статья выполнена в рамках государственного задания Министерства просвещения РФ «Теория и методология формирования системы обновления содержания в рамках подготовки педагогических кадров в условиях трансформации российской экономики» (фундаментальное исследование), № 073–00104–22–01. Авторы выражают благодарность членам редакционной коллегии и издательской команде журнала.

Для цитирования: Сатдыков А. И., Феоктистов А. В., Шаров А. А. Содержательные показатели в оценке педагогических процессов и результатов профессионально-педагогической деятельности // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ). 2022. № 4 (12). С. 32–50. <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2022-4-32-50>.

Original article

MEANINGFUL INDICATORS IN THE EVALUATION OF PEDAGOGICAL PROCESSES AND RESULTS OF PROFESSIONAL AND PEDAGOGICAL ACTIVITY

Ayrat I. Satdykov

*Deputy Head of the Scientific Research Laboratory
Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration,
Moscow, Russia*

*satdykov-ai@ranepa.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-9813-3746>*

Andrey V. Feoktistov

*Holder of an Advanced Doctorate (Doctor of Science)
in Engineering Sciences, Associate Professor, First Vice-Rector,
Russian State Vocational Pedagogical University,
Ekaterinburg, Russia*

*feoktis1@gmail.com,
<https://orcid.org/0000-0003-2409-215X>*

Anton A. Sharov

Head of the Laboratory of Neuroeducation
and Cognitive Science of Professional Education

Russian State Vocational Pedagogical University,
Ekaterinburg, Russia

asharoff@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0001-8225-567X>

Abstract. The indicators of the pedagogical activity effectiveness are identified and analyzed: the conditions of its implementation, the All-Russian tests, worldwide study and PISA, a demonstration exam and an independent qualification assessment in secondary vocational education, employment of graduates of vocational schools and communication with employers. The article considers economic assessment tools and the degree of their influence on pedagogical processes. The article identifies how results of pedagogical and professional-pedagogical activities influence the meaningful performance indicators of secondary vocational education teachers. The results of the study can be used in the formation and development of modern training system of qualified pedagogical personnel of secondary vocational education.

Keywords: secondary vocational education, teaching staff, professional standard, results of professional and pedagogical activity, assessment tools, employment of graduates of secondary vocational education

Acknowledgments: The article was carried out within the bounds of the state task of the Ministry of Education of the Russian Federation "Theory and methodology of the formation of a content update system in the framework of teacher training in the conditions of transformation of the Russian economy" (fundamental research), No. 073–00104–22–01. The authors are grateful to the editorial board members and the publishing team of the journal.

For citation: Satdykov A. I., Feoktistov A. V., Sharov A. A. Meaningful indicators in the evaluation of pedagogical processes and results of professional pedagogical activity // INSIGHT. 2022. № 4 (12). P. 32–50. (In Russ.). <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2022-4-32-50>.

Введение и постановка проблемы. В современных социально-экономических условиях система учреждений среднего профессионального образования (СПО), осуществляющих подготовку рабочих и специалистов, играет ведущую роль в формировании высококвалифицированных кадров России. Следует отметить, что динамичность экономического развития и образовательных реформ последних лет вызывает множество проблем в системе профессионального образования и профессионального обучения [1]. Среди приоритетных задач, направленных на решение этих проблем, можно выделить необходимость обновления содержания образовательных программ, внедрение

практико-ориентированных моделей обучения во взаимодействии с профильными организациями, а также разработку новых структурно-функциональных моделей подготовки и оценки деятельности педагогических работников [2]. Однако из-за достаточно высокого бюрократизма оценка результатов профессионально-педагогической деятельности системы СПО сейчас строится на большом количестве зачастую формальных показателей, не влияющих на общую эффективность педагогического процесса и не взаимосвязанных с экономикой региона, для которого идет подготовка кадров. Отсюда возникает потребность провести анализ показателей, влияющих на процессы и результаты педагогической и профессионально-педагогической деятельности работников, а также выявить их содержательный аспект, что и стало *целью* настоящего исследования.

Процесс педагогической деятельности предполагает, что имеет место организованная и целенаправленная деятельность людей (обучаемых и обучающихся) с целью формирования необходимых знаний, практических навыков, умений, квалификаций, морально-психологических и физических качеств личности и группы [3]. Как видно из определения, в педагогический процесс непосредственно вовлечены преподаватели и студенты, а опосредованно – самый широкий круг лиц (администрация образовательной организации, другие обучающиеся, родители обучающихся и прочие социальные группы). В педагогическом процессе могут быть использованы различные подходы и применяться самые разные педагогические технологии, широко задействуется материально-техническая база образовательной организации. Результатами педагогической деятельности в рамках СПО являются сформированные у обучающихся общие и профессиональные компетенции (требования к результатам освоения образовательной программы указаны в 3-м разделе ФГОС СПО), а также освоенная профессия рабочего и освоенные виды деятельности. Результаты, которых достигли обучающиеся, подтверждаются соответствующими документами об образовании или документами о прохождении независимой оценки квалификаций, а также дипломами участников конкурсов профессионального мастерства.

Методы. В рамках исследования нам необходимо провести анализ воздействия одного фактора на другой, в данном случае это влияние экономических процессов на педагогические процессы и результаты педаго-

гической деятельности. Это означает, что мы ищем взаимосвязи между этими факторами, которые, строго говоря, должны подтверждаться статистически. В ходе исследования возникают следующие затруднения:

1) прежде всего, само понятие «процесс педагогической деятельности» сложно формализовать – непонятно, каким образом и какие именно показатели мы можем снимать с этого процесса. То есть метрики педагогического процесса не только не ясны, но и не представлены в статистических сборниках. В связи с этим задача выявления какой-либо связи между экономическими и педагогическими процессами может быть решена в виде определенных экспертных вероятностных предположений;

2) трансформационные процессы российской экономики чрезвычайно многогранны, а доступные данные, как правило, весьма ограничены и не детализированы на необходимом уровне;

3) данные о системе среднего профессионального образования весьма ограничены и по большому счету состоят из регулярно собираемых форм статистической отчетности СПО-1, СПО-2 и СПО-Мониторинг. Но эти формы содержат не так много сведений о педагогическом процессе и результатах педагогической деятельности.

Результаты. Остановимся на вопросе оценки эффективности деятельности педагогов, а именно на том, как можно оценивать результаты педагогической деятельности.

В последние десятилетия получили признание модели оценивания качества работы педагога, основанные на измерении его вклада в прирост успеваемости обучающихся. То есть педагоги оцениваются на основе фактических данных успеваемости обучающегося. Но исследователи, которые занимаются этим вопросом, отмечают, что необходимо иметь в виду некоторые важные факторы [4]:

- следует учитывать контекст, в котором происходит обучение;
- следует использовать данные о приросте успеваемости обучающихся, а не сравнивать уровень успеваемости с заданными показателями;
- прирост в знаниях, возникший за определенный промежуток времени, следует оценивать у одной и той же группы обучающихся, а не у разных групп;
- оценивая прирост в знаниях обучающихся, следует сравнивать показатели за достаточно продолжительный период времени, что позволит зафиксировать особенности процесса обучения, характерные для данного педагога.

Проблемы с измерением динамики успеваемости обусловлены тем, что термин «прирост успеваемости» означает объем знаний, умений, компетенций, приобретенных обучающимся за определенный промежуток времени. Его использование для оценки педагога основано на предположениях, что успеваемость обучающегося адекватно измерена конкретным тестом, что единственным влиянием на нее было влияние данного педагога, что она не зависит от прироста успеваемости одноклассников и других аспектов контекста обучения. Ни одно из этих предположений сегодня не подтверждено эмпирически в достаточной степени. L. Darling-Hammond называет три основных недостатка подхода с позиций прироста успеваемости, которые делают его непригодным для оценки эффективности педагогов [5]:

1) результаты оценки прироста успеваемости не являются устойчивыми и последовательными во времени;

2) результаты измерения прироста успеваемости значительно различаются в зависимости от применяемого метода подсчета и используемых контрольно-измерительных инструментов;

3) оценки, получаемые при тестировании прироста успеваемости, не отражают большого количества факторов, оказывающих влияние на успеваемость обучающегося.

Следовательно, использование показателей результативности педагогической деятельности на основе оценки достижения образовательных результатов обучающихся является неоднозначным решением.

Более простым и очевидным путем оценки педагогической деятельности является оценка тех условий, которые создаются для реализации образовательных программ, условий педагогического процесса и условий для достижения образовательных результатов. Именно этим, как правило, руководствуются при составлении аналитических отчетов, расчете показателей федеральных проектов (ФП).

Так, показателями реализации ФП «Профессионалитет» являются численность обучающихся в образовательных организациях, реализующих программы профессионалитета; количество вовлеченных предприятий; доля занятых выпускников; доля образовательных организаций, оснащенных современным оборудованием; доля образовательных организаций, реализующих программы профессионалитета;

доля образовательных организаций, использующих современную материально-техническую базу. Из перечисленных показателей только доля занятых выпускников (показатель трудоустройства) относится к результатам педагогической деятельности, остальные – либо валовые показатели, либо показатели формирования условий.

Аналогично и в ФП «Молодые профессионалы»¹: результирующих показателей деятельности педагогического процесса как таковых там нет. Большая часть показателей относится к обеспечительной части образовательного процесса: разработка и внедрение методов и методик (хотя правильнее говорить скорее об информировании педагогического сообщества), создание центров опережающей профессиональной подготовки (ЦОПП) и мастерских, оснащенных современной материально-технической базой, распространение демонстрационного экзамена, проведение повышения квалификации педагогических работников и др.

Если обратиться к аналитическим докладам по системе СПО, то вопрос результата, результативности образовательного процесса, результатов обучения в системе СПО затрагивается в части вопроса трудоустройства и внедрения демонстрационного экзамена. В остальном это вопросы материально-технического, кадрового обеспечения, цифровых ресурсов и прочего [6].

В целом это можно объяснить тем, что значительное количество информации, включая статистические данные, характеризуют именно условия реализации образовательных программ. Сведения о применении инструментов, которые объективно и независимо могли бы оценивать результаты педагогической деятельности, начали появляться только в самое последнее время.

Вторым направлением анализа являются формализованные и измеримые показатели результативности педагогической и профессионально-педагогической деятельности: всероссийские проверочные работы, международное исследование PISA, демонстрационный экзамен, независимая оценка квалификации, трудоустройство выпускников СПО, а также связь с работодателями.

¹ Паспорт Федерального проекта «Молодые профессионалы». URL: https://minobr.gov-murman.ru/files/Nach_proekty/molodye_prof/fp_molodye_professionalny_09102019.pdf.

Всероссийские проверочные работы и международное исследование PISA

С 2021 г. обучающиеся системы СПО пишут всероссийские проверочные работы (ВПР) по единой методике. Необходимо отметить, что ВПР направлены на оценку результатов достижения метапредметных и предметных результатов обучения в соответствии со стандартами общего образования. Тем не менее результаты ВПР могут быть одним из источников данных для проведения оценки результативности педагогической деятельности.

В зависимости от программы подготовки обучающиеся системы СПО выполняют следующие проверочные работы:

1) обучающиеся по программе подготовки квалифицированных рабочих, служащих (ППКРС) – одну проверочную работу с оценкой метапредметных результатов обучения в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования (ФГОС ООО) и среднего общего образования (ФГОС СОО);

2) обучающиеся по программе подготовки специалистов среднего звена (ППССЗ) – две проверочные работы: проверочную работу с оценкой метапредметных результатов обучения в соответствии с ФГОС ООО и ФГОС СОО; проверочную работу по учебному предмету, обуславливающему формирование профиля СПО (профильному учебному предмету). Институт развития профессионального образования (ИРПО) разработал специальные методические рекомендации, которые содержат сведения по этим предметам применительно к каждой программе ППССЗ.

Таким образом собирается информация о входных данных обучающихся и информация после завершения обучения по общеобразовательному циклу. Так, уже аккумулированы данные по срезам, проведенным осенью 2021/22 уч. г. и осенью 2022/23 уч. г. Эти данные поступают в Федеральный институт оценки качества образования, далее они могут быть использованы для оценки динамики овладения обучающимися необходимыми компетенциями. Однако эти данные неприменимы для оценки работы отдельных преподавателей, хотя и могут быть использованы для оценки коллектива преподавателей общеобразовательных дисциплин в совокупности.

Еще один мониторинг – это оценка по результатам международного исследования PISA, проводимого среди учащихся, достигших 15 лет. В Российской Федерации последнее исследование было проведено в 2018 г. среди учеников школ на выборке 10 153 учащихся из 265 образовательных организаций [7]. При экстраполивании в отечественную практику эти репрезентативные показатели могут оценить уровни естественнонаучной, математической и читательской грамотности учащихся. Полученные результаты могут дать общее представление о сформированном уровне грамотности, но в агрегированном виде. Использование этих данных при оценке результатов деятельности преподавателей нецелесообразно, так как они не несут никакой конкретики. И даже при условии тотального использования теста PISA его результаты, как и результаты ВПР, являются суммирующими многих факторов (семья, таланты и старания учащегося, работа преподавателей, внеурочные занятия и прочие), выделить среди которых фактор влияния одного конкретного преподавателя крайне затруднительно. Тем не менее этот показатель может быть потенциально использован при оценке результативности педагогической работы в агрегированном виде.

Демонстрационный экзамен и независимая оценка квалификации в СПО

Система СПО является практико-ориентированной, и в этом одно из ее основных преимуществ, скажем, перед высшим образованием. Для подтверждения овладения навыками был введен так называемый демонстрационный экзамен, который является частью ФП «Молодые профессионалы» [8, 9]. Внедрение и распространение экзамена являются важнейшими целями проекта.

В 2018 г. в демонстрационном экзамене приняли участие 30,6 тыс. человек, в 2020 г. – уже 66,4 тыс. Одновременно с ростом охвата повысилась и доля экзаменуемых, показавших высокий уровень профессиональной подготовки: если в 2018 г. уровень квалификации, соответствующий требованиям ФП «Молодые профессионалы» (WorldSkills Russia, Ворлдскиллс Россия), продемонстрировали 30 % экзаменуемых, то в 2021 г. – 38 % [10].

Результаты демонстрационного экзамена в определенной степени могут быть использованы как показатели результата педагогической деятельности. Но на данный момент информация по этим ре-

зультатам довольно ограничена, так как лишь небольшое количество учащихся сдает их ежегодно. Кроме того, возможно, что стандарты Ворлдскиллс Россия не будут применяться из-за общей политической ситуации, поэтому неясно, насколько институт демонстрационного экзамена будет использоваться в дальнейшем.

Еще одним инструментом оценки результата образовательного процесса является независимая оценка квалификации (НОК). В 2019–2020 гг. АНО «Национальное агентство развития квалификаций» (АНО НАРК) проводило соответствующий эксперимент в 16 субъектах РФ, в рамках которого для 3 500 студентов были совмещены государственная итоговая аттестация и независимая оценка квалификации. Интересно, что 42 % обучающихся сдали совмещенный экзамен успешно. Затрудняет использование этого показателя то, что с 2021 г. этот опыт не был продолжен – предпочтение было отдано демонстрационному экзамену по стандартам Ворлдскиллс Россия. Тем не менее, если проведение НОК будет возобновлено, то результаты этой оценки могут использоваться в качестве первичных данных для проведения анализа [11].

Трудоустройство выпускников СПО

Трудоустройство выпускников – одна из важных целей успешного профессионального образования. Какие факторы могут на него повлиять? Прежде всего, это, конечно, и сам учащийся, его таланты и старания во время обучения, и педагогический процесс, и наличие современной материально-технической базы и учебных материалов в образовательной организации. Перечисленные факторы являются эндогенными, однако в условиях рыночной экономики необходимо также учитывать и экзогенные переменные, речь о которых пойдет ниже. Трудоустройство выпускников, в том числе трудоустройство по специальности, во многих мониторингах выступает в качестве оценки эффективности деятельности профессиональной образовательной организации (ПОО).

Данные по трудоустройству выпускников СПО собираются Росстатом в рамках выборочных наблюдений, последнее из которых проводилось в 2021 г. В результате систематизируется информация о выпускниках образовательных организаций по различным показателям – на выходе доступны агрегированные данные о том, каким образом и как долго выпускники искали работу, трудоустроились ли они по специальности, какие дефициты они испытывали по ходу поиска работы и трудоустройства,

необходимо ли было дополнительное обучение и какое, а также сведения о текущей занятости выпускников. Информация доступна в разрезе субъектов Российской Федерации [12].

Так как Росстат публикует довольно подробную информацию о трудоустройстве выпускников, многие научные работы основываются в том числе и на этих данных [13]. Нас интересует прежде всего то, могут ли эти сведения выступать в качестве показателей, характеризующих результат педагогической и профессионально-педагогической деятельности.

В рамках имеющейся проблематики было бы полезно рассмотреть исследование И. В. Савельевой, в котором проводится анализ влияния совокупности эндогенных и экзогенных переменных на показатель трудоустройства выпускников с помощью корреляционного и регрессионного методов [14]. К экзогенным факторам в исследовании относятся:

- социально-экономическая ситуация в стране;
- ситуация на региональных и субрегиональных рынках труда, включая уровень безработицы, структуру занятости, уровень оплаты труда;
- ситуация в отдельных отраслях экономики.

Анализ показал, что характер трудоустройства выпускников СПО в значительной степени зависит от внешних факторов. На показатель доли трудоустройства выпускников влияют три основных фактора в регионе – уровень безработицы, среднемесячная начисленная заработная плата и доля сельского населения. На уровень стартовых заработных плат выпускников влияет такой совокупный фактор, как социально-экономическое положение региона, состоящий из следующих показателей: уровень урбанизации региона, уровень безработицы, уровень оплаты труда и уровень жизни населения в регионе. Исходя из этого, автор заключает, что ПОО не может оказывать прямого влияния на те внешние факторы, от которых зависит трудоустройство. Таким образом, невозможно использовать критерий трудоустройства выпускников СПО в качестве оценки эффективности деятельности образовательной организации или педагогических результатов без учета внешних факторов, которые могут нивелировать деятельность образовательной организации. А какое-либо сравнение образовательных организаций по данному критерию возможно, только если они функционируют в сход-

ных внешних условиях, например, находятся в одном регионе и поставляют кадры для одной профессиональной отрасли.

Связь с работодателями

Взаимодействие между образовательными организациями и работодателем принимает разные формы, которые можно классифицировать по степени вовлечения предприятия – ученичество, производственная практика (англ. Apprenticeship, Internship, Traineeship). В зарубежных источниках эти формы обозначаются как Work-Based Learning (WBL), что на русский язык можно перевести как обучение на рабочем месте, или производственное обучение. Важность развития именно этой формы подготовки рабочей силы признается всеми ведущими странами – так, 28 стран ЕС в 2017 г. признали развитие различных форм производственного обучения в качестве одного из приоритетов развития системы профессионального образования и обучения (англ. Vocational Education and Training, VET), аналогично поступили и ведущие международные организации – Международная организация труда, ЮНЕСКО, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и др. В своем исследовании J. Sung и D. Ashton указывают на изменяющийся характер подготовки рабочей силы и возрастающую роль обучения на рабочем месте как инструмента непрерывного обучения, драйвер развития навыков и повышения продуктивности [15]. В публикациях ОЭСР отмечается, что производственное обучение, совмещенное с традиционным, дает гораздо больше возможностей, а именно: позволяет комбинировать теоретическое и практическое обучение, позволяет предприятиям гармонизировать обучение с конкретными производственными запросами и проводить более качественный набор работников, позволяет обучающимся знакомиться и осваиваться в рабочей атмосфере и т. п. [16].

Степень взаимодействия с работодателем может служить косвенным индикатором качества подготовки работников по обозначенным выше причинам. Вместе с тем в России наблюдается дисбаланс прав и обязательств, с которым сталкивается любое предприятие, намеревающееся участвовать в совместной с ПОО подготовке кадров. Использование предусмотренных в ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» инструментов целевой подготовки, сетевой формы реализации

программ, создание «базовых кафедр» невыгодно предприятиям ввиду значительных транзакционных издержек. В результате на протяжении многих лет показатели их востребованности остаются на низком уровне. Так, в 2021 г. доля обучающихся по договорам целевого обучения составила 1,9 %, по сетевым программам – 8,3 % [17].

Еще одним ключевым фактором, влияющим на содержание и результаты профессионально-педагогической деятельности, является трансформация российской экономики. Однако влияние этого фактора опосредовано, оно выражается, например, в требованиях к результатам обучения, т. е. компетенциям выпускника.

В Российской Федерации описание компетенций работников содержат следующие документы:

- ФГОС СПО, ФГОС высшего образования (ВО), а также примерные основные образовательные программы (ПООП);
- единый квалификационный справочник должностей (ЕКС), большинство из документов в котором были утверждены в 2010 г.;
- перечни компетенций Ворлдскиллс Россия;
- профессиональные стандарты, которые полно описывают деятельность педагогических работников системы СПО и содержат требования к уровню образования, стажа и необходимым навыкам.

Главный вопрос заключается в том, каким образом трансформационные процессы экономики находят отражение в этих документах.

Рассмотрим, как при разработке ФГОС СПО и ПООП СПО компетенции переходят в эти документы. Это происходит в процессе экспертной работы и является заслугой учебно-методических объединений, на которые, как правило, возлагаются функции по разработке и актуализации ФГОС СПО и ПООП СПО. Так, разработка ФГОС СПО регламентируется положениями постановления Правительства РФ от 12.04.2019 г. № 434, но там лишь описываются процедурные вопросы. В соответствии с приказом Минпросвещения России от 13.03.2019 г. № 113 разработка ПООП СПО находится в ведении Федерального учебно-методического объединения (ФУМО) СПО. На практике ФУМО СПО является той единицей, которая отвечает за разработку как ФГОС СПО, так и ПООП СПО. При том, что они функционируют без финансирования со стороны государства, не имеют собственного юридического

лица и источников финансирования, логично будет предположить, что они не используют при разработке документов сложных методов, работа производится на основе экспертных знаний разработчиков и, возможно, путем эксплораторного анализа.

Разработка профессионального стандарта осуществляется на основе приказа Минтруда России от 29.04.2013 г. № 170н и постановления Правительства РФ от 22.01.2013 г. № 23, но и в этих документах прослеживается, что качество разрабатываемого стандарта, его соответствие требованиям рынка труда должно достигаться путем многослойного согласования с Советом по профессиональным квалификациям (СПК) и Национальным советом по профессиональным квалификациям. Однако никаких отсылок к мониторингам или иным системам по исследованию рынка труда в них нет.

Таким образом, требования к выпускникам системы СПО формируются преимущественно путем использования экспертных знаний разработчиков этих документов. Сложных экспертных методов, которые, например, рекомендует Международная организация труда и ОЭСР, или количественных методов, основанных на анализе рынка труда, практически не применяется. Иными словами, требования к результатам освоения образовательных программ попадают в государственные документы через экспертные знания. При этом, учитывая сроки разработки и внедрения этих документов, до их применения в реальном образовательном процессе проходит значительное время (3–4 года).

Необходимо отметить, что система СПО находится под сильным государственным регулированием и влиянием. Более 90 % образовательных организаций являются государственными, значительная часть студентов (более 95 % по ППКРС и более 65 % по ППССЗ) обучаются за счет средств бюджета. Структуру контрольных цифр приема также утверждает государство. Содержание образовательных программ регламентируется государственными законодательными актами, проверка деятельности образовательной организации также осуществляется государственными органами власти (Рособрнадзор). Иными словами, государство выступает своеобразным барьером, отгораживающим образовательные организации системы СПО от современных тенденций и трансформаций, происходящих в реальной экономике.

Перечислим достаточно очевидные и интуитивно понятные, на наш взгляд, экономические инструменты, которые могут оказывать влияние на процесс и результат педагогической деятельности:

- уровень оплаты труда преподавателей ПОО;
- современная и достаточная материально-техническая база для реализации практической подготовки [18];
- величина бюджетных расходов на систему СПО (в качестве интегрирующего показателя).

Уровень оплаты труда в системе СПО традиционно отмечается исследователями как невысокий, отстающий от уровня средней заработной платы по региону и менее конкурентоспособный, чем в других отраслях. Наличие современной материально-технической базы является важным фактором, влияющим на результат педагогической деятельности. Государство на протяжении последнего десятилетия на федеральном уровне активно вкладывает средства в обновление материально-технической базы колледжей: в рамках реализации ФП «Молодые профессионалы» создаются мастерские и ЦОПы, до этого реализовывались программы по созданию региональных и межрегиональных многофункциональных комплексов [19]. Значительные средства были вложены в закупку нового оборудования и ремонт помещений, где осуществляется практическая подготовка учащихся.

Перечисленные факторы, безусловно, зависят от происходящих трансформационных процессов в экономике, но лишь в той степени, в какой эти процессы влияют на бюджет. Влияние идет по цепочке «экономические процессы» – «бюджет» – «процессы и результаты педагогической деятельности». Если процессы в экономике влияют на бюджет, его размеры и наполняемость, то это в свою очередь влияет на деятельность образовательной организации. Но в данном случае необходимо понимать, что отслеживание этого влияния должно проходить по объективным показателям, таким как результаты демонстрационного экзамена или НОК.

Трансформационные процессы в экономике, например, экономический подъем в регионе, расширение производства и появление новых предприятий и бизнесов могут влиять на систему СПО, провоцируя больший выпуск учащихся, которые могут трудоустроиться затем на этих предприятиях. Однако следует учесть, что система обра-

зования выпускает обучающихся с отставанием в три-четыре года, т. е. может удовлетворять спрос на трудовые ресурсы в перспективе, если это долгосрочный тренд в экономике. Кроме того, удовлетворение спроса работодателей зависит от объемов бюджетного финансирования и размеров контрольных цифр приема, т. е. влияние процессов в экономике на систему СПО снова проходит через буфер государственного регулирования и администрирования. Сигналы рынка труда могут проходить как вполне адекватными изменениям, так и искаженными, или не проходить вообще.

Выводы. Таким образом, мы проанализировали содержательные показатели результативности профессионально-педагогической деятельности: успеваемость обучающихся, условия педагогической деятельности, всероссийские проверочные работы и международное исследование PISA, демонстрационный экзамен и независимую оценку квалификации в СПО, трудоустройство выпускников СПО, связь с работодателями. Можно констатировать, что, хотя ряд из них обладает определенным потенциалом в оценке педагогической деятельности СПО (ВПР и PISA, демонстрационный экзамен, связь с работодателями), большая часть перечисленных показателей и индикаторов деятельности не несет значимой информации для оценки эффективности деятельности системы СПО.

Современная образовательная модель подготовки кадров для СПО должна строиться на постепенной трансформации парадигмы профессиональной деятельности. Требуется предусмотреть возможности управления данной моделью с учетом принципов опережающего развития, т. е. готовить специалистов, которые станут востребованы в экономике в ближайшем будущем. Необходимо выработать новые подходы к отбору содержания образования, условий и способов управления педагогической деятельностью. Это возможно при качественных изменениях функций и ролей педагогов, ценностно-смысловых ориентиров, организационных форматов профессионально-педагогической деятельности, обеспечивающих новое качество профессионально-педагогического образования. Важным элементом здесь станут новые сетевые форматы взаимодействия СПО и реального сектора экономики, что позволит обеспечить вариативность содержания и более глубокую интеграцию образования в экономику России.

Список источников

1. Профессионально-педагогическое образование в России на современном этапе: концептуальный аспект / В. А. Федоров [и др.] // Образование и наука. 2022. Т. 24, № 7. С. 11–44. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-7-11-44>.
2. Трофименко О. Н., Ляховец М. В., Огнев С. П. Опыт внедрения системы мониторинга эффективности деятельности преподавателей среднего профессионального образования // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ). 2021. № 5 (8). С. 61–74. <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2021-5-61-74>.
3. Лыжин А. И., Коновалов А. А. Компетентностный портрет современного исследователя в VUCA-мире // Высшее образование сегодня. 2021. № 4. С. 14–19. <https://doi.org/10.25586/RNU.НЕТ.21.04.P.14>.
4. Темняткина О. В., Токменинова Д. В. Современные подходы к оценке эффективности работы учителей. Обзор зарубежных публикаций // Вопросы образования. 2018. № 3. С. 180–195. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2018-3-180-195>.
5. Darling-Hammond L. Creating a comprehensive system for evaluating and supporting effective teaching. Stanford, CA: Stanford Center for Opportunity Policy in Education, 2012. 47 p. URL: <https://edpolicy.stanford.edu/sites/default/files/publications/creating-comprehensive-system-evaluating-and-supporting-effective-teaching.pdf>.
6. Среднее профессиональное образование в России: ресурс для развития экономики и формирования человеческого капитала: аналитический доклад / Ф. Ф. Дудырев [и др.]. М.: Высш. шк. экономики, 2022. 101 с. URL: https://memo.hse.ru/spo_level_2022?ysclid=lb1yupyl6iw175385755.
7. Основные результаты российских учащихся в международном исследовании читательской, математической и естественнонаучной грамотности PISA–2018 и их интерпретация / К. А. Адамович [и др.]. М.: Высш. шк. экономики, 2019. 28 с. URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/337666058.pdf?ysclid=lb1yujx3ra775137027>.
8. Токенова Г. С. Демонстрационный экзамен как инновационная форма контроля успеваемости студентов // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ). 2021. № 1 (4). С. 16–23. <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2021-1-16-23>.

9. Переход «учеба – работа» студентов и выпускников программ среднего профессионального образования: информационный бюллетень / Ф. Ф. Дудырев [и др.]. М.: Высш. шк. экономики, 2022. 43 с. URL: [https://www.hse.ru/data/2022/05/31/1870885439/ib_3\(20\)_2022.pdf](https://www.hse.ru/data/2022/05/31/1870885439/ib_3(20)_2022.pdf).

10. Романова О. А., Травкин П. В. Практико-ориентированное обучение в среднем профессиональном образовании: информационный бюллетень. М.: Высш. шк. экономики, 2021. 50 с. URL: <http://www.eduportal44.ru/koiro/CROS/fros/KRPO/SiteAssets/Lists/Announcements/NewForm.pdf>.

11. О результатах мониторинга качества подготовки кадров в 2020 году: информационный бюллетень. М.: МИПЭА – Рос. технолог. ун-т, 2020. 39 с. URL: https://monitoring.miccedu.ru/iam/2020/_spo/bulletin_SPO_RF_2020.pdf.

12. О результатах анализа трудоустройства выпускников программ СПО в рамках мониторинга качества подготовки кадров в 2020 году: информационный бюллетень. М.: МИПЭА – Рос. технолог. ун-т, 2020. 15 с. URL: https://monitoring.miccedu.ru/iam/2020/_spo/bulletin_Trudoustroystvo_2020.pdf?ysclid=lb1z2d4wbm558828765.

13. Дудырев Ф. Ф., Романова О. А., Травкин П. В. Трудоустройство выпускников системы среднего профессионального образования: все еще омут или уже брод // Вопросы образования. 2019. № 1. С. 109–136. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2019-1-109-136>.

14. Селиверстова И. В. Трудоустройство выпускников как критерий оценки эффективности образовательных организаций СПО // Тенденции развития образования. Эффективность образовательных институтов: материалы 16-й ежегодной Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 14–16 февр. 2019 г. / Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте РФ, Моск. высш. шк. соц. и экон. наук. М.: Дело, 2020. С. 108–118.

15. Sung J., Ashton D. Skills in business: The role of business strategy, sectoral skills development and skills policy. London: Sage Publications Ltd., 2015. <https://doi.org/10.4135/9781473909977>.

16. Comyn P., Brewer L. Does work-based learning facilitates transitions to decent work? // Employment working paper. Geneva: International Labour Organization., 2018. № 242. 34 p. URL: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/-d_emp/documents/publication/wcms_635797.pdf.

17. Сатдыков А. И. Экономические аспекты реализации образовательных программ в рамках федерального проекта «Профессионалитет» // Дополнительное профессиональное образование в стране и мире. 2021. № 4 (56). С. 1–4.

18. Романова О. А., Розенфельд Н. Я. Материально-техническая база в профессиональных образовательных организациях: информационный бюллетень. М.: Высш. шк. экономики, 2021. 44 с. URL: https://www.hse.ru/data/2021/11/22/1445610576/ib_8_2021.pdf?ysclid=lb2053g8ff331036487.

19. Бондаренко Н. В. Основные аспекты деятельности профессиональных образовательных организаций в условиях проводимой модернизации сферы среднего профессионального образования: информационный бюллетень. М.: Высш. шк. экономики, 2018. 48 с. URL: [https://memo.hse.ru/data/2018/05/16/1149713834/2018_inbul_125\(5\).pdf](https://memo.hse.ru/data/2018/05/16/1149713834/2018_inbul_125(5).pdf).

Статья поступила в редакцию 01.11.2022; одобрена после рецензирования 05.12.2022; принята к публикации 05.12.2022.

The article was submitted 01.11.2022; approved after reviewing 05.12.2022; accepted for publication 05.12.2022.