

## Раздел 2. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 371.13:371.123.012

DOI: 10.17853/2686-8970-2022-4-75-91

### КРЕАТИВНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ: ДИАГНОСТИКА И ПРЕОДОЛЕНИЕ БАРЬЕРОВ РАЗВИТИЯ

**Людмила Михайловна Андрюхина**

*доктор философских наук, профессор  
Российский государственный  
профессионально-педагогический университет,  
Екатеринбург, Россия*

*andrlm@yandex.ru,  
<https://orcid.org/0000-0003-1279-1949>*



**Дарья Анатольевна Ожиганова**

*инженер-исследователь  
Российский государственный  
профессионально-педагогический университет,  
Екатеринбург, Россия*

*qwertyyz01@mail.ru,  
<https://orcid.org/0000-0001-8351-8881>*



**Аннотация.** Рассматриваются понятия педагогической одаренности и креативного потенциала будущих педагогов. Представлено описание курса «Диагностика и технологии развития креативного потенциала исследователя», в рамках которого было проведено диагностическое исследование. Полученные результаты позволили определить индивидуальные особенности профиля креативного потенциала, а также выявить барьеры его развития. Новизна исследования носит в большей степени научно-прикладной характер. Практическая значимость полученных выводов заключается в предложенном варианте создания педагогических условий, в пределах которых происходит соединение теоретико-методологических концепций и технологий развития креативности с результатами ее диагностики. Итоги исследования также важны для расширения представлений о креативном потенциале студентов и предикторах возможного появления барьеров креативности.

**Ключевые слова:** педагогическая одаренность, креативность, креативный потенциал, диагностика креативности, барьеры креативности, развитие креативного потенциала

**Благодарности:** авторы выражают благодарность организаторам 2-й Всероссийской научной конференции «Актуальные вопросы науки и образования: теория и практика», на которой были представлены результаты исследования.

**Для цитирования:** Андрюхина Л. М., Ожиганова Д. А. Креативный потенциал будущих педагогов: диагностика и преодоление барьеров развития // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ). 2022. № 4 (12). С. 75–91. <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2022-4-75-91>.

© Андрюхина Л. М., Ожиганова Д. А., 2022

## Section 2. PSYCHOLOGICAL RESEARCH

---

Original article

### THE CREATIVE POTENTIAL OF FUTURE TEACHERS: DIAGNOSTICS AND OVERCOMING BARRIERS TO DEVELOPMENT

**Ludmila M. Andryukhina**

*Holder of an Advanced Doctorate (Doctor of Science)  
in Philosophy Sciences, Professor*

*Russian State Vocational Pedagogical University,  
Ekaterinburg, Russia*

*andrlm@yandex.ru,  
<https://orcid.org/0000-0003-1279-1949>*

**Daria A. Ozhiganova**

*Research Engineer*

*Russian State Vocational Pedagogical University,  
Ekaterinburg, Russia*

*qwertyyz01@mail.ru,  
<https://orcid.org/0000-0001-8351-8881>*

**Abstract.** The article deals with the concepts of pedagogical talent and creative potential of future teachers. The article presents the description of the course "Diagnostics and technologies for the researcher's creative potential development", within the framework of which a diagnostic study was carried out. The results obtained made it possible to determine the individual characteristics of the creative potential profile, as well as to identify barriers to the development. The novelty of the research is more scientific and applied. The practical significance of the results obtained consists in the proposed version of creating pedagogical conditions, within the framework of which the convergence of the theoretical methodological concepts and technologies of creativity development with the results of its diagnostics. The results of the study are also important for expanding the understanding of students' creative potential and predictors of possible barriers to creativity development.

**Keywords:** pedagogical talent, creativity, creative potential, creative diagnostics, barriers to creativity, creative potential development

**Acknowledgments:** The authors are grateful to the organizers of the 2-d All-Russian Scientific Conference "Current Issues of Science and Education: Theory and Practice" at which the research results were presented.

**For citation:** Andryukhina L. M., Ozhiganova D. A. The creative potential of future teachers: diagnostics and overcoming barriers to development // INSIGHT. 2022. № 4 (12). P. 75–91. (In Russ.). <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2022-4-75-91>.

**Введение и постановка проблемы.** На уровне государственной политики сегодня все большая роль отводится профессиональному развитию педагогических кадров. Об этом свидетельствуют разработка содержательного ядра подготовки по педагогическим профессиям, утверждение «Концепции профильных психолого-педагогических классов» [1], запуск проекта «Психолого-педагогический класс», усиленное внимание к качеству обучения управленческих кадров в сфере образования, принятие «Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года» [2].

Система образования, в том числе подготовка педагогических кадров, нуждается в планомерном выявлении, отборе и сопровождении педагогически одаренной молодежи, поскольку именно творческая деятельность – это трамплин, дающий педагогам преимущество в профессиональной сфере [3].

Педагогическая одаренность – один из видов социальной одаренности, психологическая предпосылка развития педагогических способностей и потенциальная возможность достижения успеха в педагогической деятельности; включает универсальные (креативность, активность, высокий уровень развития познавательных процессов) и специальные (педагогические, коммуникативные и организаторские склонности, артистизм, речевые способности, эмпатия, интерес к педагогической деятельности) компоненты [4].

Таким образом, креативность является важнейшим компонентом педагогической одаренности. Вместе с тем часто не только в школьном возрасте, но и позднее, в студенческие годы, далеко не все имеют представление как о характере своей одаренности, так и о собственном креативном потенциале. Поскольку федеральные образовательные стандарты не устанавливают способы формирования подобных качеств, их выбор, во многом зависящий от специфики образовательных программ, остается за образовательной организацией и конкретным педагогом [5].

Креативный потенциал можно определить как особенность личности или личностный профиль, условие продуктивного креативного поведения, возможность, вероятность проявления творческой активности [6].

Проблема развития креативного потенциала будущих педагогов рассматривается и зарубежными учеными. В университете Мосула в Ираке было проведено исследование с целью определения уровня информированности профессорско-преподавательского состава о важности совершенствования креативного мышления студентов. Результаты показали средние значения, но обнаружилась значительная корреляция между уровнем осознания необходимости развития креативного потенциала и гендерными переменными, стажем работы в университете, уровнем методической подготовки работников. Данное исследование подтверждает положение о том, что данную проблему стоит поднимать не только среди студентов, но и среди профессорско-преподавательского состава образовательной организации [7].

С целью создания условий для привлечения талантливой молодежи в педагогическую профессию в Российском государственном профессионально-педагогическом университете (РГППУ) реализуется инновационный подход к магистерской подготовке: разработана магистерская образовательная программа целевого набора, на обучение по которой принимаются выпускники вузов, готовые по завершении программы работать в РГППУ. Содержательным ядром данной программы стали модули, ориентированные на развитие исследовательской, экспертно-аналитической и проектной деятельности, а также модули психолого-педагогического сопровождения. Но в первую очередь внимание разработчиков было сконцентрировано на создании условий для развития личностных качеств и профессиональных компетенций, необходимых будущему педагогу. Одной из дисциплин, задуманной как системообразующее основание целого комплекса образовательных практик магистерской программы, стал курс «Диагностика и технологии развития креативного потенциала исследователя» (автор проф. Л. М. Андрюхина). Его цель – помочь студентам, будущим педагогам, предупредить формирование профессиональных дефицитов в области развития креативного потенциала, как правило, характерных для педагогической деятельности [8].

В предлагаемой статье ставится задача описать один из вариантов создания педагогических условий, в рамках которых в процессе преподавания происходит соединение теоретико-методологических кон-

цепций и технологий раскрытия креативности, представленных студентам в лекционной части программы, с результатами диагностики и их собственной саморефлексией в ходе составления дорожной карты развития креативного потенциала.

**Материалы и методы.** Проектирование курса «Диагностика и технологии развития креативного потенциала исследователя» опиралось на научно-теоретические и методологические исследования автора – профессора Л. М. Андрюхиной [8, 9, 10], что потребовало большой работы по отбору и формированию пакета диагностического инструментария, а сама практика реализации курса стала, по существу, совместным поиском преподавателя и студентов наиболее эффективных форм организации образовательного процесса.

Диагностическое исследование, включенное в процесс обучения по рассматриваемой дисциплине, было подчинено решению учебных задач – в частности, задаче осознания и самооценки обучающимися своего креативного потенциала с целью его дальнейшего развития.

Диагностика проводилась в два этапа: в начале преподавания курса (сентябрь 2022 г.) и на последнем занятии (январь 2022 г.). В исследовании участвовало 5 студентов первого года обучения по программе магистерской подготовки (им были присвоены уникальные коды: E-5, F-5, U-10, A-7, C-1). Необходимо отметить существенное ограничение: поскольку первый набор по программе был немногочисленным, то результаты не могут экстраполироваться на уровень теоретического обобщения. Но, с одной стороны, полученные данные имеют учебное прикладное значение для совершенствования процесса обучения, для самих студентов – в рамках целеполагания в области развития индивидуального креативного потенциала. С другой стороны, итоги диагностики могут рассматриваться как первый (пилотный) этап лонгитюдного исследования, которое планируется проводить ежегодно в рамках преподавания дисциплины «Диагностика и технологии развития креативного потенциала исследователя» с целью накопления и сравнительного анализа результатов.

Диагностический блок включал занятия в психолого-педагогическом кабинете РГППУ, оснащенный аудиовизуальным комплексом «Диснет». Комплекс предназначен для контроля и коррекции пси-

хологического состояния обучающегося с помощью аудиовизуальных средств. Также в оснащение психолого-педагогического кабинета входит:

1) рабочее место психолога: современное компьютерное оборудование с соответствующим программным обеспечением (комплекс психодиагностических методик, коррекционных программ);

2) комплект аудиовизуальных, музыкальных и психокоррекционных методик, обеспечивающих либо мобилизацию, либо релаксацию организма человека;

3) оборудование для проведения развивающих, коррекционных и реабилитационных мероприятий.

**Результаты.** На первом занятии студентам было предложено пройти на базе комплекса «Диснет» восьмицветовой тест Люшера и опросник «Самочувствие, активность, настроение» (САН) [11].

По результатам тестирования было выявлено преобладание гетерономности над автономностью. Только у двух человек автономность проявилась как доминирующий тип поведения. Как известно, гетерономия в психологии – парный термин (автономия и гетерономия), основанный на контрасте между детской инфантильной зависимостью и независимостью взрослых. Понятие, введенное Ж. Пиаже и позднее поддержанное Э. Эриксоном, означает инфантильность, зависимость от чужого мнения и влияния других людей [12]. Другими словами, гетерономность – это подчинение любому другому закону, кроме своего собственного, несамостоятельность, неавтономность.

В реализации креативного потенциала личности доминирование гетерономного поведения может выступать сдерживающим фактором или даже барьером, но и дисбаланс, сдвигаемый в сторону автономии (крайнее выражение), приводит к пренебрежению сложившимися нормами и ценностными установками в процессе творчества.

Также по результатам теста Люшера у студентов были выявлены признаки стресса, что нашло подтверждение и при прохождении опросника САН. Стрессовые состояния являются серьезным барьером креативности. Обучающимся были предложены занятия в психолого-педагогическом кабинете по программе видеомузыкальной релаксации. Комплексные методики, которые выполнили студенты, в целом позволяют нормализовать психорегуляторные возможности личности: снижается эмоциональная реактивность, улучшается психическая регуляция.

Результаты обучения по курсу «Диагностика и технологии развития креативного потенциала исследователя» помогли обучающимся определить свои индивидуальные стили и особенности, сильные стороны, а также выявить барьеры в области креативного мышления и реализации собственного креативного потенциала.

На констатирующем этапе исследования (в начале обучения) студентам было предложено наряду с методиками Люшера и САН пройти следующие тесты: «Мышление и креативность» (Дж. Брунер) [11], «Профиль креативного потенциала» (А. Дж. Роу) [13], «Креативность» (Н. Вишнякова) [11], тест на определение факторов, препятствующих и способствующих креативности [11].

Результаты теста «Мышление и креативность» Дж. Брунера: наиболее развитыми в группе респондентов (по средним значениям) оказались предметное (22 %), образное (22 %) и знаковое (22 %), а наименее развитыми – креативное (14 %) и символическое (18 %) мышление.

Тест «Профиль креативного потенциала» А. Дж. Роу показал следующие индивидуальные особенности студентов (табл. 1).

Таблица 1

Профиль креативного потенциала обучающихся, баллы

Код студента	Стиль			
	Интуитивный (находчивый)	Новаторский (любопытный)	Образный (проницательный)	Вдохновляющий (мечтательный)
Е-5	71	49	56	70
Ф-5	74	57	49	69
У-10	64	68	61	61
А-7	67	64	51	64
С-1	62	66	69	53

Согласно данной методике, чем меньше количество баллов, набранных испытуемым, тем более выражен у него конкретный стиль креативного мышления. Как видно из таблицы, интуитивный (находчивый) стиль не характерен ни для кого в группе обучающихся, новаторский (любопытный) – ярко выражен у одного человека, образный (проницательный) – у трех студентов, а вдохновляющий (мечтательный) – у двух. Осознание и учет стилевых структур являются значимыми факторами развития человека, в том числе его креативного потенциала [14].

Тест на определение факторов, способствующих и препятствующих креативности (сильных и слабых сторон личности), больше всего заинтересовал студентов, так как позволил многим из них перейти к формированию дорожной карты развития своего креативного потенциала. На рис. 1, 2 представлены полученные результаты.

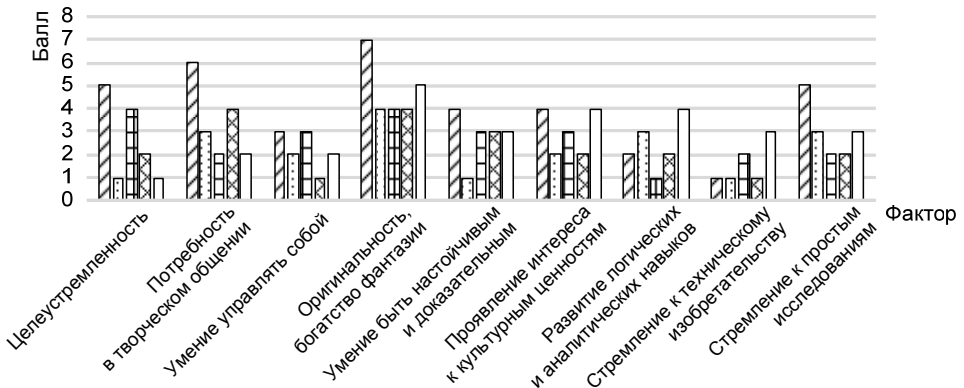


Рис. 1. Факторы, способствующие креативности (сильные стороны личности):  
 ▨ – E-5; ▩ – F-5; ▤ – U-10; ▦ – A-7; □ – C-1

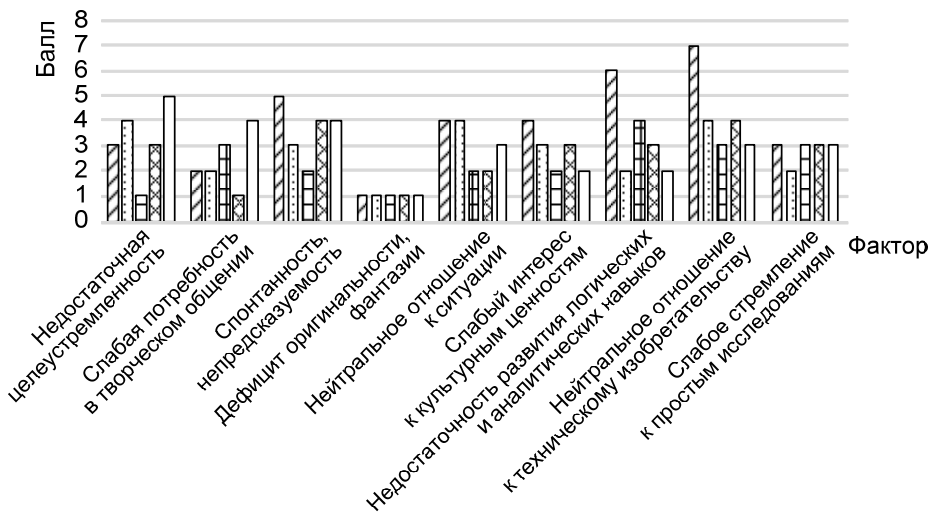


Рис. 2. Факторы, препятствующие креативности (слабые стороны личности):  
 ▨ – E-5; ▩ – F-5; ▤ – U-10; ▦ – A-7; □ – C-1



Среди сильных сторон личности, способствующих креативности (см. рис. 1), баллы распределились следующим образом (табл. 2).

Таблица 2

Сильные стороны личности обучающихся

Фактор	Количество человек из группы с самыми высокими баллами
Целеустремленность	2 чел. (5 и 4 балла)
Потребность в творческом общении	2 чел. (6 и 4 балла)
Умение управлять собой	2 чел. (3 и 3 балла)
Оригинальность, богатство фантазии	2 чел. (7 и 5 баллов)
Умение быть настойчивым и доказательным	1 чел. (4 балла)
Проявление интереса к культурным ценностям	2 чел. (4 балла)
Развитие логических и аналитических навыков	1 чел. (4 балла)
Стремление к техническому изобретательству	1 чел. (3 балла)
Стремление к простым исследованиям	1 чел. (5 баллов)

Среди слабых сторон личности, препятствующих креативности (см. рис. 2), были определены следующие баллы (табл. 3).

Таблица 3

Слабые стороны личности обучающихся

Фактор	Количество человек из группы с самыми высокими баллами
Недостаточная целеустремленность	2 чел. (5 и 4 балла)
Слабая потребность в творческом общении	2 чел. (4 и 3 балла)
Спонтанность, непредсказуемость	3 чел. (5, 4, 4 балла)
Дефицит оригинальности, фантазии	–
Нейтральное отношение к ситуации	3 чел. (4, 4, 3 балла)
Слабый интерес к культурным ценностям	3 чел. (4, 3, 3 балла)
Недостаточность развития логических и аналитических навыков	3 чел. (6, 4, 3 балла)
Нейтральное отношение к техническому изобретательству	5 чел. (7, 4, 4, 3, 3 балла)
Слабое стремление к простым исследованиям	4 чел. (3 балла)

Если обобщить результаты данного теста, то можно сделать вывод, что среди сильных сторон личности у студентов наиболее выражены такие характеристики мышления, как оригинальность и фантазия, что, конечно, непосредственно связано с креативностью, на второе место можно поставить наличие потребности в творческом общении при некоторой выраженности целеустремленности. Вместе с тем количество факторов, препятствующих креативности в целом, преобладает, что имеет решающее значение для развития личности, для проявления и реализации ее креативного потенциала. Это группа факторов регуляторного характера: недостаточный уровень сформированности умения управлять собой (спонтанность, непредсказуемость), слабо развитое умение быть настойчивым и доказательным (нейтральное отношение к ситуации), незначительный интерес к культурным ценностям, нерешительность (наиболее выраженные показатели). Слабая выраженность этих качеств у человека становится барьером креативности. Отметим, что можно иметь высокий креативный потенциал, но при этом не уметь его реализовать, у человека отсутствует мотивация к этому.

Достаточно ярко в группе респондентов проявились отсутствие склонности к техническому изобретательству, недостаточность развития логических и аналитических навыков, а также слабое стремление к простым исследованиям. Это, скорее всего, можно объяснить преимущественно гуманитарным складом мышления студентов, что тем не менее не исключает постановку задачи раскрытия этих качеств.

Программа предложенного обучающимся курса «Диагностика и технологии развития креативного потенциала исследователя» была ориентирована на следующие задачи:

- усвоение знаний о сущности, содержании и особенностях развития креативного потенциала исследователя;
- формирование умений осуществлять диагностику креативности и применять технологии и техники ее совершенствования;
- становление опыта самоменеджмента развития креативного потенциала.

В рамках лекционного материала курса (четыре лекции) обучающиеся познакомились с основными концепциями креативности, системами и технологиями развития креативного потенциала.

На практических занятиях каждый студент должен был выбрать одну из концепций (систем) развития креативности, подробно ее изу-

чить, подготовить доклад, а также организовать минитренинг с применением соответствующих концепции технологий, ответить на вопросы группы. Были заслушаны выступления обучающихся, пройдены минитренинги на основе системы развития креативности Э. де Боно (латеральное мышление) [15, 16], М. Микалко [17], Г. Альтшуллера (триз) [18], Д. Гоулмана (эмоциональный интеллект) [19], М. Гладуэлла [20] и др. Итоговое практическое занятие было проведено в смешанном формате: круглый стол по теме «Развитие креативности в условиях цифровой трансформации общества и образования. Кого станет больше: гениев или аутсайдеров?» и участие в Международном педагогическом онлайн-форуме молодых исследователей. Эссе своих выступлений студенты разместили на сайте форума.

В рамках самостоятельной работы обучающимся было предложено осуществить рефлекссию своей либо любой другой креативной практики в системе образования, а рефлексивный анализ разместить на сайте проекта «Креатив-парк», реализуемого Научным центром Российской академии образования на базе РГППУ. Студенты решили объединиться и представить коллективный проект – рефлекссию своей креативной практики, в которой они участвовали.

На сайте РГППУ представлена креативная практика «Научный акселератор». Этот проект включает серию лекций по мышлению *Lean-Agile* и *agile*-проектированию, мозговые штурмы, круглые столы, занятия в мастерских-лабораториях, направлен на помощь студентам и преподавателям в создании и проработке собственных образовательных и исследовательских проектов. Технопарк универсальных педагогических компетенций РГППУ стал площадкой для работы научного акселератора. В первую неделю были сформированы 2 команды: студенты различных направлений подготовки (инженеры, программисты, психологи, дизайнеры, экономисты, эксперты-аналитики) и преподаватели. Объединив свои знания и практические навыки за достаточно короткий срок (3 месяца), обучающиеся создали два абсолютно инновационных продукта – «*NaviHelp*: инклюзивный навигатор в помещениях» и «Умный Маляр» [21].

Другая форма самостоятельной работы – разработка индивидуальной дорожной карты: студенты должны были самостоятельно проанализировать результаты всех пройденных во время обучения по дисциплине тестов и спроектировать траекторию развития своего креативного потенциала.

С целью углубления рефлексии и самоанализа собственных креативных возможностей обучающиеся проходили тест рефлексивной самооценки «Креативность» Н. Вишняковой. Он позволяет выявить уровень творческих склонностей личности и построить психологический креативный профиль, рефлексируя креативный компонент образа «Я-реальный» и представление об образе «Я-идеальный». Сравнение двух образов креативности поможет определить креативный резерв и творческий потенциал испытуемого.

В рамках нашего исследования этот тест проводился дважды: на констатирующем этапе и на завершающем занятии по дисциплине «Диагностика и технологии развития креативного потенциала исследователя». Сравним полученные результаты.

Как мы видим на рис. 3, в начале исследования наиболее значимыми показателями креативности в самооценке студентами своего «Я-реального» стали «Оригинальность» (*О*), «Творческое мышление» (*М*), «Интуиция» (*И*), «Эмоциональность» (*Э*). Показатель творческого отношения к профессии (*П*) занимает последнее место. На завершающем занятии данный показатель переместился на второе место. Также на второе место с шестого поднялся параметр «Воображение» (*В*), результат *М* не изменился. При этом по каждому из этих трех показателей самооценка «Я-реального» выросла, но снизилась по таким параметрам, как «Любознательность» (*Л*) (-0,2 балла), «Эмоциональность» (-0,4 балла), «Юмор» (*Ю*) (-0,4 балла), «Интуиция» (-1 балл); самое большое снижение – по показателю «Оригинальность» (-1,8 балла).

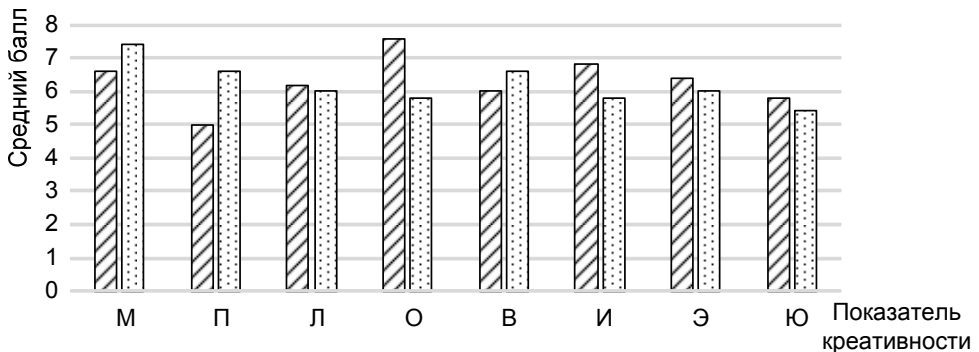


Рис. 3. Рефлексия креативного компонента образа «Я-реальный»:

▨ – констатирующий этап исследования; ▤ – завершающий этап исследования

Полученные результаты могут быть интерпретированы как факт более критичной самооценки обучающимися своих личностных качеств, но стоит также отметить: поскольку уровни самооценки творческого мышления и творческого отношения к профессии не снизились, а значительно повысились, то, очевидно, студенты в понимании составляющих креативности отдали предпочтение другим качествам, не представленным в тесте. Последнее предположение, конечно, требует дополнительного исследования.

Сравнение уровней самооценки студентами исследования своего образа «Я-идеальный» на начальном и на завершающем этапах исследования позволяет увидеть, какая произошла коррекция в сознании студентов желаемой (эталонной) для них модели креативности (рис. 4). Существенно повысился уровень ожиданий по таким показателям, как «Творческое отношение к профессии» (первое место вместо шестого, +1,6 балла), «Эмоциональность» (переместился с шестого места на пятое, +1 балл), «Воображение» (поднялся на третье место с четвертого, +0,6 балла), несколько повысилась значимость показателя «Интуиция» (позиция не изменилась, +0,2 балла). В результате повторного исследования данные увеличились в целом незначительно. Это связано с тем, что наше исследование проводилось в сравнительно небольшой промежуток времени.

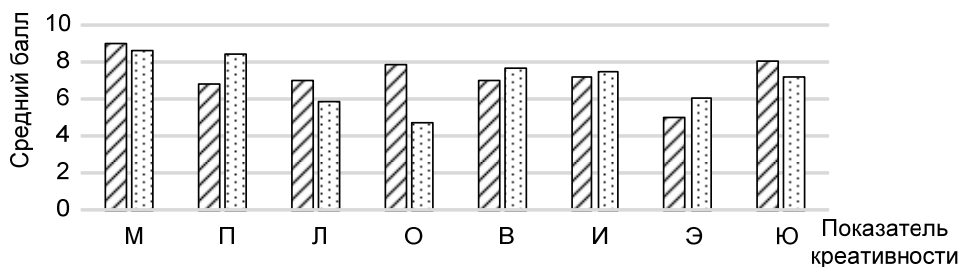


Рис. 4. Представление об образе «Я-идеальный»:

▨ – констатирующий этап исследования; ▤ – завершающий этап исследования

Вместе с тем отметим, что в самосознании студентов снизилось значение таких показателей креативности, как «Творческое мышление» (вновь на первом месте,  $-0,2$  балла), «Юмор» (со второго места уровень ожиданий переместился на пятое,  $-0,8$  балла), «Любознательность» (позиция не изменилась,  $-1,2$  балла), значительная переоценка произошла по параметру «Оригинальность» (третье место вместо шестого,  $-3,1$  балла).

Полученные результаты могут быть обусловлены изменением представлений о роли творческого отношения к профессии. Расстановка приоритетов в профессиональной деятельности становится более взвешенной: большее предпочтение отдается, например, роли воображения, интуиции и эмоциональности, чем юмору, оригинальности и любознательности. Однако снижение уровня оценки, произошедшее по обозначенным выше показателям, может являться также результатом иного (изменившегося) представления студентов о составляющих креативности (в том числе не учтенных в тесте). Кроме того, это может быть и предиктором возникновения барьеров развития, что проявляется в недооценке этих факторов. Данные предположения требуют дополнительного исследования, в любом случае нуждаются в поиске методов предупреждения снижения уровня показателей эталонной модели креативности.

Сравнение показателей констатирующего и завершающего этапов исследования самооценки студентами «Я-реального» и «Я-идеального» представлено на рис. 5, 6. Количество показателей, по которым обучающиеся обозначили для себя горизонт развития, увеличилось с 4 до 5, два параметра остались без приращения, один – снизился (показатели «Эмоциональность» и «Оригинальность» соответственно).

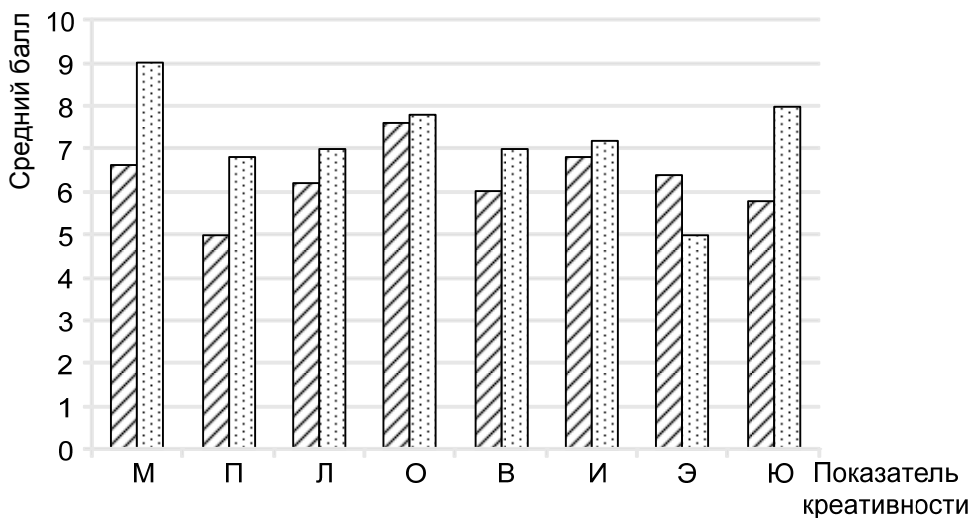


Рис. 5. Сравнение образов креативности на констатирующем этапе:  
 [штриховка] – «Я-реальный»; [точечная] – «Я-идеальный»

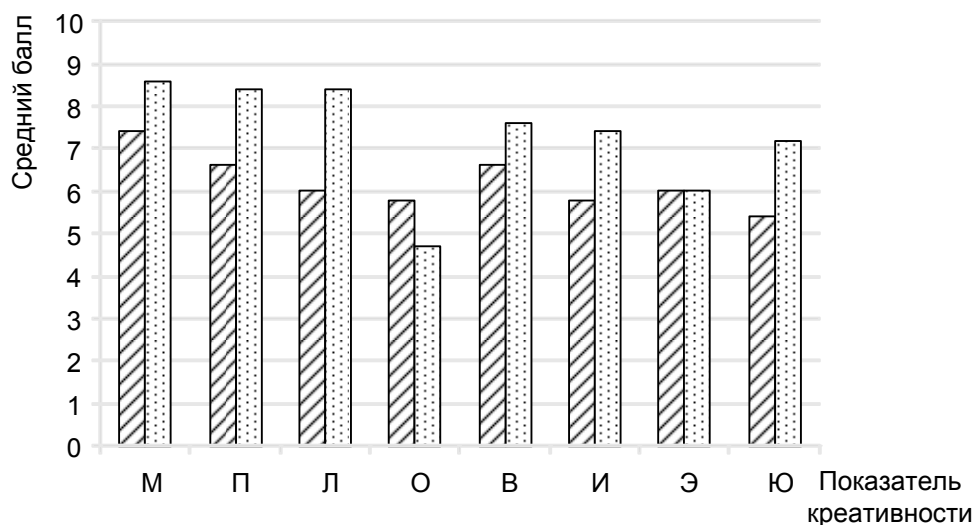


Рис. 6. Сравнение образов креативности на завершающем этапе:

▨ – «Я-реальный»; ▤ – «Я-идеальный»

Уменьшение горизонта развития может произойти как вследствие роста значения показателей креативности в оценке студентами своего «Я-реального», так и в целом по причине их недооценки в самосознании. Во втором случае это может рассматриваться как предиктор появления барьеров развития креативного потенциала.

**Заключение.** В результате проведенного исследования в группе обучающихся был выявлен рост показателей креативности, но обнаружилось и следующие барьеры ее развития (предикторы возможного их появления):

- психофизиологические состояния (стрессы, преобладание гетерономности и др.);
- недостаточный уровень развития качеств саморегуляции (спонтанность, непредсказуемость, нейтральное отношение к ситуации, незначительный интерес к культурным ценностям, слабая целеустремленность);
- низкий уровень развития исследовательских качеств (недостаточная выраженность логических и аналитических навыков, а также незначительное стремление к простым исследованиям);
- недооценка значения таких составляющих креативности, как эмоциональность и оригинальность.

С одной стороны, выявленные барьеры и предикторы их возможного появления стали предметом рефлексии студентов и были учтены ими при

составлении дорожных карт развития своего креативного потенциала. С другой стороны, результаты исследования – это основание для дальнейшего осмысления и совершенствования методологии и методики преподавания курса «Диагностика и технологии развития креативного потенциала исследователя», а также поиска в совместной работе преподавателей различных дисциплин новых форм и форматов организации образовательного процесса.

### **Список источников**

1. Концепция профильных психолого-педагогических классов. URL: <https://soiro64.ru/wp-content/uploads/2022/01/koncepcija-profilnyh-psihologo-pedagogicheskikh-klassov.pdf>.

2. Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования до 2030 года. URL: <http://government.ru/docs/45881/>.

3. Al-Hidabi D. A., Laçri F. The Effect of Implementing a Proposed Program for Developing Creative Thinking Skills among Student-Teachers at the Higher Teachers' Institute, Algeria // The International Journal for Talent Development. 2021. Vol. 12, № 1. P. 91–114. URL: <https://www.researchgate.net/publication/362801145>.

4. Педагогическая одаренность. Актуальные психолого-педагогические решения / А. А. Федоров [и др.]. Н. Новгород: Изд-во Нижегород. гос. пед. ун-та им. Козьмы Минина, 2019. 350 с. URL: [https://www.rfbr.ru/rffi/portal/books/o\\_2121596](https://www.rfbr.ru/rffi/portal/books/o_2121596).

5. Коновалов А. А. Деловая игра как педагогическая технология формирования профессионально-специализированных компетенций студентов на занятиях по музыкальной информатике // Высшее образование сегодня. 2017. № 9. С. 25–29.

6. Дорфман Л. Я. Человек креативный: особенности мышления и личности // Во времени истории и в пространстве культуры: к 30-летию института / отв. ред. Е. А. Малянов. Пермь: Изд-во Перм. гос. ин-та искусства и культуры, 2005. С. 86–119. URL: <https://studfile.net/preview/2781887/>.

7. Dawood M. I., Idress L. A. Realization of the teaching staff in college of agriculture and forestry-university of mosul to the importance of developing creative thinking among students // International Journal of Agricultural and Statistics Sciences. 2022. Vol. 16. (Supplement 1). URL: <https://www.researchgate.net/publication/364994935>.

8. Андрюхина Л. М., Жаркова Д. В. Концептуальные основания определения профессиональных дефицитов педагогов в области раз-



вития креативного потенциала студентов // Педагогический эксперимент: подходы и проблемы. 2022. № 8. С. 17–28.

9. Андрюхина Л. М. Креативность, креативный капитал и креативные практики в образовании. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2019. 238 с. URL: <https://elar.rsvpu.ru/bitstream/123456789/28746/1/978-5-8050-0671-6.pdf?ysclid=lb4z083h6a147115634>.

10. Андрюхина Л. М. Педагогические условия и технологии развития креативного потенциала студентов в высшей школе // Современные проблемы науки и образования. 2021. № 6. <https://doi.org/10.17513/spno.31253>.

11. Туник Е. Е. Лучшие тесты на креативность: диагностика творческого мышления. СПб.: Питер, 2013. 315 с.

12. Немов Р. С. Психологический словарь. М.: Владос, 2007. 560 с.

13. Поу А. Дж. Креативное мышление: пер. с англ. М.: NT Press, 2007. 175 с.

14. Ecosystem Functions of Individual Style in a Digital Educational Environment / L. Andryukhina [et al.] // Тем журнал: technology, education, management, informatics. 2021. Vol. 10, no. 1. P. 405–413. <https://doi.org/10.18421/TEM101–51>.

15. Боно Э. де. Латеральное мышление: пер. с англ. СПб.: Питер паблишинг, 1997. 316 с.

16. Боно Э. де. Серьезное творческое мышление: пер. с англ. Минск: Поппури, 2005. 416 с.

17. Микалко М. Взлом креатива: как увидеть то, что не видят другие: пер. с англ. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. 400 с.

18. Альтшуллер Г. С. Творчество как точная наука: теория решения изобретательских задач. М.: Советское радио, 1979. 175 с.

19. Гоулман Д., Бояцис Р., Макки Э. Эмоциональное лидерство: искусство управления людьми на основе эмоционального интеллекта: пер. с англ. 5-е изд. М.: Альпина Паблишерз, 2011. 300 с.

20. Гладуэлл М. Гении и аутсайдеры. Почему одним все, а другим ничего?: пер. с англ. 12-е изд. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2021. 288 с.

21. Коновалов А. А., Лыжин А. И. Векторы обновления содержания профессионально-педагогического образования // Профессиональное образование и рынок труда. 2022. № 2 (49). С. 47–56.

Статья поступила в редакцию 25.10.2022; одобрена после рецензирования 01.12.2022; принята к публикации 05.12.2022.

The article was submitted 25.10.2022; approved after reviewing 01.12.2022; accepted for publication 05.12.2022.