

Корниенко С. И., Гагарина, Д. А., Поврозник Н. Г. Исторические информационные системы: теория и практика. М.: ИД ВШЭ, 2021. С 10–40.

Черноухов Д. Э. Земская медицина Пермской губернии в последней трети XIX – начале XX вв.: дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2021.

Черноухов Э. А. База данных по врачам Пермской губернии конца XVIII – начала XX вв.: источники для создания и перспективы рефлексии // Документальное наследие и историческая наука : материалы Урал. ист.-арх. форума. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2020. С. 192–195.

УДК 94(47).082/83“19/20”+930.23

К. А. Колмакова¹

Уральский федеральный университет (Екатеринбург)

Противоборство министерств внутренних дел и финансов по расширению территорий с земским самоуправлением (по мемуарам С. Ю. Витте)

Статья посвящена истории противоборства министра внутренних дел И. Л. Горемыкина (а затем Д. С. Сипягина и В. К. Плеве) и министра финансов С. Ю. Витте по поводу расширения территорий Российской империи с земским самоуправлением на рубеже XIX–XX вв. Автором изучается роль межличностных противоречий чиновников в этом вопросе. Конфронтация министров не позволила разрешить назревшую проблему.

Ключевые слова: земское самоуправление, министерства внутренних дел, министерство финансов, С. Ю. Витте, И. Л. Горемыкин, Д. С. Сипягин, В. К. Плеве.

На рубеже XIX–XX вв. у влиятельных министров внутренних дел И. Л. Горемыкина (а затем и В. К. Плеве) и министра финансов С. Ю. Витте были противоположные взгляды на проблему расширения территорий с земским самоуправлением. Эту борьбу можно рассматривать не только как личное противостояние сановников, но и как пример идеологических разногласий.

Немаловажную роль в обострении ситуации сыграла и личная неприязнь двух министров. О недовольстве И. Л. Горемыкиным С. Ю. Витте впоследствии писал в своих мемуарах: «Он и мне принес много бед своею неуравновешенностью. Когда он говорит, он говорит по убеждению и убедительно, но убеждения его меняются так же часто, как чистоплотные люди меняют белье. Затем у него крайне беспокойный характер, всегда он всюду во все партии суется, чтобы знать, что делается и давать «советы»» [Витте, 2017, с. 380].

¹ Научный руководитель: Э. А. Черноухов, доктор исторических наук, профессор УрФУ.

Между тем позиция руководства Министерства внутренних дел по расширению территорий с земским самоуправлением представляется ряду исследователей, например, Б. В. Ананьичу, более разумной. Ведь более трех десятилетий оставался нерешенным вопрос о введении земств в части западных губерний (Виленская, Витебская, Ковенская, Гродненская, Минская, Могилевская, Киевская, Подольская, Волынская), а также еще нескольких удаленных от центра губерний с небольшой численностью населения и слабо развитым помещичьим землевладением [Кризис самодержавия..., 1984, с. 94].

В 1896 г. министр внутренних дел И. Л. Горемыкин, получив одобрение императора и Госсовета, начал активную подготовку введения земств на окраинах: в шести губерниях Западного края, а также в ряде юго-восточных. Это объяснялось трудностями в управлении местным хозяйством. Товарищ министра В. И. Гурко объяснял такую позицию И. Л. Горемыкина тем, что он стремился не раздражать общественное мнение, сохранять общественный покой, прежде всего для того, чтобы не нарушать свой личный покой, а также его приверженностью к законности, из-за окончания Училище правоведения и долгой службы в Сенате. Поэтому И. Л. Горемыкин стремился сохранить с земством не только мирные, но и дружественные отношения [Гурко, 2000, с. 78–79].

Но влиятельный министр финансов С. Ю. Витте вместе с обер-прокурором Синода К. П. Победоносцевым резко раскритиковали этот проект. В своей специальной записке по обсуждаемой проблеме министр финансов выделял две составляющие. По мнению С. Ю. Витте, земство было несовместимо с самодержавием [Витте, 1908, с. 4]. Он считал, что пока «не будет организовано связанное административное управление губернией и уездом, ничего серьезного с земством не поделаешь» [Кризис самодержавия..., 1984, с. 112].

Кроме того, С. Ю. Витте настаивал, что государственная бюрократия будет лучше управлять, чем земство, ссылаясь на успехи проектов по национализации железных дорог и винную монополию. В целом он предлагал не упразднить земство, которое по Положению 1890 г. было введено «в общий строй правительственных учреждений», но и не распространять его на новые территории [Витте, 1908, с. 100].

Позднее С. Ю. Витте написал в своих мемуарах, что «земские учреждения – это конституция снизу, которая несомненно рано или поздно естественным социальным путем приводит к конституции сверху. И этот путь самый спокойный; к если бы раз давши земское и городское самоуправление и затем, в течение четверти века, с ними не воевали, а постепенно их развивали, то мы пришли бы к конституции без смутных революционных эксцессов» [Витте, 2017, с. 706]. Поэтому В. В. Куликов отметил, что «в своих утверждениях Витте не

был до конца искренним», так как был убежден «в необходимости изменения государственного строя России» [Куликов, 2009, с. 263].

В качестве ответа С. Ю. Витте И. Л. Горемыкин написал записку, в которой отмечал, что «органы самоуправления получают свои полномочия в конечном выводе из того же источника, что и органы бюрократические, то есть от закона и центральной власти» [Реформы в России..., 2016, с. 234]. Он подчеркивал, что вопросы местного значения эффективно могли решаться только на уровне самоуправления. Таким образом, земства, наоборот, могли вести успешную работу в ряде сфер.

Тогда министр финансов тоже подготовил свою записку. В ней он провозглашал бюрократию не только неотъемлемой, но и единственной опорой самодержавной власти. Он опасался, что расширение земского самоуправления может привести к краху самодержавной власти и появлению конституции, «великой лжи нашего времени» [Гайда, 2017].

Противостояние двух министров прекратилось в 1899 г. По мнению товарища министра В. И. Гурко, именно из-за позиции по отношению к земству С. Ю. Витте удалось поколебать доверие императора к И. Л. Горемыкину (убежденному монархисту!) и добиться его смещения с должности министра внутренних дел. Это произошло после донесения С. Ю. Витте императору о том, что тот сотрудничал с английским капиталистом, который взятками поддерживал проведение петербургского метрополитена [Кризис самодержавия..., 1984, с. 113].

После этого освободившуюся должность занял Д. С. Сипягин, действовавший в интересах С. Ю. Витте. По его инициативе был введен закон от 12 июля 1900 г., который изымал продовольственное дело из ведения земств. Были подготовлены и другие проекты ограничения земств, составленные на основе предложений С. Ю. Витте [Там же, с. 114].

Но после внезапной смерти Д. С. Сипягина новый министр внутренних дел В. К. Плеве продолжил противоборство с министром финансов. Он внес в проект Горемыкина значительные изменения, стремясь обеспечить децентрализацию и более широкое участие общества в управлении традиционными бюрократическими и даже более узкими (ведомственными) средствами [Реформы, 2016, с. 236]. В положении 2 апреля 1903 г. говорилось о внутренней реструктуризации МВД с сосредоточением всех местных дел в Главном управлении по делам местного хозяйства, а также о создании при министерстве консультативного Совета по делам местного хозяйства, куда наряду с представителями центральных ведомств должны были приглашаться «местные деятели» [Реформы в России, 2016, с. 237].

Однако реформу по расширению территорий с земским управлением удалось провести только после отставки С. Ю. Витте. В шести

западных губерниях оно появились при премьерстве П. А. Столыпина в 1911 г., причем со скандалом по ст. 87 «Основных законов» с временным роспуском Госдумы и Госсовета. В 1912 г. земства были введены и в трех юго-восточных губерниях: Оренбургской, Астраханской и Ставропольской.

Таким образом, противостояние между министрами финансов С. Ю. Витте и внутренних дел И. Л. Горемыкиным и В. К. Плеве не привело к разрешению вопроса о земском самоуправлении. Первому удалось заблокировать разрешение назревшего вопроса, и тем добиться временного повышения своего авторитета у императора. С. Ю. Витте умело сыграл на его неприятии любых попыток (даже мнимых) ограничения самодержавия.

Витте С. Ю. Воспоминания. Полн. изд. в 1 т. М.: Альфа-книга, 2017.

Витте С. Ю. Самодержавие и земство. СПб.: тип. В. Безобразова и Комп., 1908.

Гайда Ф. А. Борьба за земство: эффективные менеджеры против местного самоуправления // Русская истина. URL: <https://politconservatism.ru/thinking/borba-za-zemstvo-effektivnye-menedzhery-protiv-mestnogo-samoupravleniya> (дата обращения: 25.01.2023).

Гурко В. И. Черты и силуэты прошлого: Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника. М.: НЛЮ, 2000.

Кризис самодержавия в России, 1895–1917 / Под ред. Б. В. Ананьича. Л.: Наука, 1984.

Куликов В. В. Становление земского самоуправления: законодательство и практика. Киров: Аверс, 2009.

Реформы в России с древнейших времен до конца XX в.: В 4 т. Т. 3.: Вторая половина XIX – начало XX в. / отв. ред. В. В. Шелохаев. М.: РОССПЭН, 2016.

УДК 94(47)。“18/19”+378+37.011.31+316.728+82-94

В. Д. Кривошеева¹
Нижнетагильский государственный
социально-педагогический институт (филиал)
Российского государственного профессионально-
педагогического университета

Мир повседневности воспитанниц Смоляного института благородных девиц

Статья посвящена характеристике повседневной жизни Смоляного института благородных девиц на основе воспоминаний воспитанниц.

¹ Научный руководитель: В. Ф. Мезенцев, кандидат исторических наук, доцент РГППУ.