

## **Проблема региональной идентичности уральских территорий**

Проблемы региональной идентичности как Урала в целом, так и его отдельных территорий продолжает вызывать серьезные споры в самых разных профессиональных сообществах. В статье проанализированы некоторые известные точки зрения по этой тематике, уже утвердившиеся в общественном сознании.

Ключевые слова: региональная идентичность, А. В. Иванов, А. Т. Твардовский, Урал.

Проблема региональной идентичности остается в центре общественных дискуссий [Акжиева, 2021, с. 9]. Представляется актуальной сама задача целенаправленной организации современного российского культурного пространства, создание условий для установления взаимных диспозиций обновляющихся регионов и столицы [Мурзин, 2015, с. 7]. Поэтому для понимания региональной идентичности в настоящее время используют ключевые понятия, способствующие прояснению смыслов, формирующихся на конкретной территории с учетом сложившихся условий.

В дискуссии о сущности понятий «имидж территории (региона)» или «образ территории» нет единого мнения. Автор считает возможным присоединиться к утверждению, что это набор устойчивых ощущений и образных, эмоционально окрашенных представлений, которые возникают по поводу природно-климатических, исторических, культурных, этнографических, социально-экономических, политических и других особенностей территории [Анимица, 2016, с. 28].

Специалистами отмечается, что в условиях глобализации региональная идентичность выступают средством объективации, конструирования и поддержания или подчеркивания различий в рамках социокультурных практик [Головнева, 2013, с. 81]. Она является основой самосознания населения региона, предопределяет формирование регионального патриотизма, чувства малой родины, составляя важнейший элемент воспитания и образования молодежи начиная с дошкольного возраста [Анимица, 2016, с. 29].

Ракурсов рассмотрения региональной идентичности может быть много, и они открываются в процессе анализа информации. Однако она долгое время оставалась практически вне поля зрения отечествен-

<sup>1</sup> Научный руководитель: Э. А. Черноухов, доктор исторических наук, профессор УрФУ.

ной социологии, философии, культурологии. Препятствием для изучения являлся, с одной стороны, тот факт, что регионы составляли объект исследования скорее географии, чем гуманитарных наук (хотя степень внимания к ним исторически постоянно менялась), с другой стороны, неявно присутствовавшее в гуманитарном научном дискурсе сомнение в том, что идентичность на региональном уровне может рассматриваться как самостоятельный онтологический феномен [Головнева, 2013, с. 81].

Способы воображения и представления географического пространства отражаются, в частности, в воспроизводстве одного из наиболее распространенных мифов в российском социокультурном пространстве – мифа об уральской идентичности. Он выражается в том, что существуют некоторые общие характерологические особенности (способы рассуждения, поведенческие реакции, общие жизненные стратегии и ориентации, языковые практики), типичные для представителей уральской региональной культуры [Там же, с. 85].

Но по определению границ или маркеров последней среди исследователей отсутствует какое-либо единство. Они предлагают разные основы для ее формирования.

Исторически образ Урала интерпретируется в нескольких концепциях. Во-первых, это условное место пересечения Европы и Азии. Урал – это срединный регион, который стягивает к себе равнинные части России, выполняя роль «центрального хребта». Во-вторых, Урал – это регион, который имеет богатые минеральные ресурсы. В-третьих, Урал – это тяжелая промышленность, место сосредоточения передовых производств. С течением времени границы Урала менялись. В связи с этим можно говорить о «растекающемся» индустриальном ядре края, постепенно включавшем в свой состав новые территории не только посредством утверждения определенного типа социально-экономического развития, но и через определение их локальной идентичности, включаемой в общий исторический нарратив Урала [Бугров и др., 2022, с. 11].

В советский период в основу региональной идентичности внедрялась эмпирическая база, основанная на чеканной фразе советского писателя А. Т. Твардовского в поэме «За далью – даль», написанной в конце 1950-х гг.: «Урал – опорный край державы, ее добытчик и кузнец». На ее основе появилась «богатая мифологии, выстроенная вокруг разного рода представлений об индустриальной мощи, основанной на добыче и переработке полезных ископаемых и при этом связанной с производством вооружения, которая в громадной степени определяет функционирование дискурса об Урале на протяжении последних десятилетий» [Бугров и др., 2022, с. 9].

В постсоветское время стали активно продвигаться новые концепции. Так, по мнению известного современного уральского писателя А. В. Иванова, региональная идентичность – это система ценностей, выстроенная иерархически, с главной ценностью как квинтэссенцией. А на Урале это горнозаводская цивилизация. Он сам стал активно продвигать эту концепцию, сославшись на введение такого понятия еще пермским краеведом П. С. Богословским в 1920-х гг. А. В. Иванов полагает, что на Урале горные заводы определяли характер социума, а главной ценностью уральского социума был труд [Иванов, 2018].

В наиболее ярком виде продвижение этой крайне спорной в историческом плане концепции осуществляется в «Музее горнозаводской цивилизации» Инновационного культурного центра, расположенном в г. Первоуральске. Он не имеет традиционных экспонатов (предметов разной степени древности), а построен на копиях, фотографиях, инсталляциях [Инновационный культурный центр...].

Одним из подходов к пониманию региональной идентичности является изучение гербовой символики той или иной территории. Сложное соотношение разных визуальных стратегий территориального символизма – городские гербы, заводские эмблемы, корпоративные бренды – оказывает непосредственное влияние на формирование и развитие современной региональной идентичности «Большого» Урала [Бугров и др., 2021, с. 104].

В целом обоснование и продвижение региональных идентичностей отдельных уральских территорий представляется актуальной исследовательской задачей, в том числе и с прикладной точки зрения (например, для развития туристической привлекательности региона). Естественно, они должны опираться на более глобальную региональную концепцию.

---

*Аккиева С. И.* Территориальная (региональная) идентичность: подходы к исследованию проблемы // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2021. № 4. С. 8–15.

*Анимица Е. Г., Власова Н. Ю.* Эволюция и основные составляющие образа Урала // Геогр. вестник. Экон., соц. и полит. география. 2016. № 3. С. 29–30.

*Бугров К. Д.* Индустриальная идентичность центров медной промышленности Урала XVIII–XX вв.: проблемы и решения : сб. науч. ст. и материалов памяти Е. Ю. Рукосуева. Екатеринбург : Ин-т истории и археологии УрО РАН, 2021. С. 95–105.

*Бугров К. Д., Киселев М. А., Маштакова Л. В.* Становление опорного края. Индустриальный Урала в мобилизационной культуре 1930–1940-х гг. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2022.

*Головнева Е. В.* Региональная идентичность: теоретические аспекты изучения // Урал. ист. вестн. 2013. № 2. С. 81–88.

*Иванов А. В.* Горнозаводская цивилизация. М.: АСТ, 2018.

*Мурзин А. Э.* Региональная идентичность: сущность, характер, опыт изучения : сб. науч. тр. М.: Директ-Медиа. 2015. 99 с. URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=272309> (дата обращения: 01.04.2023).

Инновационный культурный центр г. Первоуральск [сайт]. URL: <http://www.ics66.ru>. (дата обращения: 01.04.2023).

УДК 004.01; 94(470)

*З. А. Мальцева<sup>1</sup>*

*Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург)*

### **Документы о жилищно-бытовых условиях учащихся системы профтехобразования в годы Великой Отечественной войны: агрегирование vs первичной информации<sup>2</sup>**

В статье на примере изучения жилищно-бытовых условия учащихся ремесленных училищ и школ ФЗО Свердловской области в период Великой Отечественной войны рассматриваются возможности и ограничения первичных и обобщающих (вторичных) документов.

Ключевые слова: государственные трудовые резервы, жилищно-бытовые условия, ремесленные училища, школы ФЗО, первичные документы, агрегирование информации.

Создание в 1940 г. государственных трудовых резервов как масштабной централизованной системы подготовки квалифицированных рабочих для ведущих отраслей экономики являлось частью процесса мобилизационной модернизации СССР. При этом в указе Президиума Верховного Совета СССР от 2 октября 1940 г. декларировалось, что в системе трудовых резервов «учащиеся в период обучения находятся на иждивении государства» [Решения..., с. 775], которое тем самым брало на себя заботу о поддержании в учебных заведениях комфортных бытовых условий. Формирование этой системы пришлось на крайне тяжелое время последних предвоенных месяцев и первых военных лет, что не могло не сказаться на условиях труда и быта учащихся железнодорожных и ремесленных училищ и школ ФЗО.

При характеристике системы профобразования в годы войны констатируется, что «плохие условия в профтехнических учреждении»

<sup>1</sup> Научный руководитель: С. Л. Разинков, кандидат исторических наук, доцент РГППУ.

<sup>2</sup> Статья выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ, проект № 23-28-01065 «Непарадный портрет» Даниила Кузьмича: потенциал обновления системы Государственных трудовых резервов в субкультуре учащихся (1940–1950-е гг.).