
ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
ЦИФРОВОГО ОБЩЕСТВА

УДК 379.823.092.3-053.2:004.738.5.056.52

Богданова Д. А.

**О НЕОБХОДИМОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ И СОБЛЮДЕНИЯ
ВОЗРАСТНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ В ИНТЕРНЕТЕ ДЛЯ ДЕТЕЙ**

Диана Александровна Богданова

кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник

d.a.bogdanova@mail.ru

Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление»

Российской академии наук, Россия, Москва

**ON THE NEED TO ORGANIZE AND OBSERVE AGE ASSURANCE ON
THE INTERNET FOR CHILDREN**

Diana Aleksandrovna Bogdanova

Federal Research Center “Computer Science and Control” of the Russian

Academy of Sciences, Russia, Moscow

***Аннотация.** Хотя общепризнано, что содержание детей в соответствующих возрастным ограничениям является фундаментальной частью их безопасности, определить возраст ребенка-пользователя сложно без метода, который требует персональных данных. Многочисленные попытки решить эту проблему вновь и вновь приводят к центральному вопросу: как сбалансировать эффективность решения или технологии с инвазивностью, которую они могут принести? Или, проще говоря, как определить разумный компромисс между безопасностью и конфиденциальностью?*

***Abstract.** Although it is generally accepted that keeping children in age-appropriate restrictions is a fundamental part of their safety, it is difficult to determine the age of a child user without a method that requires personal data. Numerous*

attempts to solve this problem again and again lead to the central question: how to balance the effectiveness of a solution or technology with the invasiveness they can bring? Or, more simply, how to determine a reasonable compromise between security and privacy?

Ключевые слова: *Контроль возраста; проверка возраста; прикидка возраста; оценка возраста; биометрия; родительский контроль; международный стандарт систем контроля возраста.*

Keywords: *Age assurance; age verification; age estimation; age assessment; biometrics; parental control; International Standard for age assurance systems.*

Гарантия возраста (контроль возраста, обеспечение возраста, определение возраста) в Интернете уже более двух десятилетий бросает вызов веб-сайтам, платформам и приложениям. Решение этой проблемы позволило бы организациям предотвратить доступ детей к услугам, которые не подходят им по возрасту, а также адаптировать услуги к их уровню развития. Хотя общепризнано, что содержание детей в соответствующих возрасту ограничениях является фундаментальной частью их безопасности, определить возраст ребенка-пользователя сложно без метода, который требует персональных данных [1]. Многочисленные попытки решить эту проблему вновь и вновь приводят к центральному вопросу: как сбалансировать эффективность решения или технологии с инвазивностью, которую они могут принести? Или, проще говоря, как определить разумный компромисс между безопасностью и конфиденциальностью?

В целом ряда проведенных исследований, одно из них — в Великобритании, изучалась осведомленность и отношение родителей и детей к методам контроля возраста [2]. Цель опроса заключалась в том, чтобы сравнить и сопоставить точки зрения родителей и детей на основе культурных подходов к использованию технологий и стиля воспитания, отношения к безопасности и конфиденциальности, а точнее — восприятия текущих практик и будущих возможностей для обеспечения возраста.

Решения могут быть хорошо восприняты, если родители и дети образованны, чтобы понимать их цель и пользу. Технологические компании и сторонние поставщики работали над продвижением технологий от определения возраста до оценки возраста, но они также должны иметь возможность прозрачно сообщать об этих методах пользователям таким образом, чтобы вызывать доверие. Также необходимо вовлекать самих детей в процессы, которые напрямую повлияют на их безопасность и онлайн-опыт.

Наконец, правительствам придется усерднее работать над гармонизацией установленных правил. В настоящее время свод законов, существующих на разных уровнях, представляет собой лоскутное одеяло, что делает реализацию гарантии возраста еще сложнее, чем она есть на самом деле. Правильная гарантия возраста потребует изобретательности и способностей всех слоев общества. Это недостающее и жизненно важное звено для того, чтобы сделать онлайн-мир более безопасным для детей и их семей.

Контроль возраста в использовании детьми онлайн-сервисов представляет интерес как для соответствующих отраслевых структур и их продуктов, которые отвечают требованиям законодательства о защите данных и обеспечивают дополнительную безопасность в Интернете, так и для организаций занимающихся разработкой стандартов.

Учитывая, что это область, где существуют взаимосвязанные обязанности, проведенные исследования также ставили целью обеспечение согласованности между заинтересованными сторонами и получение представления об отношении родителей и детей к возрастным гарантиям. Крайне важно, чтобы методы обеспечения гарантии возраста соответствовали такому типу надзора, с которым согласны родители. В противном случае существует риск того, что родители поддержат детей в обходе этих правил.

В целом, исследования показали, что существует родительская и детская поддержка принципа гарантии возраста, но также признается, что некоторые методы вызывают опасения, связанные с конфиденциальностью, родительским контролем, автономией детей и удобством использования. Некоторые

родители считали, что услуги должны предусматривать меры, гарантирующие соблюдение возрастных ограничений, но они могут находиться в противоречии с их (родительским) желанием личного контроля и гибкостью в отношении того, что их дети делают в Интернете. Хотя все родители бесспорно хотят, чтобы их дети были в безопасности в Интернете, но при этом они также хотят, чтобы дети выросли и научились самостоятельно управлять рисками. Они хотят, чтобы их дети, достигнув определенного возраста, могли бы безопасно делать в сети все, что захотят, без ограничений. И при этом, наблюдая в данный момент за действиями своего ребенка в Интернете, им хочется сохранять гибкость, когда дело доходит до ограничений. А это означает, что родительский контроль часто происходит с разговорами и переговорами, что может противоречить концепции гарантии возрастных ограничений.

По всей выборке наблюдался ряд различий по семьям и социально-экономическому положению. Это статус ребенка в семье (самый младший, средний ребенок, самый старший), один родитель или оба и т. д. Однако явной зависимости между тем, как разные семьи воспринимали онлайн-риски, не было выявлено. Вместо этого факторы, определяющие, как родители воспринимают риск, включали: пол ребенка, предыдущий негативный опыт в Интернете и родительское понимание того, как работают платформы. Многие родители не понимали логики некоторых нынешних возрастных ограничений для онлайн-платформ, и их гибкий подход означал, что жесткие требования платформ не всегда казались им уместными. Большинство детей и родителей знали, как обойти существующие методы ограничения возраста в социальных сетях, мультимедийных и игровых платформах и имели соответствующий опыт. Поскольку возрастные ограничения не всегда казались значимыми, многие родители позволяли, а иногда даже помогали своим детям обходить действующие меры по ограничению возраста. А некоторые родители, наоборот, имеют смутное представление о том, что может случиться с их детьми в Интернете, и поэтому, как правило, рассматривают все потенциальные риски как очень серьезные. Это означает, что они, как правило, хотят более надежных мер не

только для традиционно ограниченных по возрасту и содержанию, таких как, например, порнография, но и для социальных сетей, игр и платформ для обмена видео.

Как правило, родители считали, что усилия, требуемые в соответствии с методами подтверждения возраста должны быть пропорциональны их собственному восприятию потенциального риска. При доступе к социальным сетям, играм и службам обмена видео, которые, как правило, воспринимались как менее рискованные, дети предпочли бы самодекларацию. В то же время родителям часто хотелось бы чтобы получение подтверждения шло от них. Иными словами, большинство взрослых тяготеет к методам, которые дают им ощущение участия, сознание того, что они сами активно принимают решение о безопасности своих детей.

Дети, напротив, ценят методы, которые дают им чувство автономии и могут выполняться самостоятельно, без участия родителей, например, предоставление собственной даты рождения или биометрический метод, такой как сканирование лица. Однако родители и дети единодушно склонялись к «более строгим» мерам, таким как жесткие идентификаторы, для традиционно ограниченных по возрасту видов деятельности (например, азартные игры, доступ к материалам сексуального характера, банковские операции, покупка товаров с возрастными ограничениями и, в некоторых случаях, скачивание игр с ограничением по возрасту), так как жесткие идентификаторы считались наиболее эффективным и пропорциональным методом. Использование биометрического подхода на первый взгляд кажется очень либеральным и удобным в использовании, однако он отличается большей инвазивностью, поскольку первоначально к скану лица должен быть приложен документ ребенка, подтверждающий его личность.

Думая о будущем, родители стараются найти золотую середину между эффективностью, удобством и доверием к возрастным гарантиям. Поскольку проблема остается актуальной и нуждается в решении, Международная организация стандартизации внесла свой вклад, разработав вариант стандарта для

систем контроля возраста [4]. В соответствии с рекомендациями стандарта «решения о приемлемости, связанные с возрастом, основаны на том факте, что человек должен быть либо старше, либо моложе заданного порогового возраста, либо находиться в пределах возрастного диапазона, где возраст исчисляется в годах, и где эти критерии зависят от типа товаров, содержания или услуги, которые будут предоставлены. Этот документ направлен на решение проблемы обеспечения гарантии возраста и связанного с этим отсутствия доверия, а также отсутствия общепризнанных эталонов, по которым системы могут оцениваться с точки зрения эффективности, конфиденциальности и безопасности». Интересно, что в документе гарантия возраста разбивается на три категории:

- Проверка возраста — это подмножество гарантии возраста, которое относится к процессу определения возраста на основе атрибутов личности.
- Прикидка возраста — это подмножество гарантии возраста, относящееся к процессу оценки того, что человек может попасть в возрастную категорию старше или младше определенного возраста.
- Оценка возраста — это подгруппа используется для обозначения анализа, проводимого обученным специалистом, который принимает во внимание внешний вид человека, его манеру поведения, биографию и надежность.

Таким образом, процесс обеспечения возраста может в некоторых случаях быть связан с проверкой личности, но также может выполняться и другими способами.

Очевидно, что цифровые платформы не создавались с расчетом на то, что проверка возраста когда-либо станет необходимостью. Однако цифровой ландшафт меняется, и существующие сегодня процессы проверки возраста отражают ожидания и поведение доцифровой аудитории. Кроме того, цифровые платформы сами мало что сделали для того, чтобы завоевать доверие, которого ожидают сегодняшние цифровые аборигены (миллениалы и поколение Z).

Системы контроля возраста по-прежнему находятся в центре продолжающегося «перетягивания каната» между эффективностью и конфиденциальностью. В идеальном мире процессы контроля возраста должны соответствовать ожиданиям пользователей в отношении удобства, надежности проверки возраста и защиты конфиденциальности. На сегодняшний день, к сожалению, провайдеры пока что вынуждены довольствоваться двумя из трех.

Список литературы

1. *It's time* for online age assurance to come of age. Text: electronic // Children's Commissioner. URL: <https://www.childrenscommissioner.gov.uk/2022/06/23/its-time-for-online-age-assurance-to-come-of-age/>.

2. *Families' attitudes towards age assurance: research commissioned by the ICO and Ofcom*. Text: electronic // GOV.UK. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/families-attitudes-towards-age-assurance-research-commissioned-by-the-ico-and-ofcom>.

3. *Berry, J. Fixing the Age Assurance Conundrum* / Jennie Berry. Text: electronic // Liminal. 2022. 21 June. URL: <https://liminal.co/articles/fixing-the-age-assurance-conundrum/>.

4. *ISO Working Draft Age Assurance Systems Standard*. Text: electronic // EUCONSENT. URL: <https://euconsent.eu/download/iso-working-draft-age-assurance-systems-standard/>.