

5. Иванцова Е.В. О термине «языковая личность»: истоки, проблемы, перспективы использования // Вестник Томского гос.университета. 2010. № 4 (12). С.24-32.
6. Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. – М.: «Комкнига», 2006.
7. Прохоров Ю.Е., Стернин И.А. Русские: коммуникативное поведение. 3-е изд., испр. – М.: Флинта, 2007.

УДК 377.014.3

Гермаидзе Г.Е.
ФГБОУ ВПО УрГЭУ, г. Екатеринбург
Обиивалкина Т.А.
ГАОУ СПО СО «Красноурьинский индустриальный колледж»,
г. Красноурьинск

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. В статье дается характеристика проблем проводимой в стране модернизации системы профессионального образования, указаны причины основных проблем и оценка перспектив решения сложившейся ситуации.

Ключевые слова: изменение образовательной модели, спрос на профессиональное образование, уровеньный подход к профессиональному образованию, эффективность системы профессионального образования.

Состояние Российской системы профессионального образования в целом достаточно хорошо известно и оценивается как кризисное, требующее антикризисных мер, что и зафиксировано в Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», руководящих документах Правительства, трудах учёных и высказываниях практиков.[1; 3; 5; 6 и др.] Закон предусматривает важные политические, стратегические организационно-структурные и иные меры, направленные на преодоление кризиса, в том числе за счёт адаптации Российской системы профессионального образования к общеевропейским требованиям, повышения её качества, эффективности и результативности, сближения её с требованиями работодателей, слияния образовательных учреждений разных уровней, улучшения использования выпускников в соответствии с полученной специальностью и других неотложных мер. Но практика реализации требований Закона выявила ряд не решаемых проблем, препятствующих этим мерам или снижающих их результативность. Причины проблем по природе их возникновения, силе воздействия и последствиям многообразны. Поэтому выделим несколько, наиболее устойчивых к переменам, трудных для решения, или приводящих к нежелательным последствиям.

1. В Государственную идеологию организации системы профессионального образования заложена системная методологическая ошибка.

Инновационная экономика требует от системы профессионального образования создания профессиональной элиты, способной решать проблемы обоснования, разработки и внедрения инноваций в условиях наукоёмкого и высокотехнологичного производства. Но для этого в условиях поточно-массового обучения необходим объективный отбор и отдельная организация обучения студентов по признакам их способностей, интересов, желаний. Обеспечить это условие без изменения образовательной модели невозможно [3; 9; 10].

2. Искажение реального спроса на профессиональное образование.

Структура и кадровость нового рынка труда не обеспечивают использование большого потока выпускников в соответствии с их уровнем профессионального образования, специальностью, способностями и интересами [2; 3; 7; 10].

3. Перекос предложения услуг учреждениями разного образовательного уровня.

Эта проблема проявляется в нарушении экономически и социально обоснованных пропорций выпуска профессионально–подготовленных кадров с различным уровнем соотношений между обладателями диплома разных образовательных уровней [4; 5; 8]. Рынок труда по своей структуре объективно не способен к оптимизации занятости выпускников многоуровневой системы профессионального образования в соответствии с их уровнем образования, специальностью, способностями и запросами, даже при участии работодателей (чаще всего – формальным) в выработке требований к компетенциям выпускников и их обучению. У отечественной экономики нет необходимости в таком количестве выпускников российских ВУЗов. В результате возникает избыток выпускников с высшим, но низкокачественным «фундаментальным» образованием. Реальная

экономика стала при возрастающих негативных последствиях «человеческого фактора» испытывать острую нехватку высококвалифицированных рабочих, служащих—исполнителей, предпринимателей, т.е. квалифицированных практико-ориентированных кадров. Нарушение оптимального баланса неизбежно ведёт к «девальвации» и снижению качества высшего образования, массовой смене специальностей и профессий, экономически и социально неэффективному использованию человеческого фактора.

4. Преувеличение решающего влияния идеологии уровневого подхода к профессиональному образованию на его эффективность и результативность.

Официальный курс государства при модернизации системы поточно—массового профессионального образования ориентирован на многоуровневость, под девизом её непрерывности. Но фактически это, прежде всего, курс на сохранение статусных барьеров. Стратегия многоуровневости неизбежно приводит к сохранению чрезмерно усложненной затратной системы государ—ственного управления профессиональным образованием, ведёт к «разбуха—нию» управленческого аппарата, со всеми присущими этому явлению недо—статками и антирыночными проблемами. Укрупнение ВУЗов за счёт их сли—яния с другими ВУЗами, колледжами, без объективно выстроенного образовательного процесса не сможет повысить качество образования, т.к. воз—можно ослабит эффективность более громоздкого управления образователь—ным процессом, усилит коррупционный фактор и т.п.

5. Антирыночное вмешательство государства в управление профессиональ—ным образованием.

Эта проблема сохранилась от планово-распределительной модели управления экономикой, хотя сегодня доказано, что «действовать вопреки рынку труда просто бессмысленно». В результате усложняются и бюрократизируются структуры и процедуры управления, возрастает численность управленческого аппарата, усложняются процедуры лицензирования и аккредитации, превращаясь в инструмент решения судьбы того или иного ОУ [7]. «Сегодня мы можем говорить о том, что некоторые институты образования, то есть правила, по которым функционирует система, просто устарели» [7; 8]. При попытке повысить результативность и эффективность системы профессионального образования за счёт усиления использования в рыночной модели экономики устаревших государственных механизмов управления образованием сформировалась квазирыночная модель-паллиатив, со свойственными такому подходу проблемами: три главных цели профессионального образования — качество, доступность и эффективность, обеспечивающие взаимодействие между системой профессионального образования и системами, нуждающимися в профессионально подготовленных квалифицированных кадрах — остро конфликтуют между собой. Т.е. имеют разнонаправленные векторы совершенствования и поэтому трудно решаемы.

6. «Заикленность» каждого уровня системы профессионального образования.

Содержание, технология, оценка качества образования определяются, прежде всего, интересами органов управления образованием, учебных учреждений. Попытки обеспечить участие работодателей в процессе подготовки специалистов не могут оказать решающее влияние на повышение качества квалификации выпускников, как вследствие несовпадения рыночных интересов заказчика и поставщика образовательных услуг, так и вследствие низкой педагогической квалификации, привлекаемых к учебному процессу практиков. Возможно, некоторое время это направление будет развиваться, но обеспечить высокое качество профессиональной подготовки всей массы студентов на постоянной основе оно не в состоянии.

7. Организационно-технологические проблемы.

Использование многоступенчатого непрерывного образовательного процесса, основывается на принципах: «от практики к теории», «от простого к сложному», «от конкретного к абстрактному» (от модулей узкой специализации, формирующих у выпускников теоретически объясненные практические умения, к фундаментальным дисциплинам, формирующим широкий общепрофессиональный интеллект, необходимый в любой сфере практической деятельности. Традиционно, процесс строится наоборот. Поэтому уровневые барьеры служат труднопреодолимым препятствием для создания эффективных сквозных учебных планов на основе функционально ориентированных учебных модулей [3; 12].

8. Чрезмерная финансовая нагрузка на студентов за счёт удлинения образовательного процесса.

Уровневый подход формирует не прямолинейный, а циклический характер формирования компетенций. На каждом образовательном уровне образовательный цикл начинается заново, но уже по ФГОС для соответствующего уровня, что приводит к неоправданному удлинению суммарного образовательного цикла. За время вынужденных, часто малоэффективных повторов при переходе выпускника с одного уровня образования на другой, студент и государство несут социальные и

финансовые потери. «Перезачёт» дисциплин, изученных на более низком образовательном уровне или в другом учебном учреждении, учитывая большую неоднородность студенческого контингента по мотивации, способностям, месту получения предыдущего образования, различию учебных программ и их освоенности, малоэффективен.

Мы указали лишь на наиболее трудно устранимые проблемы. Борьба с ними ведётся по разным направлениям. Например, некоторые университеты осуществляют подготовку рабочих высокой квалификации в своих колледжах, возобновляется забытый опыт «заводов-ВТУЗов», взят курс на практико-ориентированную специализацию бакалавриатов и др. Однако государственная ориентация стратегии модернизации СПО на многоуровневость остаётся неизменной.

Список литературы

1. Алексеева М. Б. Системное управление подготовкой профессионалов (методология и методы) / М.Б. Алексеева. СПб.: СПбГИЭА, 1997. 131 с.
2. Нещадин А., Горин Н., Тульчинский Г. Реформа высшей школы: предмет, задачи, ориентиры // Общество и экономика. 2007. № 1. С. 65-101.
3. Арефьев О.Н. Колледжи Урала: проблемы адаптации на рынке труда: монография / О.Н. Арефьев [и др.]. Екатеринбург: Издат. дом „ИздатНаукаСервис”, 2009. 316 с.
4. Блинов В.И., Что ждать России от профессионального образования / В.И. Блинов, М.В. Артамонова // Вопросы образования. 2012. № 1.
5. Доклад рабочей группы Совета при президенте РФ по науке, технологиям и образованию: системные вопросы развития отечественного образования // Высшее образование в документах. 2005. Октябрь. № 11.
6. Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2012 № 2620-р «Об утверждении плана мероприятий (дорожной карты) «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки» // Система Гарант: информационно-правовой портал. Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70191846/>.
7. Волков А., Реморенко И. М., Кузьминов Я. И., Рудник Б. Л., Фрумин И. Д., Якобсон Л. И., Андрушак Г. В., Юдкевич М. М. Российское образование - 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях: к IX Международной научной конференции «Модернизация экономики и глобализация», Москва, 1-3 апреля 2008 / Под общ. ред.: Я. И. Кузьминов, И. Д. Фрумин. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2008.
8. Кузьминов Я.И. Деформации и реформы / Я.И. Кузьминов // Поиск. 2004. 16 апр. № 15.
9. Кузьминов Я.И. Действовать вопреки рынку просто бессмысленно / Я.И. Кузьминов // Платное образование. 2004. Декабрь. С. 4-12.
10. Богословская О. Мотивация получения высшего образования в контексте выбора профессии / О. Богословская // Высшее образование в России. 2006. № 5.
11. Мазуркин П.М. Трудности многоуровневого высшего образования / П.М. Мазуркин // Современные проблемы науки и образования. 2008. № 6. С. 84-90.
12. Гермаидзе Г.Е. Применение аналоговой гидравлической модели для исследования взаимодействия системы профессионального образования с рынком труда / Г.Е. Гермаидзе, В.М. Коблов, О.А. Юркова // Известия Уральского государственного экономического университета. 2009. № 4. с. 163-169.
13. Гермаидзе Г.Е. Опыт подготовки инженерных кадров к замещению руководящих должностей в доменных цехах / Г.Е. Гермаидзе, Г.Ф. Белов // Проблемы планирования и управления подготовкой специалистов в высшей школе. Рига: РПИ, 1985. С. 90-92.
14. Гермаидзе Г.Е. Некоторые итоги эксперимента по функционально-ступенчатой подготовке специалистов-строителей / Г.Е. Гермаидзе, Г.И. Келлер, Ю.М. Красный // Высшая экономическая школа на пороге XXI века. Новые возможности и перспективы: тезисы Всероссийской науч.-метод. конф. Екатеринбург, 1995. С. 76-78.
15. Гермаидзе Г.Е., Харлампович Г.Д. К диплому по ступенькам / Г.Е. Гермаидзе, Г.Д. Харлампович // Новосибирск: ЭКО. 1980. № 3.
16. Гермаидзе Г.Е. Могут ли колледжи стать ступенью высшей школы? / Г.Е. Гермаидзе // Среднее профессиональное образование. 2002. № 7. С. 42-46.
17. Жуков Г.Н. Не пора ли колледжу готовить бакалавров? / Г.Н. Жуков // Аккредитация в образовании. 2009. № 32. С. 30-33.
18. Гермаидзе Г.Е. От СПО к ВПО / Г.Е. Гермаидзе, Е. Заборова // Высшее образование в России. 2005. № 12. С. 21-26.
19. Гермаидзе Г.Е. О возможности использования колледжей среднего профессионального образования в качестве базы для реализации образовательных программ бакалавриата / Г.Е. Гермаидзе, С.И. Голицын, С.В. Голицына // Миссия образования в формирующейся новой экономике: материалы Международ. науч.-практ. конф.: в 3 ч., Нижний Тагил, 22-23 янв. 2009 г. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2009. Ч. 3. С. 214.