

программам высшего образования в 2022 году». <https://rcdpo.ru/wp-content/uploads/2023/02/> (дата обращения: 27.03.2023). Текст: электронный.

8. *Распоряжение* Министерства просвещения Российской Федерации от 01 апреля 2020 № Р-36 «О внесении изменений к распоряжению Министерства просвещения Российской Федерации от 01 апреля 2019 № Р-42 «Об утверждении методических рекомендаций о проведении аттестации с использованием механизма демонстрационного экзамена». <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.03.2023). Текст: электронный.

УДК 37.02

**А. В. Степанов, А. А. Строганова, А. Е. Дзюба**  
**A. V. Stepanov, A. A. Stroganova, A. E. Dziuba**  
**ФГАОУ ВО «Российский государственный**  
**профессионально-педагогический университет», Екатеринбург.**  
**Russian State Vocational Pedagogical University, Ekaterinburg**  
**S49@list.ru, Stroganova.alina@yandex.ru**

## **ДЕМОНСТРАЦИОННОСТЬ КАК КОМПОНЕНТ СТРУКТУРЫ КОНТРОЛЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ ДИЗАЙНЕРА**

### **DEMONSTRATIVENESS AS A COMPONENT OF THE CONTROL STRUCTURE OF THE DESIGNER'S PROFESSIONAL COMPETENCIES**

**Аннотация.** Рассматривается возможность применения при квалиметрическом контроле профессионально-компетентностной подготовки студента-дизайнера условий демонстрационного метода выполнения учебного контрольного задания.

**Annotation.** The possibility of applying, during the qualimetric control of the professional competence training of a design student, the conditions of a demonstration method of performing an educational control task is considered.

**Ключевые слова:** компетенции дизайнера, демонстрационный метод, целенаправленный показ, наблюдаемая процессность, демонстрационный экзамен.

**Keywords:** designer competencies, demonstration method, purposeful display, observed processability, demonstration exam.

Демонстрация (от лат. *demonstratio*) – это присутствующий в педагогическом тезаурусе термин, логотипированно представляющий способ/метод *целенаправленного показа* в процессах освоения учебного материала. Показывание (или аналитическое указывание) того или иного учебного содержания по своему целеполаганию может нести разные смыслы. Это может быть *целеполагание аналитическое, разъяснительное, указательное, показательное, сравнительное и др.* В настоящее время в педагогическом пространстве актуализируется идея так называемой «контрольной демонстрации», которая, как правило, связана с процессным показом требуемых профессиональных компетенций самим обучаемым субъектом в условиях открытого наблюдения за его действиями.

Подчеркнем, что данный метод не является абсолютно новым для образовательной сферы. Например, его давно и активно используют в системах обучения музыкальному и артистическому искусству, спортивному мастерству. Применяя для демонстрационного контроля такие формы, как академический концерт, курсовой спектакль, класс-концерт, сдачу нормативов и др. Но в текущий временной период появилась новая точка зрения на демонстрационность, связанная с перенесением этого понятия, используемого в аспекте *контрольной формы*, в другие образовательные области – гуманитарную, проектную (дизайн), техническую, технологическую. Пока еще данная идея не получила широкого распространения, но сама ее активизация и отдельные факты реализации выглядят, в определенной степени, перспективно. Что существенно для повышения уровня объективности оценки подготовленности обучаемых в различных областях, а также в рамках многих образовательных траекторий, обусловленных продуктивной деятельностью человека. В том числе и в области дизайна.

Применение демонстрационного подхода к контролю качества образования в области дизайна, безусловно, надо рассматривать, как позитивный факт развития «контрольных технологий». Обоснованием эффективности данного способа оценки (проверки) сформированности профессиональных компетенций дизайнера могут служить такие объективные характеристики демонстрационного процесса, как его открытость, регламентированность выполнения контрольного задания во времени, возможность видеть не только результат выполнения контрольного задания, но и сам процесс его выполнения. Именно *наблюдаемая процессность* дает возможность экзаменатору увидеть компетентностную подготовленность дизайнера наиболее полно и отчетливо. Все это в значительной степени способствует поставленной цели – объективно выявить и оценить степень подготовленности субъекта обучения к будущей профессиональной деятельности в рамках запланированных контрольных заданий и связанных с ними задач.

Подчеркнем исходную установку, что при целевой ориентации на формирование содержания контрольных заданий следует учитывать их, скажем так, «профессиональную емкость». То есть, надо стремиться к тому, чтобы задание включало в себя ряд базовых, необходимых для профессиональной работы дизайнера компетентностных установок. А практическая реализация данных установок была показателем подготовленности субъекта обучения к решению и выполнению проектных (типологизированных и творческих) задач. Формирование такого рода содержания демонстрационного экзамена уже само по себе является непростой задачей. Поскольку следует учитывать многие факторы, условия и особенности именно профессионализированного характера подготовки субъекта к дизайнерской деятельности. А также не следует упускать из внимания и профессионально-педагогические задачи.

Следует оговориться, что отразить в полной мере в рамках демонстрационного экзамена все содержательные компетентностные нюансы выявления профессиональной подготовленности дизайнера (в той или иной учебной дисциплине) не видится возможным. Но, обозначим, добиться этого также не представляется возможным и в любой другой традиционной, апробированной форме экзамена/зачета, так как здесь факторно влияют временные рамки, отводимые учебным планом на одного экзаменуемого.

В среднем, как известно, на контрольную сдачу знаниевого экзамена одному обучающему отводится приблизительно 30-35 минут (с учетом необходимой оперативной подготовки к ответу). Такой короткий регламент традиционного экзаменационного процесса «не всегда и во всех случаях» способствует объективному выявлению уровня владения студентом требуемыми профессиональными компетенциями. В этой связи, демонстрационный подход к экзамену включает в себе более перспективные смыслы и характеристики, поскольку в его организационном содержании присутствует возможность осуществления данного экзамена *в групповой форме*. Что позволяет реализовать экзаменационный контроль за отводимое преподавателю по учебной нагрузке время синхронно и одновременно за всеми экзаменующимися. То есть, организационная модель экзамена может быть такой: группа получает экзаменационное задание «одномоментно», начинает его выполнение синхронно, под наблюдением, а результат просматривается по окончании работы всей группы. В такой форме экзаменовывать можно, безусловно, не по всем учебным дисциплинам и, конечно, не всем специализациям/профилям. Специфика, скажем так, была, есть и будет, не учитывать ее влияние невозможно. Поэтому надо подходить к экзамену в каждом случае с учетом именно особенностей содержания обучающих процессов. Если подойти к конкретике, то можно вполне обоснованно обратиться к организации демонстрационного группового экзамена обучающихся, например, дизайну. С условием, что на экзамен будет выноситься проектная тематика общая для всех студентов. Впрочем, варианты тематики (и технологий) могут быть и другими.

Конечно, такой экзаменационный (а также и в форме зачета) контроль требует особого подхода не только к содержанию, но также к технологии и организации данного процесса (1). Поскольку учебная информация (а также и специфическая профессиональная) для дизайнеров, как правило, дается в двух информационных языковых системах – визуально-иконической и вербальной, то «демонстрационность компетенций» целесообразнее всего проверять и оценивать в рамках компьютерного моделирования/оформления экзаменационных «ответов». Компьютерное моделирование дает в этом случае, как быстрое выполнение задания, так и соответствие деятельности обучаемого дизайну субъекта ведущей технологии современного проектного языка. К тому, безусловно, надо прибавить и такой важный (временной) аспект экзамена, как дискретная возможность экзаменатора принимать «контрольный отчет» у всей группы одновременно.

Учитывая возможности компьютерной технологии, следует привести в соответствие с ней необходимое содержание экзамена (или зачета), которое должно быть наполнено учебным материалом, отвечающим запрограммированным в образовательной документации профессиональным компетенциям, а также соответствовать уровню требований к их освоению. Как видим, задача структурно-содержательного формирования демонстрационного экзамена (или зачета) не является простой для методического процесса. Так как на ее основе следует преимущественно осуществлять качественную интеграцию (синтез) системных образовательных компонентов (2). К таким «интеграл-компонентам» относятся: учебно-содержательные (знания, анализ); учебно-инструментальные (владение графикой – ручной и компьютерной); проектно-композиционные (учебное моделирование, структурирование); проектно-технологические (продукт).

Данный интегральный подход дает возможность видеть подготовку студента, обучающегося дизайну, более целостно. Что необходимо для выявления объективной оценки его компетентностного профессионального уровня. Включение в практику экзаменационной квалиметрии демонстрационных процессов видится продуктивным нововведением в самые разные учебные дисциплинарные локусы. В то же время данные процессы должны быть выстроены на соответствующей особенностям той или иной дисциплины специфике.

#### **Список литературы**

1. Горб В.Г. Педагогический мониторинг в вузе: методология, теория, технологии. Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 2003. 387с. Текст: непосредственный.
2. Чельшкова М.Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов: учеб. пособие / М. Б. Чельшкова. М.: Логос, 2002. 431 с. Текст: непосредственный.