

Из вышесказанного следует, что сферу анимации досуга необходимо исследовать, в том числе с социально-педагогических позиций, конкретизировать терминологическую базу, обосновывать эффективность социально-педагогической системы досуга, подбирать методы и формы для решения проблем социального воспитания личности, гармонизации условий социума через сферу досуга, что и будет перспективой научного поиска.

Список литературы:

1. Лесина Т. Н. К вопросу формирования анимационной культуры будущих социальных педагогов в ВУЗе / Т. Н. Лесина // Социальная педагогика: теория, практика, перспективы: материалы 10-х социально-педагогических чтений факультета социальной работы, педагогики и ювенологии (Москва, 27 марта 2007 г.) – В 2-х частях. Ч. 1. / Под ред. Л. В. Мардахаева. – М., 2007. – С. 81-83.
2. Мардахаев Л. В. Социальная педагогика: учебник / Л. В. Мардахаев. – М.: Гардарики, 2005 – 269 с.
3. Методологические основы социальной педагогики / Актуальные проблемы теории и практики социальной педагогики: материалы 9-х научно-педагогических чтений факультета социальной педагогики РГСУ 25 марта 2006 г. – М.: Перспектива, 2006. – Часть 1. – С. 15-27.
4. Плоткин М. Социальное воспитание школьников в условиях модернизации российского образования // М. Плоткин / Социальная педагогика. – 2003. – № 4. – С. 23-29.
5. Рижанова А. О. Розвиток соціальної педагогіки в соціокультурному аспекті : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня докт. пед. наук : спец. 13.00.05 «Соціальна педагогіка» / А. О. Рижанова. – Луганськ, 2005. – 44 с.
6. Тарасов Л. В. Социокультурная анимация: истоки, традиции, современность / Тарасов Л. В. . – М.: ЦСА «Одухотворение» 2008. – 132 с.

*О. К. Малютина,
г. Харьков*

Рабочий вопрос на станицах харьковских кадетских периодических изданий в период Первой русской революции

Город Харьков к началу XX века был крупным промышленным центром, в котором функционировало 90 фабрично-заводских предприятий, в том числе такие крупные как, паровозостроительный завод, завод Гельферих–Саде по производству сельскохозяйственной техники и др. Общая численность рабочих Харькова составляла 9372, а с учетом служащих харьковских железнодорожных мастерских и депо 11924 [1]. Условия труда на промышленных предприятиях были тяжелыми.

Несмотря на то, что рабочий день законом 1897 г. ограничивался 11,5 часов, рабочие работали по 12-13 и более часов в сутки. Низкая заработная плата, чрезмерные штрафы, увечья, профессиональные заболевания, ужасающие жилищные условия, безработица были постоянными спутниками жизни рабочих, усиливали в них чувство протеста против сложившегося порядка вещей и побуждали к активной борьбе за свои права. Первая российская революция продемонстрировала огромную силу народного гнева.

«Грозное выступление русского рабочего класса» 1905 г. приветствовала партия конституционных демократов, организационно оформившаяся во время издания Манифеста 17 октября. Заинтересованная в широкой народной поддержке партия кадетов пыталась привлечь в свои ряды самые разнообразные слои общества: либеральных помещиков, промышленников и торговцев, интеллигенцию, ремесленников, служащих, приказчиков, крестьян, рабочих. Распространителем и популяризатором идейных установок, программы партии стала кадетская периодическая печать.

Харьковское отделение партии кадетов организовало ежедневное издание — газету «Мир». Редактором и идеологом газеты стал профессор Н. А. Гредескул. С 27 ноября по 9 декабря 1905 г. было выпущено 11 номеров. Однако либеральный характер издания, освещение наиболее злободневных, острых вопросов действительности, критика действий правительства и местной администрации спровоцировали «приостановление» газеты до особого распоряжения харьковского генерал-губернатора. Продолжив тематику предыдущего издания, вышла кадетская «Волна». За «Волной» последовали «Будущее», «Накануне», «Девятый вал», «Утро». Цепочка кадетских изданий окончательно была прервана местными властями в июне 1906 г. [2, с. 205].

Статьи по рабочей тематике постоянно присутствовали на страницах кадетской прессы г. Харькова. Это были материалы об участии харьковских железнодорожников в политических стачках осени 1905 г., характеристика программных положений партии Народной свободы, включая социальный (рабочий) раздел, освещение деятельности местного отделения кадетской партии в избирательной кампании в I Государственную думу, в том числе, ее участие в организации выборов по рабочей курии. Газета «Утро» детально информировала читателей о ходе судебного разбирательства по громкому делу железнодорожников, захвативших власть на станции Люботин в декабре 1905 г. Это событие вошло в историю под названием «Люботинская республика».

Цель статьи — проанализировать материалы по рабочему вопросу в харьковской кадетской периодике периода Первой русской революции.

Осенью 1905 г. Харьков, как и многие другие города Российской империи, потрясли серьезные антиправительственные митинги. Газета «Мир» освещала октябрьскую забастовку харьковского паровозостроительного завода, грандиозную ноябрьскую демонстрацию рабочих завода Гельферих-Саде и солдат Старобельского, Богодуховского, Лебединского, Луцкого полков, которая проходила под лозунгами «Долой самодержавие!», «Да здравствует революция!», «Да здравствует свобода!». Симпатизируя революционному движению, принимая революцию как проявление воли народа, вызванную нежеланием власти своевременно реагировать на требования общества [3], после выхода царского Манифеста 17 октября либералы все же предлагали сосредоточить усилия на возможностях, которые открыла революция, а именно, легальной организации всенародной оппозиции в Государственной думе.

11 декабря 1905 г. во время бурных событий, начавшихся с московского вооруженного восстания, правительство опубликовало указ об избирательных правах. Все избиратели делились на четыре курии: землевладельцев, крестьян, горожан, рабочих. Выборы были многостепенными, не всеобщими и не равными. Кадеты были сторонниками всеобщего, прямого, равного, тайного голосования. Избирательное законодательство кардинально расходилось с программными требованиями партии. Однако, несмотря на то что, выборы в думу проходили по «уродливому избирательному закону», в условиях военного положения, при несоблюдении демократических свобод, дарованных Манифестом 17 октября (что констатировала кадетская пресса), от участия в предвыборной кампании партия не отказалась.

Харьковские конституционные демократы считали, что «голос рабочих, благодаря их привычке к солидарным действиям будет иметь решающее влияние на выбор депутата от города Харькова» [4], поэтому уделяли большое внимание организации избирательной кампании по рабочей курии. Местная кадетская периодика критически оценивала работу харьковской городской управы, которая не учитывала ограниченные возможности избирателей из рабочих окраин. Так в статье Ф. Кондратева «Выборы в Государственную думу» отмечалось, что только одна процедура регистрации избирателей-рабочих вызывала ряд затруднений [4]. Во-первых, график работы управы (с 10 до 15 часов) не позволял рабочим зарегистрироваться вне отрыва от производства. Только для подачи заявления для участия в голосовании они были вынуждены потерять целый рабочий день. Во-вторых, регистрация производилась при наличии у рабочего специального удостоверения избирательных прав. Однако далеко не все рабочие имели этот документ, а его получение было сопряжено с определенными трудностями,

например, перезаключением (подтверждением) трудового договора на предприятии или получением соответствующей справки в полицейском участке. Для облегчения регистрации рабочих Ф. Кондратов предлагал городской управе проявить инициативу и открыть на окраинах города специальные бюро, которые обеспечивали рабочих необходимыми удостоверениями. Бюро должны были работать в удобное для рабочих время (вечером с 18. 00 до 23. 00 и днем — с 11 до 13. 00), а информация о времени и месте их работы должна быть доведена до сведения этой категории избирателей доступными средствами (пресса, наглядная агитация по городу). Недоразумения также возникли по поводу сроков подачи заявлений. Изначально на эту процедуру отводилось три недели, однако огромные очереди, возникшие в избирательных комиссиях, продемонстрировали, что выделенного времени явно недостаточно. Харьковская кадетская пресса неоднократно поднимала вопрос о необходимости продления сроков регистрации, а когда соответствующее решение было принято, оповестила об этом избирателей [5].

Указ 11 декабря предполагал имущественный ценз и ценз оседлости. Согласно закону, представители от рабочего класса могли участвовать в выборах, если они проживали в «отдельной квартире на свое имя не менее года». Газета «Волна» обращала особое внимание на туманность подобной формулировки. Без четкого ответа оставался вопрос: в выборах представителя от рабочей курии могли участвовать владельцы квартир либо все кто снимал жилье? Такая неоднозначность в толковании закона давала возможность местным властям интерпретировать его в своих интересах, ограничив число избирателей от рабочих [6].

По указу 11 декабря избиратели получали не только не всеобщее, но и не прямое (многостепенное) избирательное право. Они могли голосовать лишь за своих выборщиков, а те в свою очередь формировали представительский орган. Однако, «среди всех групп избирателей наиболее обездоленной являлась группа рабочих, получивших право избирать столь незначительное число выборщиков, что они совершенно затеряются среди представителей других классов», — справедливо отмечала «Волна» [6]. Рабочие получили право избирать своего представителя (уполномоченного) в городскую управу. А сформированная от управы коллегия выборщиков, выбирала депутата в Государственную думу. Предприятия, на которых работало менее 50 человек мужского пола в выборах уполномоченных, вообще, не участвовали. От предприятий с численностью от 50 до 1000 человек выбирался один уполномоченный, а свыше 1000 — один уполномоченный от каждой тысячи [7]. Таким образом, в статье под названием «Значение указа 11 декабря для рабочих» делался вывод, о том что все мелкие промышленные предприятия,

количество которых составляло абсолютное большинство, полностью отстранялись от участия в выборах. Эти ограничения в сочетании с трехступенной процедурой выборов позволяли сократить представительство в парламенте от многочисленного рабочего класса до минимума. Рабочие многих крупных заводов и фабрик, под влиянием большевизской агитации, которая подчеркивала всю несправедливость избирательного законодательства, бойкотировали выборы.

Реальную картину выборов по рабочей курии г. Харькова показала газета «Накануне» [1]. На первом этапе голосования более 10 тыс. харьковских рабочих избрали 14 уполномоченных, которые на втором этапе выбрали из своего состава двух выборщиков. Эти 2 выборщика от рабочих объединились с 80 представителями от городских избирателей и на третьем этапе избрали своих представителей (депутатов) в Государственную думу. Подавляющее большинство голосов набрали находящийся в тюрьме профессор Гредескул, рабочие Чаевский и Прохав и бывший саперный офицер Кондратьев. Таким образом, в статье «Представительство от рабочих» с сожалением было отмечено, что «даже, если бы в выборах приняли участие главнейшие корпорации рабочих, как паровозостроительный завод, завод Гельферих-Саде и пр., то и в этом случае представительство от рабочих едва ли что-либо выиграло» [1]. Всего в I Государственной думе было представлено 14 рабочих, что составило 3% депутатов от ее общего состава [8, с. 319].

Депутатом от харьковского отделения кадетской партии стал Н. А. Гредескул — почетный гражданин города, декан юридического факультета Харьковского университета, редактор и идеолог газеты «Мир», человек прошедший политические репрессии [9]. Все избиратели г. Харькова видели в нем представителя своих интересов. Так, рабочие через Общество вспоможения занимающихся ремесленным трудом обратились к Н. А. Гредескулу с проектом своего наказа. Кадетская газета «Накануне» в статье «Чего ждут рабочие от Государственной Думы?» опубликовала этот наказ [10]. Требования рабочих помимо мероприятий по улучшению их собственного положения включали следующие: полная амнистия политическим заключенным, свобода слова, печати, союзов, собраний, неприкосновенность личности, отмена смертной казни и военного положения, введение всеобщего избирательного права, формирование правительства на основе думского большинства, увеличение крестьянского землепользования за счет удельных, церковных, монастырских, кабинетских, помещичьих земель. Большая часть этих положений были включены в адрес к царю от Государственной думы. Депутаты-рабочие, обращаясь к своим избирателям, заявляли: «Конечно, рабочий класс мог бы еще многое прибавить к тому, что требовала

Дума. Но все же в думском адресе было много такого, что необходимо всему народу и рабочему классу» [11]. Правительство Горемыкина в своей декларации в Государственную думу ответило отказом на все думские требования. После бурных прений Дума приняла резолюцию, выражавшую полное недоверие правительству, с требованием замены его другим, которое пользовалось бы доверием Думы. Депутаты-рабочие со всей Думой голосовали за выражение недоверия правительству, которое «не желает считаться с голосом народных представителей» [11].

Таким образом, харьковская кадетская пресса периода Первой революции значительное внимание уделяла рабочей тематике. Это были публикации по массовым выступлениям рабочих Харьковской губернии последней четверти 1905 г., организация избирательной компании в Государственную думу по рабочей курии, наказы рабочих к думским депутатам, деятельность депутатов-рабочих в Думе. Следует отметить, что харьковская кадетская пресса освещала рабочий вопрос не только с позиций конституционно-демократической партии, а также с точки зрения самих рабочих, которые в этот период активно боролись за свои политические права.

Список литературы:

1. Представительство от рабочих // Накануне. – 1906. – № 18. – С. 2.
2. Михайлин, І. Л. Нарис історії журналістики Харківської губернії. 1812 – 1917. / І. Л. Михайлин. – Х.: «Колорит», 2007. – 366 с.
3. Гредескул Н. А. Годы борьбы / Николай Александрович Гредескул. // Мир. – 1905. – № 5, № 6, № 8.
4. Кондратьев Ф. К. предстоящим выборам в Государственную думу / Ф. Кондратьев // Волна. – 1906. – № 10. – С. 2.
5. Выборы в Государственную думу // Волна. – 1906. – № 10. – С. 2.
6. Избиратели-рабочие и Государственная дума // Волна. – 1906. – № 9. – С. 2.
7. Значение закона 11 декабря для рабочих // Волна. – 1906. – № 10. – С. 2.
8. История СССР (XIX – начало XX): учебн. / под ред. И. А. Федорова – М., Высш. шк., 1981. – 462 с.
9. Гредескул Н. А. // Юридический факультет Харьковского университета за первые 100 лет его существования (1805-1905) / Под ред. М. П. Чубинского и Д. И. Багаля – Х., 2007 – С. 204-205; Гредескул Н. А. Энциклопедический словарь // Изд.: Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон / Приложение: члены Государственной Думы, 1894. – Т. 17. – С. 6; Чорний, Д. М. Харків початку XX ст.: історія міста, долі людей – Х., 1995. – С. 60-76; Малютіна О. К. До питання становлення ліберальної преси в Харкові – досвід політичної комунікації: «Справа М. А. Гредескула» // Збірник наукових праць ХНПУ ім. Г. С. Сковороди. Серія: Історія та географія. – Х.: Майдан, 2009. – Вип. 36. – С. 140-144.

10. Чего ждут рабочие от Государственной думы. Наказ депутату от г. Харькова // Накануне. — 1906. — № 38. — С. 3.

11. Ко всем рабочим России от депутатов-рабочих в Государственной думе // Накануне. — 1906. — № 62. — С. 2.

*Т. М. Ошуркова
г. Первоуральск*

Школа как фактор становления личностных качеств, обеспечивающих жизненную успешность

Одним из направлений организации внеучебной деятельности в общеобразовательном учреждении является школьное самоуправление, которое играет важную роль в воспитании и является фактором становления личностных качеств, обеспечивающих жизненную успешность. Ученическое самоуправление своими корнями уходит во времена существования пионерской организации. И именно поэтому в настоящее время многие имеют размытое представление о нем.

Термин «самоуправление» трактуется по-разному. Одни за основу берут руководство коллективом и рассматривают самоуправление как часть системы управления. Другие понимают самоуправление как форму организации коллективной жизни. Третьи — как возможность учащихся реализовать свое право на активное участие в управлении всеми делами школы. Но одно ясно точно — главный смысл самоуправления состоит в том, что с его помощью участники школьной жизни получают возможность влиять на школьную политику — как через участие в принятии решений, которыми руководствуется администрация учебного заведения, так и через собственную активность в управлении внутришкольными процессами.

Самоуправление делает школьную жизнь предметом совместного творчества всех её участников. Полноправное ученическое самоуправление даёт ребятам серьезные рычаги влияния на школьную политику — не только на свою собственную жизнь в школе, но и на жизнь взрослых, на принятие тех или иных решений, на выбор путей решения различных проблем школьной жизни, в конечном итоге — на направление развития школы.

Развитие самоуправления в школе тесно связано с темой прав человека. В нашей стране в течение нескольких десятилетий человек находился в условиях жесткой подчинённости государству. В этих условиях о правах человека не могло быть и речи. Но с начала 1990-х годов многое изменилось. Государство перестало быть всеохватной структурой, пере-