

«СОЦИАЛЬНОЕ - ИНДИВИДУАЛЬНОЕ» В ГРАНИЦАХ МАКРО- И МИКРОАНАЛИЗА

Антропологический крен современного гуманитарного (и не только гуманитарного) знания в сторону попыток «вернуть людей в теорию» (Дж.Хоумэнс), заставляет социологическую науку переосмысливать роль и место собственных категорий «предельных значений». Это относится и к оппозиции «социальное – индивидуальное», обуславливающей описание предмета самой науки и анализ специфики социологического знания.

Мультипарадигмальность социологии позволяет рассмотреть данную диадку в разных контекстах. Если макроподход к изучению социальных явлений практически разрывает дуальность социального и индивидуального, откровенно от исследования последнего как не являющегося предметом социологической науки, то социология в рамках микроподхода претендует на анализ социального в индивидуальном. В этой ситуации тесно смыкающиеся границы социального и индивидуального требуют своего обозначения и прояснения, а использование разграничительных методологических процедур - постановки вопроса о сущности их взаимосвязи.

Объективистские парадигмы задают, как правило, структурную модель социального, в которой носители индивидуальных свойств, в лучшем случае, рассматриваются в качестве элементного состава объекта. Здесь индивид автономен, нейтрален, индифферентен системе, может быть заменен любым другим, их взаимодействие (познавательное, деятельностное, «отношенческое») реализуется в субъект-объектной форме. Бытийность индивидуального абстрактна, предполагает автономность, замкнутость субъекта самого на себя и механическое функционирование в рамках системы.

Переход от когнитивно-инструментальной к коммуникативной рациональности (Ю.Хабермас) приводит к разработке коммуникативных моделей социального, которые представляют собой рассмотрение коммуникативного пространства как формы социального бытия. В них социальное, как и в объективистских моделях, раскрывается тотально: в контексте деятельности, отношений, социальных структур, а также понимания и познания социального субъекта. Тотальность социального конституируется уже не через структуру, а через коммуникативное действие (взаимодействие), которое в то же время выступает методологическим критерием его идентификации: социальным выступает все, что предполагает коммуникацию.

Тем не менее, описанные модели социального различаются именно в плане решения дилеммы «социальное – индивидуальное». Если структурная модель социального не предполагает анализа индивидуального вообще

и работы с ним, то в коммуникативных моделях оно уже заявлено как существующее.

Для анализа коммуникативного взаимодействия используется совокупность понятий, среди которых одним из основных выступает «интерсубъективность». Оно предполагает, что конвенциональность коммуникации реализуется путем диалога «субъективностей», это уже само по себе свидетельствует об их наличии. Интерсубъективность фиксирует тот факт, что индивидуальное возможно через социальное, а социальное через индивидуальное. Диалектика социального и индивидуального раскрывается посредством коммуникации, выступающей условием, формой и результатом их взаимосвязи. Коммуникативные модели социального исходят уже не из анализа социального как такового, а из констатации дуальности бытия социального и индивидуального.

Дуальность социального и индивидуального базируется на онтологии понимания. Понимание, с одной стороны, предпослано всей деятельности человека, т.е. обуславливает его социальное бытие, с другой – является основой преобразования социального бытия в форму самореализации человека. Именно поэтому понимание является механизмом (способом) анализа соотношения «социальное – индивидуальное».

Другим механизмом выступает диалог. Диалог показывает уровень коммуникативного взаимодействия участников коммуникации, степень их слияния, идентичности, «взаимозаменяемости точек зрения», «совпадения систем релевантностей» (А. Шюц). Диалог может быть рассмотрен как избавление от отчуждения и как способ совместного приобщения к бытию (М.Хайдеггер), как структура индивидуально-личностного бытия, свобода индивида от общественных ролей и общение «в истине» (К. Ясперс).

Проблематизация индивидуального, определенный крен в сторону его анализа в социологии не случаен, он связан с ситуацией, когда тотальность социального, понятого механистически, становится проблемой развития самой социологии. Антропоцентрические тенденции гуманитарного знания, сталкиваясь с методологическими барьерами традиционных для 18-19 веков теорий общества и личности, показывают невозможность исследования индивидуальных проявлений человека. Социология с ее анализом исключительно социального становится неостребуемой для изучения жизнедеятельности личности, соответствующего современному уровню развития науки.

В связи с этим теоретическая ориентация на неразрывность и равновесие соотношения «социальное – индивидуальное» - свидетельство постепенного перехода социологической науки к ее наиболее современным вариантам, усиления антропоцентрических тенденций в ней, гуманизации социологического знания в целом.