

## ПРОБЛЕМА ОБЪЯСНЕНИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ НАУКАХ

Важной метатеоретической проблемой, решение которой позволяет определить природу объяснения в науке, является точное определение целей научного познания. Долгое время в отечественной науке и философии, ориентированной на марксизм, считалось, что цель науки состоит в открытии законов. В современных условиях стало ясно, что эта цель - лишь одна из многих в научном познании. В связи с этим возникают вопросы о других целях науки и об общей формулировке цели научного познания.

Начнем с общей формулировки. На наш взгляд, целью научного познания является открытие нового, которое может быть представлено разными аспектами действительности: законами, связями, элементами, свойствами. Открытие таких граней действительности как свойства, элементы, связи представляет собой не менее важную задачу, нежели открытие законов. Сказанное никоим образом не умаляет значения изучения онтологических законов, однако новая трактовка цели научного познания позволяет осуществить декомпозицию цели, применить системный подход. По существу, наука стремится к системному познанию мира, в связи с чем ее цели представляют собой систему и выражают соответствующий характер объектов научного познания.

Осознание системного характера целей науки позволяет, в свою очередь, иначе оценить и проблему научного объяснения. Последнее обычно связывается с отношением выводимости одних положений из других, например, одних законов из других, или конкретных следствий из общих законов. Такое понимание объяснения представляется односторонним, а его методологическая значимость - весьма ограниченной. Оно, например, ничего не дает для социальных, управленческих наук, имеющих дело с уникальными системами. Свойства, элементы таких систем нельзя вывести из каких-то более общих свойств или элементов меньшего масштаба, а тем более из положений естественных наук. И дело не в том, что здесь невозможно объяснение, а в том, что оно должно иметь другие формы. Объяснение не сводится к дедукции, оно существует в различных формах.

Каковы же формы объяснений? Мы исходим из того, что всякое объяснение связано с отношением обусловленности между различными явлениями реальности, как материальной, так и духовной. Формы отношения обусловленности и выступают основой для различных видов объяснений. По всей видимости, можно выделить такие основания для выделения недедуктивных видов обусловливания, как: характер связей (причинные, факторные), элементы связей (в качестве связанных элементов могут выступать свойства, события, объекты, суждения).

К числу важнейших видов объяснения в социальной жизни относятся причинно-факторные, факторно-причинные, факторно-факторные. Смысл причинно-факторных объяснений можно передать следующим образом: взаимодействие (причина) различных элементов способно изменять эти взаимодействующие элементы (факторы). Объяснить эти новые свойства можно, лишь указав на взаимодействие элементов, которое является основой для их появления. Этот способ объяснения совпадает с порождением новых свойств: объяснить - значит показать, как возникает нечто новое. Смысл факторно-причинных объяснений заключается в том, чтобы показать, как различные факторы влияют на одну и ту же причину и, соответственно, приводят к появлению различных следствий. Смысл факторно-факторных связей заключается в том, что два фактора могут быть связаны через причины, которые в составе данной связи явно не представлены. В качестве таких факторов могут выступать состояния системы или свойства системы. Факторно-факторные связи исследуются чаще всего под именем корреляционных связей и часто отождествляются с функциональными.

Из сказанного следует, что не существует какого-то одного способа объяснения, напротив, они многообразны, как и те связи, на которые они опираются. Разные виды объяснений скорее дополняют друг друга, нежели исключают. Поэтому развитые теории должны включать в себя различные типы объяснения.

Н.А. Гоголин

## **АКСИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО КОНФЛИКТА**

Социальный конфликт выступает сложнейшим явлением, неотъемлемой составной частью процесса развития общества. Пространство социального конфликта представляется многомерным и многоуровневым. Среди измерений социального конфликта аксиологическое является наиболее значимым, определяющим перспективы социального развития, и охватывает собой все его уровни: макро-, мезо- и микросоциальной среды. Военская служба является важнейшей областью ценностного конфликта в современном российском обществе. Внешнее проявление его лежит в противоречии между необходимостью защиты Отечества и снижением престижа воинской службы.

С одной стороны, социологические исследования свидетельствуют о высокой значимости поддержания обороноспособности страны на высоком уровне (пятая по значимости социальная цель из десяти предложенных - после борьбы с преступностью и коррупцией; обеспечения высокого уровня занятости; обеспечения высокого уровня и повышения качества жизни; защиты природы в связи с резким ухудшением качества окружающей среды). На традиционную приоритетность задачи поддержания обороноспо-