

цию, в которой не могут своим трудом обеспечить принятый в данное время и в данном обществе уровень благосостояния. Бедность “сильных” можно обозначить как производственно-трудовую или экономическую бедность.

Борьба с бедностью является целью государственной политики. Если обратиться к зарубежному опыту, она может включать в себя: а) программы социального страхования, которые рассматриваются как заработанное человеком право; б) программы государственной помощи, которые рассматриваются как благотворительность.

Наряду с этим должны существовать муниципальная помощь, субсидии на жилье, действенное законодательство о минимальной заработной плате, субсидиях фермерам, пособиях ветеранам, а также возможность осуществлять частные пожертвования через благотворительные общества.

Благотворительные программы, однако, имеют и негативные стороны: сохранение несправедливости в распределении пособий; ослабление стимулов к труду; падение нравственности и формирование культуры бедности, передаваемой по наследству и т.д.

С целью сглаживания негативных явлений благотворительных программ необходимо разрабатывать и применять программы “от пособий к труду”. С их помощью достигается стимулирование перехода к трудовой деятельности.

Задача борьбы с относительной бедностью должна заключаться не в полном устранении неравенства, а в его, так сказать, оптимизации, приведении к уровню, не выходящему за приемлемые в данном обществе пределы и вместе с тем не подрывающему стимулы к труду социально.

И.М. Модель  
Б.С. Модель

## **К ВОПРОСУ О САМООПРЕДЕЛЕНИИ НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА РОССИИ**

Среди разнообразных проблем, сопровождающих процесс становления российского гражданского общества, особое место занимает самоопределение такого его системного элемента, как сектор некоммерческих общественных объединений и организаций, или, как его чаще всего именуют, НКО<sup>1</sup>. Рост числа инициативных, самодеятельных, самоуправляемых объединений граждан, деятельность которых направлена на решение общих проблем, защиту общих интересов, не связанных ни с завоеванием власти, ни с извлечением прибыли для обогащения его членов, есть свидетельство начального этапа формирования гражданского общества в России. В литературе эти организации относят, как правило, к “третьему сектору” – в отличие от государственного (первого) и коммерческого (второго)

го). Организации этого сектора (иногда его называют сектором добровольной активности) называют негосударственными, независимыми, добровольными, филантропическими, неправительственными, неприбыльными и, наконец, некоммерческими – последнее нам представляется наиболее удачным.

Может показаться, что "самоопределение" относится к числу устоявшихся междисциплинарных понятий с, казалось бы, очевидным содержанием, однако самое общее знакомство с его научным толкованием позволяет зафиксировать его смысловую многозначность. Наиболее часто это понятие употребляется в конструктах "национальное самоопределение" и "самоопределение личности", что нашло отражение в словарных изданиях<sup>2</sup>. Наиболее яркую и глубокую трактовку сущности самоопределения мы находим в "Философии права" Г.Гегеля: "...Самоопределение может лишь постольку входить в сферу человеческой свободы, поскольку оно занимает положение для себя обособленной, возвышающейся над всякими обособлениями и условиями вершины, ибо только тогда оно действительно в соответствии со своим положением"<sup>3</sup>.

Имеющиеся в научной литературе формулировки позволяют нам утверждать, что, во-первых, использование термина "самоопределение" уместно и возможно и в психологии, и в социологии, и в экономике, и в политике. Во-вторых, бытие самоопределения имеет различные модификации (к примеру, политическое, национальное, профессиональное самоопределение и т.п.). В-третьих, важнейшим качеством самоопределения является его творческий характер, состоящий в осознанном выборе субъектом деятельности той или иной личностной или общественной траектории собственного будущего. Но если в случае самоопределения индивид принимает и усваивает ценности и нормы субкультуры той социальной или профессиональной группы, в которую он вливается, то самоопределение любого диффузного социального образования (в нашем случае это формирующийся сектор НКО) сопровождается обретением им социального статуса (в том числе статуса социального института), ибо неизбежно сопровождается формированием соответствующей системы ценностей, норм, собственной субкультуры.

Современный российский сектор НКО не может не пройти этап самоопределения в обозначенных выше смыслах. Однако этим содержательная трактовка самоопределения НКО не исчерпывается. Логично предположить, что самоопределение, касаясь оно отдельного субъекта или социальной группы, неизбежно затрагивает проблему его независимости, самодостаточности. Любая социальная группа тогда и только тогда самоопределяется по отношению к своим оппонентам, когда она формирует способы сохранения и развития собственной идентичности, нарабатывает механизмы защиты от возможного произвола и посягательств извне.

Таким образом, говоря о самоопределении НКО, мы будем иметь в виду процесс, в результате которого этот сектор формирующегося гражданского общества должен обрести свое общественное лицо, сформировать культуру неполитического, гражданского участия в делах общества.

Первым в ряду общественных образований, по отношению к которым должен самоопределился сектор НКО, следует назвать *государство*. Являясь элементом будущего гражданского общества, некоммерческий сектор прежде всего должен осознать себя в качестве свободного от властного влияния агента гражданского участия. Вторым контрагентом сектора НКО в процессе его самоопределения является *политическая сфера* российского общества, имеющая своей целью завоевание власти, следовательно, располагающая специфическими способами достижения этой цели. Третьим оппонентом некоммерческого сектора не может не являться *сфера экономики*. Трудно, а по большому счету и невозможно считать формирующийся в настоящее время сектор НКО экономически самостоятельным и в должной мере самодостаточным.

Итак, являясь по сути своей сферой некоммерческой и неполитической жизнедеятельности свободных граждан, сектор НКО для обретения своего "Я" должен в определенной степени дистанцироваться от названных основных сфер общества, от действующих в них акторов. Не пройдя этой "очистительной фазы" собственного развития, он рискует надолго оказаться в роли слабого, неадекватного своей роли в формировании российского гражданского общества.

#### Литература

1. По данным Минюста РФ, на январь 1999г. в РФ насчитывалось 75000 общественных и общественно-политических объединений, из которых 3500 – федеральные партии и движения.
2. См.: Психология. Словарь. М. 1990. С. 351; Социологический энциклопедический словарь. М. 1998. С.310; Философский энциклопедический словарь. М. 1997. С.403.
3. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М. 1990. С.322.

Е.В. Коротаева

### **ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ МНОГОПАРТИЙНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Формирование политических партий является в настоящее время одной из центральных проблем политического развития России. Связано это с тем, что в соответствии с западной традицией партии объективно являются одной из институциональных структур гражданского общества, осу-