

Таким образом, говоря о самоопределении НКО, мы будем иметь в виду процесс, в результате которого этот сектор формирующегося гражданского общества должен обрести свое общественное лицо, сформировать культуру неполитического, гражданского участия в делах общества.

Первым в ряду общественных образований, по отношению к которым должен самоопределиться сектор НКО, следует назвать *государство*. Являясь элементом будущего гражданского общества, некоммерческий сектор прежде всего должен осознать себя в качестве свободного от властного влияния агента гражданского участия. Вторым контрагентом сектора НКО в процессе его самоопределения является *политическая сфера* российского общества, имеющая своей целью завоевание власти, следовательно, располагающая специфическими способами достижения этой цели. Третьим оппонентом некоммерческого сектора не может не являться *сфера экономики*. Трудно, а по большому счету и невозможно считать формирующийся в настоящее время сектор НКО экономически самостоятельным и в должной мере самодостаточным.

Итак, являясь по сути своей сферой некоммерческой и неполитической жизнедеятельности свободных граждан, сектор НКО для обретения своего "Я" должен в определенной степени дистанцироваться от названных основных сфер общества, от действующих в них акторов. Не пройдя этой "очистительной фазы" собственного развития, он рискует надолго оказаться в роли слабого, неадекватного своей роли в формировании российского гражданского общества.

#### Литература

1. По данным Минюста РФ, на январь 1999г. в РФ насчитывалось 75000 общественных и общественно-политических объединений, из которых 3500 – федеральные партии и движения.

2. См.: Психология. Словарь. М. 1990. С. 351; Социологический энциклопедический словарь. М. 1998. С.310; Философский энциклопедический словарь. М. 1997. С.403.

3. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М. 1990. С.322.

Е.В. Коротаева

## **ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ МНОГОПАРТИЙНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Формирование политических партий является в настоящее время одной из центральных проблем политического развития России. Связано это с тем, что в соответствии с западной традицией партии объективно являются одной из институциональных структур гражданского общества, осу-

ществляющей функции артикуляции и агрегации интересов достаточно широких общественных и политических сил.

Отличительной особенностью российской многопартийной системы стало ее формирование в русле противоречивых изменений в системе социальных отношений и в государственном устройстве. В этом плане многопартийность «не создавалась целенаправленно, а складывалась спонтанно как результат деятельности социально активного элемента из представителей различных социальных, национальных и профессиональных групп»<sup>1</sup>.

В анализе современного этапа развития политических партий России можно отметить следующие факторы:

1. Существует серьезный разрыв между реальной структурой интересов общества, с одной стороны, и спектром партий, представленных в Федеральном Собрании РФ, - с другой. Значительные группы граждан не представлены на парламентском уровне. Кроме того, влиятельные группы, выражающие экономические интересы, такие, как коммерческие банки, ТЭК, ВПК и др., не ищут представительства через союзы и партии, а предпочитают реализовывать свои интересы непосредственно.

2. В России отсутствует механизм регулирования взаимоотношений партий и властных институтов.

3. Политические партии и движения практически не участвуют в принятии ключевых политических и в особенности экономических решений в стране.

4. Формирование политических структур очень часто идет по политическим фигурам, нежели базовым идеям. Отсюда - большинство партий не имеет четкой идеологической и политической программы, политических установок и ценностей. Существенная же схожесть целеполагающих документов как бы нивелирует партии, снижает их возможности самоидентификации, дезориентирует избирателей.

5. Подавляющему большинству партий так и не удалось сформировать разветвленной сети территориальных организаций. Их численность в субъектах Российской Федерации, как правило, ограничивается активистами в областных центрах или республиканских столицах<sup>2</sup>. Политические партии редко влияют на процесс управления субъектами РФ и принятие важных решений на региональном уровне.

6. Организационная структура партий достаточно слабая, партии еще не стали кадровыми, но одновременно они не являются и массовыми; отличительная черта их - малочисленность, некоторые из них зачастую напоминают политические клубы или группы интересов.

7. По мнению некоторых ученых<sup>3</sup>, главной ветвью государственной власти в современной России является исполнительная. Действующее законодательство не закрепляет обязанности соответствия состава правительства распределению мест в Государственной Думе, поэтому оно может

состоять из представителей различных партий (при всей многочисленности и раздробленности у нас нет ведущей партии). Следует отметить, что в настоящее время Правительство РФ не проводит политику какой-то определенной партии, руководство им осуществляет беспартийный или считающийся беспартийным Президент. Данный факт находится в полном несоответствии со сложившейся практикой в развитых странах.

8. Кроме того, в верхней палате российского парламента - Совете Федерации официально никаких партийных фракций не создается. Это было связано с тем, что в Совете Федерации первого созыва партийное представительство оказалось незначительным: почти 80% членов Совета Федерации заявили себя беспартийными.

9. Единственным (из числа высших федеральных) органом государственной власти, где за партиями признается осуществление определенных, политически значимых функций, является Государственная Дума. Однако снова речь идет не столько о партиях, сколько о депутатских объединениях (фракциях и группах), которые могут формироваться на основе политических партий, избирательных объединений, а также из числа независимых депутатов.

Такая слабая «включенность» партий в деятельность государственных институтов может свидетельствовать о нескольких моментах: 1) неготовности политических партий к выполнению функций по управлению страной в демократическом государстве; 2) недостаточном внимании к политическим партиям со стороны должностных лиц, депутатов и органов государственной власти, которое проявляется в появлении мифов о возможности и желательности «неполитического» управления страной.

#### Литература

1. Заславский С.Е. Российская модель партийной системы // Вестник Московского ун-та. Сер.12. Социально-политические исследования.1994. №4. С.16.

2. См.: Колосов В. Партии в регионах: влияние и перспективы // Власть.1995. №7. С.22-38.

3. См., н-р: Фролов А. Политические партии России: парадоксы выживания // Власть.1998. №10-11. С.103

Т.А. Лугинина

### **ГРАЖДАНСКАЯ АДАПТАЦИЯ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ**

Для характеристики состояния современного российского общества наиболее адекватным является понятие аномии, причем именно в дюркгеймовском понимании, то есть как отсутствие четкой моральной регуля-