

МОЛОДЫЕ ЛИДЕРЫ В ОБРАЗОВАНИИ

Лидерство по праву считается одной из социологических проблем, поэтому для ее осмысления можно использовать синергетический подход. Синергетика понимается нами в предельно обобщенном виде как теория саморазвивающихся нелинейных систем (каковой, несомненно, является общество), как наука о нестабильности, о процессах возникновения, становления порядка из хаоса. С точки зрения синергетики возможно рассмотрение общества как целого и образования как части, как системы и ее структурной составляющей, микропроцессы в которой имеют относительную самостоятельность и, переступив порог устойчивости, могут привести всю систему в область хаоса (то есть перерасти в макропроцессы, затрагивающие всю систему).

Состояние трансформации российского общества, неоднозначность его развития создают условия для проявления социальных инициатив, формирования и становления молодых лидеров, в частности, молодых лидеров в образовании.

В социологическом исследовании 1999 года в качестве молодых лидеров изучались студенты, чья будущая сфера профессиональной деятельности – образование. Было опрошено 208 студентов различных факультетов УрГПУ. Цель исследования – выяснить отношение студентов к профессиональному лидерству и к работе руководителя в сфере образования.

Какими личными качествами нужно обладать, чтобы добиться лидерской позиции в образовании? В анкете был задан вопрос в открытой форме: «Лидерам в образовании присущи такие черты, как ...» Образ лидера в образовании сложился из ряда качеств: организаторские способности – 47%, коммуникабельность – 24%, уверенность в себе – 22%, инициативность, энергичность – 14%, творческое отношение к работе – 14%, глубокое знание предмета преподавания – 12%, тактичность – 12%, новаторство, умение генерировать новые идеи – 8%. Однако сложившийся образ скорее соответствует образу руководителя, чем лидера. На наш взгляд, одной из важнейших черт лидера в образовании должна быть способность к восприятию новых идей, подходов, методов (данную черту упоминают только 8% студентов). Лидер должен также сам продуцировать новые нестандартные подходы в своей профессиональной деятельности, выходя за пределы заданности. Базовой основой оценки профессиональной деятельности как лидерской является диалектика «субъектности/объектности». В первом случае деятельность может иметь качества лидерской (субъектной), когда личность привносит свое индивидуальное в ситуацию и преобразует ее, или быть исполнительской, когда функции диктует сама профес-

сия либо представления общества о ней. Во втором случае деятельность может быть лидерской, когда у руководителя есть установка на других как на самоценных, автономных и легитимных субъектов, или администраторской, когда действует установка на других как на объектов обучения, управления.

Проведенный опрос показал, что студенты осознают важность профессионального лидерства. Большинство опрошенных хотели бы стать авторитетными специалистами, с мнением которых считаются коллеги по профессии. Ответы студентов показали, что они в целом положительно оценивают уровень подготовки к различным сторонам учительского труда: довольно высоко оцениваются знания по педагогике, методике преподавания, по управлению коллективом, знание своего стиля обучения, умение планировать свою педагогическую деятельность и оценивать ее результаты. Студенты знают о проблемах современной школы, о новых образовательных стратегиях. Иерархия выборов форм профессионального самоопределения свидетельствует об ориентированности на проявление нестандартного отношения к делу: 20% ответивших хотели бы совмещать основную работу с оказанием частных педагогических услуг в форме репетиторства и частных уроков, 20% - работать учителем в нетрадиционной школе (лицей, гимназия), 11% - вместе с единомышленниками создать лицейский класс или учебно-консультационный центр, 12% - работать в органах управления образованием, 7% - стать директорами школ.

Ориентируясь на работу в так называемых продвинутых зонах образования, студенты невысоко оценивают «лидерский блок» качеств и знаний: умения использовать педагогические новации, организовывать исследовательскую группу, ставить и решать оригинальные обучающие задачи, осуществлять диагностику и коррекцию индивидуального развития детей, то есть качества, наличие которых необходимо для реализации профессионального лидерства.

Лидер в любом толковании, в любой философской или социологической концепции – это человек, чье поведение становится предметом для подражания, это квинтэссенция социально одобряемых качеств. Иными словами, лидеры отражают состояние общества. Поэтому проблема воспитания, формирования лидеров в образовании – одна из самых актуальных. От того, каким будет новое поколение российских лидеров, зависит будущее общества.

Н.В. Речкалова,
В.И. Сороковикова

ДВА ОБРАЗА ОДНОЙ НАУКИ: КУЛЬТУРОЛОГИЯ И СОЦИАЛЬНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

В нашем мире, где наука занимает столь значительное место, мы привыкли смотреть на нее как на универсалию, лишенную специфических культурных связей. Однако можно предположить, что историческое поведение науки мало, чем отличается от поведения искусств, а культурное своеобразие проявляется в истории науки также, как и в истории искусства. Например, А. Кребер в работе «Стиль и цивилизация» приводит случаи «стилевого» разнообразия даже в истории математики, которую всегда считали образцом всеобщности знания [1, с. 225-270].

Выводы о культурной детерминированности знаний в области естественных, точных или технических наук уже никого не удивляют. Своеобразие же «наук о духе» проявилось в открытом сосуществовании очевидных национально-культурных типов гуманитарных дисциплин. Достаточно вспомнить об античной, немецкой и русской философиях, каждая из которых предложила свой подход, выбор тем и особое видение проблем.

Думается, что в культурологии - гуманитарной науке XX века, мы сталкиваемся с такой же ситуацией. Здесь также существуют образы науки, определяемые отличием культур, своеобразием социального и культурного опыта этносов. Такими двумя образами науки о культуре можно считать культурологию и социальную антропологию (условимся, что под культурологией будем иметь в виду отечественную науку о культуре, а под социальной антропологией - западный англо-американский вариант).

Интересно, что в качестве науки культурология в нашей стране развивалась параллельно введению соответствующего курса в вузах. Ситуация парадоксальная: наука формируется и развивается по мере того, как преподается. Однако это легко объяснимо: гуманитарии в стране являются в большинстве своем преподавателями вузов.

Создание новой учебной дисциплины потребовало кадры исследователей культуры. Думается, что самыми подготовленными для работы в новой науке в нашей стране оказались философы. Ставшие «новыми» культурологами историки уходили в исторические подробности, филологи и искусствоведы занимались художественной жизнью. Лишь философы, пройдя «выучку» формационной теорией, пытались «объять необъятное» - рассуждать о культуре в целом, ее сущности и закономерностях развития.

Какие темы привлекли внимание «новых» культурологов? В первую очередь, своеобразие стилей мышления в различных культурах,