

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОБЛЕМЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ КУЛЬ- ТУРЫ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

В настоящее время в социологии существуют два подхода к исследованию проблемы дифференциации культуры. Один из них можно назвать "типологическим", другой - "стилевым", или "формальным". Различия между этими подходами зависят от использования исследователями той или иной концептуальной модели социологического анализа, предполагающей решение вопроса о соотношении структурных и динамических свойств социальных объектов. Остановимся более подробно на особенностях типологического подхода, получившего широкое распространение в зарубежных и отечественных макросоциологических исследованиях.

В рамках типологического подхода культурная дифференциация рассматривается с точки зрения системной теории. Предполагается выделение культурных различий социальных групп, обществ, цивилизаций посредством формирования социальных типов культуры на основании интегральных культурных показателей, таких, как система ценностей, уровень культуры, вкусы (эстетические предпочтения), отношения к социально значимым событиям или явлениям, национальный характер и пр. При этом подчеркивается важнейшая роль культуры в социоструктурных процессах: с одной стороны, она легитимирует социальные различия, с другой - может быть причиной социального неравенства, особенно, когда речь идет о переходных обществах. Социальные типы культуры, в соответствии с веберовской методологией, являются идеально-типическими конструкциями, необходимыми для интерпретации эмпирического материала, и потому не извлекаются опытным путем, а задаются априори на основе теоретических представлений исследователя. Последний выступает в качестве эксперта, способного уловить типические черты культурной эпохи в эмпирически фиксируемых состояниях социальных объектов. Иной вариант типологизации, выделения культурных типов встречается крайне редко. Пожалуй, можно назвать лишь одну весьма интересную работу К. Касьяновой, в которой формирование культурного типа "русского национального характера" осуществляется в соответствии с авторской методикой социологической интерпретации данных, полученных при помощи психологического теста ММРІ¹.

Не случайно типологический подход к проблеме культурной дифференциации методологически связан с историсофскими концепциями, заимствуя их логику теоретических построений. Для него характерны временной и пространственный аспекты дифференциального анализа. Выделение универсальных культурно-исторических эпох, как это было в теории

ях О.Конта и К. Маркса, стадий процесса социальных изменений западного общества и переходного процесса в России составляет содержание временного аспекта культурной дифференциации. Пространственный аспект находит отражение в цивилизационных макротеориях или теориях культурных систем, на микроуровне - в различного рода построениях социокультурных типологий личности. Зачастую временной и пространственный аспекты культурной дифференциации сочетаются в одних и тех же исследованиях. Основания такого многоаспектного подхода были заложены М. Вебером. Его методология анализа интересующей нас проблемы успешно реализуется, например, в исследованиях лаборатории социологии Пермского государственного технического университета².

Таким образом, типологический подход достаточно прочно опирается на фундаментальные принципы историсофского анализа. Он ориентирован на выявление общих тенденций социоструктурных изменений посредством изучения динамики культурных типов. Между тем, вопросы непосредственного плана, связанные с изменением способов социального структурирования вследствие динамики социального поведения людей в конкретных жизненных ситуациях, остаются вне сферы его внимания, составляя предметную область стилевого подхода, возникшего на пересечении микро- и макросоциологических концепций.

Литература

1. Касьянова К. О русском национальном характере. М., 1994.
2. Проблемы стратификации российского общества в переходный к рынку период. Пермь, 1995.

И.В. Шапко

ПРОБЛЕМА СПРАВЕДЛИВОСТИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

Есть в творческом наследии Л.Н. Когана тема, актуальность которой сегодня ощущается, может быть, наиболее остро – проблема социальной справедливости.

Феномен справедливости на русской почве глубоко антиномичен. Даже отношение к нему в современной России двойственно. С одной стороны, понятие «справедливость», долгое время являвшееся смыслообразующим в обоснованиях социокультурной практики советского общества, в настоящее время оказалось оттесненным на второй план, перестало артикулироваться на концептуальном уровне. С другой стороны, многочисленные исследования ценностных ориентаций россиян фиксируют высокую значимость ценности социальной справедливости. Вот почему представля-