

Социальный проект по работе с населением «Профильная школа артериальной гипертензии» был подготовлен и реализован студентами С. Киневым, Т. Муфазаловой, Е. Смоленцевой, Л. Хужиной под руководством М. С. Хохолуш – методиста Ревдинского филиала ГОУ СПО СОМК и В. Э. Шемятихиной – практикующего врача, заведующей кардиологическим отделением ММУ РГБ. Социальный проект по работе с молодыми мамами «Рациональное питание детей первого года жизни» был подготовлен и реализован Н. Гумаровой, Е. Козловой, С. Репиным, Ю. Хатмуллиной под руководством М. С. Хохолуш и С. А. Тетериной.

Всего в процессе этой работы только в декабре 2010 года были охвачены более 1000 человек – жителей городов Ревда, Первоуральск, Дегтярск. Студенты получили хорошие отзывы о своей работе. Отмечено высокое качество подготовки раздаточных материалов по всем направлениям деятельности, доступность и профессионализм представленных материалов, тактичность и терпение выпускников. Привлечение студентов к подготовке и реализации социальных проектов имеет большое значение: складывается более глубокое представление о будущей профессии, развивается профессиональная культура, формируются профессиональные компетенции. Это направление педагогической деятельности показывает свою высокую эффективность, является обязательным условием социализации будущих медицинских работников.

Н. К. Чапаев, О. Б. Акимова, И. П. Верещагина
РГППУ, УрГПУ, г. Екатеринбург

К 130-ЛЕТИЮ СО ДНЯ
РОЖДЕНИЯ ТЕЙЯРА ДЕ ШАРДЕНА

ИНТЕГРАТИЗМ ТЕЙЯРА ДЕ ШАРДЕНА КАК ЭВРИСТИЧЕСКАЯ ПРЕДПОСЫЛКА ИДЕНТИФИКАЦИИ ПРЕДМЕТА НООСФЕРНОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ АКМЕОЛОГИИ: К ПОСТАНОВКЕ ВОПРОСА

В условиях глобализации всех сторон жизни человека, возрастания степени взаимозависимости человека и среды его обитания принцип «человек – мера всех вещей» явно устарел. Современный человек должен смотреть на мир, свои деяния не только с собственных позиций, но и с позиций всех других элементов мира: неразумный эгоизм человека сегодня – это наиболее эффективное средство его самоуничтожения. Так, теша свое самолюбие и преследуя свои корыстные цели, человек одерживает над природой одну победу за другой. Но, уничтожая природу, человек не может не уничтожить самого себя как ее составную часть. Несмотря на современные экологические веяния, школа про-

должает воспитывать деятеля, субъекта, не слишком обремененного размышлениями по поводу последствий своей деятельности для других – людей, воды, леса, травы, воздуха и т.д. Нельзя не согласиться с мнением, что целью школы должно стать не эмансипация личности, а воспитание у подрастающего поколения такого интегрального качества, как жизнеспособность, включающую в себя многоплановые навыки приспособления к современной жизни – доверия, смысла жизни, воспитания воли, жизнерадостности, готовности к самосохранению путем самодисциплины и мобилизации личностных сил [9, с. 123]. Воспитание данного качества сегодня является наряду с тотальной экологизацией сознания и деятельности человека одним из важнейших условий его выживания как вида. Путь к совершенству человека одновременно является путем к его безопасному существованию.

Все это обуславливает необходимость поиска стратегий развития интегрированного человека, способного соединить в себе потребности своего уникального «Я» с ответственностью перед другими элементами мира. В поисках подобной стратегии развития исследователи все чаще обращают свой взор в сторону ноосферного учения. Одним из его столпов является Мари Жозеф Пьер Тейяр де Шарден (1881 – 1955). Ему принадлежат слова, которые должны стать девизом всего современного развития мира: Ложен и противоестествен эгоцентристский идеал будущего, якобы принадлежащего тем, кто, руководствуясь эгоизмом, доводит до крайнего выражения принцип “каждый для себя”. Любой элемент может развиваться и расти лишь в связи со всеми другими элементами и через них. В этом году исполняется 130 лет со дня рождения этого удивительного человека – теолога и ученого; монаха и воина; исследователя древних окаменелостей и эволюциониста-футуролога, видящего финальное состояние мира как торжество Царства Божия на земле [3]. Христианское воспитание он получил от своей матери, глубоко верующей женщины, что весьма отличало ее от своего двоюродного деда — Вольтера. Вместе с тем с детства Пьер отличался какой-то особенной любовью к камням, к земле, к тайнам природы. Это символично и многозначительно. От рождения задается его действиям ориентир на достижение единства – неба и земли, духа и материи. По тонкому замечанию О. Александра Меня, Тейяр чувствует свою неразрывную связь с материей, страдает от ее разрушимости и непрочности и находит высшее ее утверждение в пронизывающем ее Духе [4]. Фатально интегральное (конвергентное) восприятие мира проявляет себя в его учении в различных направлениях (векторах) глобального синтеза – эволюции и творения, религии и науки, знаний самого различного происхождения, видимого и невидимого, внешнего и внутреннего,

гармонизации и универсализации, уникальности личности (индивида) и ее открытости миру, индивидуального и коллективного разума.

Другой важной смысловой установкой, тесно связанной с интегратизмом, выступает эволюционизм Тейяра. С его точки зрения, позитивное познание вещей отождествляется с изучением их развития, так как Вселенная представляет собой не порядок, а процесс. Космос, движущейся в Косморазвитии [6, с. 48; 5, с. 629]. Его эволюционизм, как и его интегратизм, имеет глобальный характер, выходя далеко за рамки биологического эволюционизма. Эволюционный поток Тейяра не знает берегов. В нем можно обнаружить самые мельчайшие частицы матери – электроны и бескрайний Космос, материальные и духовные ценности. И, конечно же, не остается за рамками этого потока человек – центральное звено эволюции. Ведь эволюция мира у Тейяра обусловлена во многом изменением сердца человека и возрастанием его сознания. При этом возрастание сознания есть действие к единению [3]. То есть вновь возвращаемся к глобальному интегратизму, который выражает сущность ноосферного учения Тейяра и направляет ход движения его основных идей. Любопытно отметить, что широкое понимание эволюции характерно было и выдающемуся русскому педагогу В. П. Вахтерову. Согласно ему, «эволюция в мире животных и растений, прогресс в жизни человечества, рост и развитие человеческой особи – все эти явления одного порядка; между ними большая аналогия и тесная связь» [2, с. 309]. Нелишне напомнить здесь, что В. П. Вахтеров – автор концепции эволюционной педагогики с ее девизом развивай себя сам и содействуй прогрессивному развитию ближних. Кстати, этот девиз может стать центральной идеей устойчивого личностного развития, взятого в контексте решения задачи разработки «экологии души» (Д. С. Лихачев) как составной части ноосферной педагогической акмеологии, непосредственное рассмотрение которого мы начинаем с анализа его предмета. При этом мы исходим из предположения, что основные смысловые установки Тейяра могут быть использованы в качестве методологической основы развития человека в условиях специально организованного образовательного процесса. В частности, это касается бурно развивающейся сегодня педагогической акмеологии, призванной решать конкретные проблемы человеческого развития.

С нашей точки зрения, возможно существование не только ноосферной педагогики, но и ноосферной педагогической акмеологии, существует возможность разработки ее гипотетической модели с опорой на идеи ноосферного учения Тейяра де Шардена. Данная модель может включать в себя следующие разделы: ноосфера как объяснительный принцип философии интегрального разви-

тия человека Тейяра де Шардена; предмет ноосферной педагогической акмеологии; цель ноосферной педагогической акмеологии; методологический инструментарий ноосферной педагогической акмеологии. В данной работе ограничимся рассмотрением предмета ноосферной педагогической акмеологии.

Одной из важнейших смысловых доминант учения Тейяра, как было отмечено выше, выступает развитие и устремленность к совершенству. Это касается универсума в целом, человечества как вида и человека как индивида и личности. Развитие и устремленность к совершенству свойственны и акмеологии, призванной заниматься вопросами достижения вершин в человеческом развитии. В то же время до сих пор в ее характеристиках область развития ограничивается то возрастными, то деятельностными, то иными какими-либо показателями. Например, акмеология может быть охарактеризована просто как наука о зрелом возрасте, как наука о профессионализме и т. д. Ограничения вносятся и в определения педагогической акмеологии. Она представляется чаще всего как наука о путях достижения профессионализма в труде педагога. То есть действие педагогической акмеологии замыкается рамками, во-первых, профессионального труда педагога; во-вторых, сферой деятельности только одного из субъектов педагогической деятельности – педагога. Но ведь педагогическая деятельность – это процесс и результат взаимодействия, по меньшей мере, двух субъектов – учителя и ученика. Какими бы инновационными ветрами наши мозги не продувались (промывались), в любом случае объективно получается, что в ходе осуществления образовательной деятельности один учит, другой учится. Самое же главное, ограничивая акмеологию в целом и педагогическую акмеологию в частности какими-то отдельными сторонами человеческого становления, мы тем самым противоречим самой идее этого становления. Несколько переиначивая слова А. С. Макаренко «человек не воспитывается по частям», скажем: человек не развивается по частям. Человек развивается целостно. Поэтому одномерное рассмотрение человека для педагогики нонсенс. Примером одномерного рассмотрения человека в педагогике может послужить широко используемое сегодня понятие «конкурентоспособный работник». Бесспорно, навыки конкуренции ныне, к сожалению, играют слишком заметную роль в жизни общества в целом и отдельного человека, чтобы отмахнуться от их формирования. Другой вопрос: нужно ли сводить профессиональное образование (тем более образование вообще) к подготовке конкурентоспособного работника? Нелишне вспомнить слова: преимущественная ориентация на конкуренцию может пагубно влиять на психическое здоровье и развитие личности,

потому что конкуренция насыщает собой все области жизни, она формирует позицию презрения к слабым и зависть к сильным (К. Хорни, Э. Фромм).

Помимо А. С. Макаренко «одномерный» подход в педагогике не приветствовался и другими теоретиками и практиками образования. Здесь можно сослаться на концепцию всестороннего развития личности, на глубокую разработку в педагогике понятия «многомерная человеческая целостность». Все больше дает о себе знать многомерный подход в акмеологии. Так, по свидетельству А. А. Бодалева, «существеннейшее место в ... акмеологических работах занимают «прослеживания характера взаимовлияния свойств и качеств «физической» и «духовной» «субстанций» человека» [1, с. 12; с. 5]. Это в известной мере созвучно ноосферной идее единства материального и духовного. Широкие возможности предоставляются в деле развития человека в определении акмеологии, данном в той же Википедии: акмеология — наука о закономерностях (путях) достижения совершенства во всех видах индивидуальной деятельности человека. Чем она нас привлекает? Тем, что в ней область действия акмеологии не ограничивается ни возрастом (зрелостью), ни сферой деятельности (профессиональной деятельностью), ни составом субъектов акмеологической деятельности (например, педагогами).

Основываясь на интегральной направленности ноосферного учения, а также «широких» трактовках акмеологии, правомерно сделать вывод о том, что ноосферная педагогическая акмеология может быть охарактеризована как наука о путях и закономерностях целостного многомерного развития человека в условиях специально организованного образовательного процесса.

Что означает в нашем случае «целостное многомерное развитие»? Попытаемся объяснить смысл данного понятия применительно к нашему случаю, взяв на вооружение в качестве методологической подпорки категории Тейяра де Шардена «тангенциальная энергия» и «радиальная энергия». Имея общую психическую природу (для учения Тейяра в принципе свойствен панпсихизм), они, тем не менее, у него отличаются функционально. Тангенциальная энергия – это энергия движения по поверхности сферы. Радиальная энергия – это энергия схождения в центр сферы. Исследователи склонны считать, что тангенциальная и радиальная энергии во многом напоминают силы “инь” и “ян”, которые также “соединяют и превращают”. Тангенциальная энергия связывает данный элемент со всеми другими элементами того же порядка (т.е. той же сложности и той же внутренней сосредоточенности). Радиальная энергия влечет его в направлении все более сложного и внутренне сосредоточенного состояния [3]. Иными словами, происходят процессы универсализации и гармонизации, без

которых немислим никакой интеграционный процесс. Универсализация – это механизм внешнего развития, гармонизация – механизм внутреннего развития, ведущий непосредственно к совершенствованию данного элемента. Результат действия тангенциальной энергии – создание его внешней структурой организации. Результат действия радиальной энергии – восхождение сознания к высотам духовной конвергенции. Тангенциальная энергия обеспечивает «единство снизу», радиальная – «единство сверху».

Проецируя приведенные рассуждения на область рассматриваемого нами понятия, мы допускаем предположение о том, что целостное многомерное развитие человека представляет собой процесс качественных изменений в сторону повышения уровня интегрального единства в нем внутренних (развитие в глубину) и внешних отношений (развитие вширь). Содержание внутреннего развития человека образует «триада» в «лице» духовного, душевного и физического его совершенствования. Стержневым моментом внутреннего развития является духовное восхождение человека к вершинам своего бытия. Содержание внешнего развития составляют процессы расширения и углубления связей и отношений с окружающим миром – с другими людьми, обществом, природой, Космосом...

Предмет ноосферной педагогической акмеологии выходит за рамки онтогенетического развития человека: он в нем берется во всем богатстве своих внутренних и внешних отношений, в том числе в единстве своих онтогенетических и филогенетических характеристик. Это в большей мере отвечает природе «предмета воспитания» (К. Д. Ушинский), каковым является человек. В этом смысле бесконечные апелляции к личности, модные среди психологов и педагогов, представляются не совсем корректными. Они не в полной мере учитывают многомерную природу человека. Образно выражаясь, человек — айсберг, личность же — лишь незначительная часть его поверхности.

Предметная экспансия ноосферной педагогической акмеологии не заканчивается на человеке как индивиду и виде. Учитывая глобальный характер ноосферного интегратизма, охватывающего собой все эволюционные процессы, происходящие в человеке и вне его, в определенном смысле предметом такой акмеологии выступают и все эти процессы. В том понимании, что развитие человека связано с развитием остального мира. Тесная взаимозависимость эволюционных процессов во Вселенной обуславливает потребность учета этого обстоятельства в ходе решения задач ноосферной педагогической акмеологии, концентрированным выражением которых является развитие человека как «центрального члена» глобального эволюционного процесса со всеми состав-

ляющими ноосферы на принципах гармоничного взаимодействия, сотрудничества и самоорганизации [8, с. 303].

Выводя предмет ноосферной педагогической акмеологии за рамки индивидуального развития человека, мы тем самым расширяем поле ее «ответственности» за счет распространения этой «ответственности» также на область исторического становления человека. Из чего следует: ноосферная педагогическая акмеология — это не только наука о человеческом индивиде, который образовывается всю жизнь, но и о человеке как виде, *HOMO Sapiens* в целом, развивающегося в историческом пространстве. Но глобальный интегрализм нас заставляет делать следующий шаг, а именно – расширить границы предмета ноосферной педагогической акмеологии за пределы человеческого бытия и как индивида, и как вида. Это диктуется фатальной взаимозависимостью процессов развития ноосферы. Несмотря на свою роль ключевого «игрока» на ноосферном поле (сегодня ноосфера понимается как сфера взаимодействия общества и природы, в границах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития), современный человек в своем развитии зависит не меньше от других элементов мира, чем первобытный человек. Пропорции зависимости человека от природы сохраняются. Как ни странно, этому способствует сам его величество человеческий разум, вернее – его достижения. Так, развитие атомной промышленности, являющейся одним из высших достижений прогресса, ведет к резкому снижению уровня безопасности современного человека. Получается, что разум, двигая вперед прогресс, одновременно как бы отдаляет его (прогресс) от человека или, по меньшей мере, деформирует его, делает его опасным для него вместо того, чтобы быть комфортным. Этот парадокс развития прогресса объясняется тем, что наличие разума у человека не означает, что человечество в целом ведет себя разумно. Спасти человека от «неразумного» разума сможет лишь становление „гармонизированной общности сознаний“, ориентированных на выживание цивилизации. Иначе говоря, речь идет о достижении человечеством ноосферного состояния. Ноосфера – интегральный феномен, не равный сумме своих составляющих его компонентов. Это не среднее арифметическое индивидуальных интеллектов, а некий «интегральный разум», «сверхсистема интеллектов, социальная по своей природе и отношениям информационно-когнитивная система, которая и составляет духовно-интеллектуальный фундамент сферы разума» [7, с. 17]. При этом ноосфера предусматривает существование любого многообразия «эволюции как в социальном, так и в социоприродном плане, но лишь такое, которое допускается принципом их соразвития, или коэволюции» [7, с. 3]. То есть ноосферный

подход требует тщательного учета последствий развития всех интегрируемых сторон человеческого и внечеловеческого бытия с точки зрения возможного воздействия последствий развития одной из этих сторон на развитие другой стороны. В контексте нашего исследования это означает, что ноосферная педагогическая акмеология – это не только наука о человеке, но и, в известном смысле, наука о других элементах мира, с которыми человек взаимодействует непосредственно или опосредованно через свою деятельность. В результате интегральным предметом исследуемой ноосферной педагогической акмеологии можно назвать закономерности восхождения человека к вершинам гармонии отношений между ним и другими элементами мира. Ибо, как мы уже знаем, любой элемент может развиваться и расти лишь в связи со всеми другими элементами и через них. Этого можно добиться, говоря словами В. П. Вахтерова, основоположника русской эволюционной педагогики, тогда, когда в своем развитии человек научится подчинять низшие побуждения высшим, освобождать себя не только от внешнего деспотизма, но и еще внутреннего – от деспотизма своих низших страстей и прихотей, когда человек, руководствуясь эгоизмом, перестанет доводить до крайнего выражения принцип “каждый для себя” (Тейяра де Шарден).

Литература

1. Акмеология: учеб. пособие / А. Деркач, В. Зазыкин. СПб.: Питер. 2003. 256с.
2. Андреева И. Н. Антология по истории и теории социальной педагогики: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 176 с.
3. Василенко Л. И. Христианский эволюционизм о. Пьера Тейяра де Шардена // Глобальный эволюционизм (философский анализ) / отв. ред. Л. В. Фесенкова. — М.: ИФ РАН, 1994, с. 52–64.
4. Мень Александр, прот. Пьер Тейяр де Шарден: христианин и ученый // П. Тейяр де Шарден. Божественная среда (предисловие). М., 1992.
5. Пассика В. М. Христианский эволюционизм Тейяра де Шардена // Современная буржуазная философия. — М.: Изд. МГУ, 1972. — С. 629
6. Тейяр де Шарден П. Феномен человека / П. Тейяр де Шарден М.: Наука, 1987. 240с.
7. Урсул А. Д. Путь в ноосферу (концепция выживания и устойчивого развития цивилизации) / А. Д. Урсул М.: Луч, 1993. - 275с.
8. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. М.: Политиздат, 1991. 560 с.
9. Яркина Т. Ф. Западные педагоги и развитие современной школы // Сов. педагогика. № 12. 1992. С. 121–128. 135, с. 123.