

значительно больше интровертов, чем в 10 «А» классе. Интроверты чаще всего бывают скромны, они не нуждаются в постоянной поддержке группы, возможно, излишне скованны в личных контактах и испытывают трудности в общении. Эти черты могут помочь в ситуациях, где требуется сосредоточенность и выполнение кропотливой работы. Этим людям более присущи склонность к самоанализу, застенчивость, социальная пассивность. Им не легко включаться в процесс группового решения задач, они предпочитают индивидуальную работу. Их интересы направлены на внутренний мир человека, который они считают более значимым, чем мир предметов и внешних обстоятельств, вынуждающих считаться с их существованием.

Последней измеренной характеристикой личности является показатель нейротизма. У большинства обследуемых этот показатель выявлен на среднем уровне, но эмоционально неустойчивых людей больше, чем эмоционально устойчивых. У 10 «А» класса и 10 «Б» класса примерно одинаковая ситуация. С большей долей вероятности можно сказать, что большинство диагностируемых не вполне удовлетворены своей способностью разрешать жизненные проблемы и достигать желаемых результатов. Им свойственна повышенная тревожность по поводу мелких житейских проблем. Возможна тревожность и по поводу своего здоровья, часто не имеющая реальных оснований. Отличает их достаточно развитое чувство ответственности, обязательность.

В результате оценки достоверности различий между 10 «А» и 10 «Б» классами выявлены значимые различия по шкале коммуникативных способностей и по шкале организаторских способностей. Результаты показали, что уровень коммуникативных способностей у 10 «А» класса выше, чем у 10 «Б» класса, а уровень организаторских способностей выше у 10 «Б» класса. Также значимые различия выявлены по шкале экстраверсии. Из результатов видно, что уровень экстраверсии выше у 10 «А» класса. То есть можно говорить о том, что учащиеся 10 «А» класса более открытые и общительные, чем учащиеся 10 «Б» класса. Однако учащиеся 10 «Б» класса больше склонны к организаторской деятельности. В ходе обследования была обнаружена прямая взаимосвязь между шкалами экстраверсии и коммуникативных способностей, а также обратная взаимосвязь между шка-

лами экстраверсии и организаторских способностей. Можно предположить, что, чем выше у человека уровень экстраверсии (т.е. чем больше человек социально открыт, «расторможен»), тем больше развиты у него коммуникативные способности (т.е. тем больше он общителен, быстрее завязывает контакты с другими людьми). Но в этом случае уровень организаторских способностей ниже (то есть у этого человека занижено проявление инициативы в общественной деятельности).

Таким образом, проведенная работа позволяет сделать следующие выводы. Большинство старшеклассников стремятся к контактам с людьми, не ограничивают круг своих знакомых, стремятся расширить его, проявляют инициативу в общении. Но в то же время они редко проявляют инициативу участвовать в общественной деятельности, во многих делах они предпочитают избегать принятия самостоятельных решений. Большая часть старшеклассников социально открыты, хорошо завязывают и поддерживают эмоциональные контакты. Но в то же время выяснилось, что эмоционально неустойчивых людей среди них больше, чем эмоционально устойчивых, то есть они не вполне удовлетворены своей способностью разрешать жизненные проблемы и достигать желаемых результатов.

Социально открытые старшеклассники более общительны, быстрее завязывают контакты с другими людьми, но инициативы в общественной деятельности они проявляют мало.

Э.К. Мугатабарова, О.А. Рудей  
г. Екатеринбург, РГППУ

**Взаимосвязь самооценки и локуса  
контроля у студентов второго курса  
электроэнергетического факультета и  
студентов второго курса института  
психологии РГППУ**

В данной работе рассматриваются компоненты самосознания, конкретно феномен самооценки и локуса контроля, которые и являются предметом обследования.

Изучение феномена самооценки и локуса контроля, определение их взаимосвязи между собой как компонентов самосознания достаточно актуально и имеет большое научное и практическое значение для психологии. Вопрос о самооценке наиболее подробно исследован в советской психологии (причем он изучался пре-

имущественно экспериментально), а о популярности шкалы внешнего и внутреннего контроля Роттера говорит тот факт, что с момента создания в 1966 году она упоминалась более чем в 7000 научных публикаций. А концепция локуса контроля пристально изучается не только психологами, но и представителями других общественных наук.

В советской психологии проблеме самосознания уделялось значительное внимание. Помимо ряда теоретических исследований (С.Л. Рубинштейн, Е.В. Шорохова, А.Г. Спиркин, И.С. Кон, Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, П.Р. Чамата, А.А. Бодалев и др.) большая часть исследований посвящена экспериментальному изучению онтогенетических особенностей самосознания (Л.И. Божович, М.С. Неймарк, Г.А. Собиева, А.Л. Шнирман, Т.В. Драгунова, Н.Е. Ведерникова и др.).

В современной психологии проблема самооценки является одной из наиболее разрабатываемых. Исходным для ее анализа служит традиционное представление о том, что самооценка функционирует как часть самосознания. При всей бесспорности такого положения оно кажется слишком общим. Необходимо найти формы соотношения самосознания и самооценки, установить место последней в его структуре.

По мнению В.В. Столина самооценка является специальной функцией самосознания. Самооценка — это наличие критической позиции индивида по отношению к тому, чем он обладает, но это не констатация имеющегося потенциала, а именно его оценка с точки зрения определенной системы ценностей. Поэтому самооценка отвечает на вопрос: не что Я имею, а чего это стоит, что это означает? По итогам самооценки формируется то или иное отношение к себе, позитивное или негативное, с чертами отрицания, неприятия. Понятно, что знание о себе служит необходимым материалом для самооценки, которая в свою очередь способна задать модус самоотношения.

Таким образом, самооценка как таковая автономно является очень важным, если не ключевым, элементом самосознания, который в значительной мере может детерминировать личностный комфорт или дискомфорт, выраженный в степени самопрятия субъекта, его удовлетворенности самим собой.

Опираясь на сравнительный анализ литературных данных, С.Р. Пантелеев отмечает, что

самооценка имеет собственную сложную структуру, обусловленную различными факторами и процессами. Он также предполагает, что различные аспекты общей самооценки отличаются по своему психологическому содержанию и по модальности переживаемых эмоций.

Другая из наиболее известных моделей структуры самооценки принадлежит R. Shavelson & H.W. Marsh, которыми был выделен ряд сфер, наиболее важных для понимания обобщенного «Я» (на выборке школьников) (R. Shavelson & H.W. Marsh, 1985). В соответствии с этой моделью, самооценка находится на вершине иерархии и может быть разделена на академическую и неакадемическую, последняя же подразделяется на физические, эмоциональные и социальные аспекты.

Существует и иная точка зрения на строение самооценки. К. Hausser считает одним из конструкторов самооценки самоэффективность. В ней, по мнению этого автора, находит отпечаток «общее оценивание себя» личности; «общее восприятие себя» и «совокупный личностный контроль». Компонент, названный К. Hausser «совокупным личностным контролем» (К. Hausser, 1995), эквивалентен самоэффективности, но также включает элемент, который можно интерпретировать как концепцию Дж. Роттера о локусе контроля (J.B. Rotter, 1966).

Одним из центральных понятий теории социального научения является личностная переменная, названная Дж. Роттером локус контроля — обобщенные ожидания человека относительно того, в какой степени подкрепления зависят от его собственного поведения (интернальный локус), а в какой — контролируются силами извне (экстернальный локус контроля). С точки зрения Роттера, подкрепления не отпечатываются автоматически в образцы поведения, но поведение формируется благодаря способности людей видеть причинную связь между своими действиями и проявлением подкреплений. Люди стараются достичь своих целей, потому что имеют обобщенное ожидание, что такие старания будут иметь успех. Люди, которым свойственно верить в то, что они могут управлять своей судьбой (имеющие интернальный локус контроля), во многих (но не во всех) ситуациях ведут себя иначе, чем люди, с экстернальным локусом, обычно считающие, что их судьба зависит от удачи, случая или власти имущих.

Связь самооценки с локусом контроля прослеживается не только в работах К. Hausser, но и в ряде других исследований. К последним относится и «теория приобретенной беспомощности», постулирующая тенденцию к самообесцениванию в том случае, когда индивидуум ощущает себя бессильным и ищет причины для неконтролируемости событий в собственном дефиците способностей и готовности к действию. Формулируя иначе, оценка общей компетентности и локус контроля отнесены к сфере самооценки, точнее – к ее негативному компоненту.

Диагностика осуществлялась с помощью методик: «Общая шкала самооценки» А.И. Колобкова и «УСК» Е.Ф. Бажина, Е.А. Голынкина, А.М. Эткинд.

В диагностике принимали участие студенты второго курса электроэнергетического факультета и студенты второго курса института психологии Российского Государственного Профессионально–педагогического Университета.

Обследование проводилось на группе из 50 человек (возраст от 18 до 22 лет), из них 25 женщин и 25 мужчин; все обследуемые являются студентами второго курса РГППУ. Обследованы студенты электроэнергетического факультета второго курса в количестве 31 человека, из них 9 женщин и 22 мужчины и студенты второго курса института психологии, из них 16 женщин и 3 мужчины.

В результате сравнительного анализа различия были обнаружены между женской и мужской группами только по шкале интернальности в области семейных отношений. Этот признак сильнее выражен в мужской группе, чем в женской, т.е. более высокие показатели по этой шкале означают, что респонденты мужской группы считают себя более ответственными за события их семейной жизни в отличие от женской группы. По другим показателям различия не были обнаружены.

В результате корреляционного анализа на общей выборке студентов была обнаружена взаимосвязь между показателями глобальной самооценки и уровнем общей интернальности. Это значит, что с ростом общей самооценки у человека возрастает уровень субъективно контроля над любыми значимыми ситуациями.

Также обнаружена взаимосвязь между показателями мастерства и уровнем общей интернальности, т.е. чем выше совокупный личностный контроль человека над собой, тем больше

человек считает, что большинство важных событий в его жизни было результатом его собственных действий и что он может ими управлять.

Обнаружена взаимосвязь между показателем шкалы интернальности в области достижений и глобальной самооценки. Это означает, что чем выше уровень контроля над эмоционально положительными событиями и ситуациями человека, тем выше уровень его общей самооценки.

Полученные нами результаты могут быть использованы при предоставлении рекомендаций в психологическом консультировании, при проведении тренингов, а также кураторами групп при их формировании и воздействии воспитательных технологий на студентов.

Э.К. Мугатабарова, О.А. Рудей  
г. Екатеринбург, РГППУ

### **Адаптация студентов к вузу:**

#### **ценностно-смысловой аспект**

Важным шагом введения человека в мир знания является поступление в высшее учебное заведение. В связи с этим особое значение приобретает проблема адаптации начинающих студентов к условиям обучения в вузе.

Проблемы адаптации студентов к обучению в вузе нашли отражение в трудах С.А. Гапоновой, З.Я. Горностаевой, М.И. Дьяченко, Э.Ф. Зеера, В.В. Лагерева, В.А. Северцевой, М.Ф. Фатхуллина и др.

Анализ научной литературы позволил определить противоречие между необходимостью обеспечения ценностного подхода как фактора адаптации студентов-психологов к обучению в вузе, с одной стороны, и недостаточной теоретической разработанностью и практической реализацией этого процесса в условиях вуза, с другой.

Социальная адаптация – это интегративной показатель состояния человека, отражающий его возможности выполнять определенные биосоциальные функции, а именно: адекватное восприятие окружающей действительности и собственного организма; адекватная система отношений и общения с окружающими; способность к труду, обучению, к организации досуга и отдыха; изменчивость (адаптивность) поведения в соответствии с ролевыми ожиданиями других [Психологический словарь. М., 1997. С. 13].

О.И. Зотова и И.К. Кряжева подчеркивает активность личности в процессе социальной