

**Специфика оценки волевых качеств
инженерно-техническими работниками**

В поле нашего внимания категория инженерно-технических работников попала неслучайно. В настоящий момент многие наукоемкие производственные предприятия столкнулись с проблемой подготовки и удержания молодых специалистов технических специальностей. Перед кадровыми службами стоит основная задача – создать оптимальные условия для реализации профессионального потенциала инженерно-технических работников в рамках компании. Наша работа призвана внести свой вклад в понимание психологических особенностей этой категории специалистов, в частности, особенностей их волевых качеств.

Проблема формирования волевой личности, занимающая умы ученых советской эпохи (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Л.И. Божович, В.И.Селиванов В.И., В.А. Иванников др), не утратила своей актуальности и в современном мире. Формирование способности к волевой регуляции и действию на основе сознательных побуждений является основной задачей в деле воспитания современной личности. Необходимость этого в своих научных трудах обосновали отечественные ученые (С.Л. Рубинштейн, В.Н. Корнилов, А.Н. Леонтьев, Л.С. Выготский, В.И. Селиванов Л.И. Божович, В.А. Иванников др). Общество по-прежнему заинтересовано в научно-обоснованной системе формирования личности, способной к самовоспитанию актуальных в данный период социального времени волевых качеств. (Л.И. Божович, А.В. Быков, В.А. Иванников, В.К. Калинин, В.И. Селиванов, Е.О. Смирнова, Т.И. Шульга и др.).

В нашем исследовании изучались 18 волевых качеств у инженерно-технических работников. Наиболее высоко оцениваются качества ответственный (64 %), обязательный (63%), самостоятельный (63%) – качества, наиболее социально одобряемые. Развитие морально-волевой сферы личности детерминировано системой социального одобрения, а значит все качества личности, семантически относимые нами к группе волевых, являются социально одобряемыми. Среди них при само- и экспертном оценивании как правило наиболее высоко оценивают 3 волевых качества: обязательный, самостоятельный, ответственный. Ранговые позиции этих качеств могут взаимно меняться, но их лидирующее положение среди других ка-

чества сохраняется (В. А., Иванников, А.Э Пасниченко), что нашло подтверждение и в нашей работе.

Также наиболее высоко инженерами оцениваются следующие качества: дисциплинированный (64%), деловитый(62%), а наименьшую оценку получило качество "смелый" (56%). Высокое оценивание данных качеств является специфической особенностью этой профессиональной категории.

Самая низкая величина стандартного отклонения, характеризующая более точную оценку, обнаружилась у качества " терпит боль, усталость" (11,64%) (в рабочем варианте- физическая выносливость). Выраженность данного качества легко наблюдается со стороны, что вероятно и обусловило относительно невысокий показатель стандартного отклонения. Данное объяснение может быть применимо к показателю качества "смелый" (11,91%).

Относительно высокие показатели стандартного отклонения качеств "обязательный" (15%), "самостоятельный" (15,55%), "ответственный" (15,58%) и "дисциплинированный" на наш взгляд характеризуют одну из профессиональных особенностей инженерно-технических работников, связанную с умением высоко обобщать характер данных качеств, отражением в их сознании меньшим единогласием в семантическом понимании, а также разбросом индивидуальных показателей в данной профессиональной группе.

Наиболее высоко мужчины оценивают уровень выраженности у коллег таких качеств как: "дисциплинированный"(64%), "обязательный"(63%), "ответственный"(63%). Качество "смелый" (55%) оценивается мужчинами как относительно невысоко развитое.

При сопоставлении средних показателей оценки экспертами-мужчинами респондентов мужской и женской категорий с помощью коэффициента корреляции Пирсона выявлена отрицательная незначимая связь($r_{xy} = -0,282$), что может быть интерпретировано как несхожесть критерия оценивания мужчинами представителей женского пола. Сравнив средние баллы по каждому волевому качеству отдельно с применением t-критерия Стьюдента, мы обнаружили значимые различия средних баллов в оценке следующих качеств: "волевой"(3,71%), "целеустремленный"(3,59%), "инициативный"(4,32%), "обязательный"(4,45%), "упорный"(3,74%), "ответственный"(3,88%), "деловитый"(4,06%), "настойчи-

вый"(4,65%). Важно отметить, что у инженерно-технических работников лидирующее положение по уровню выраженности всех волевых качеств, по оценкам экспертов -мужчин, занимает мужская категория респондентов.

Исходящие оценки мужчин-экспертов были подвергнуты дисперсионному анализу. Значимый эффект получен в оценке качеств "волевой"(F=9,159), "целеустремленный" (F=8,137), "инициативный"(F=10,304), "обязательный" (F=6,624), "принципиальный"(F=4,071), "упорный" (F=7,482), "смелый" (F=7,845), "ответственный" (F=4,936), "деловитый" (F=7,978), "решительный" (F=5,277), "настойчивый"(F=10,393). Эти качества представляют собой категорию собственно волевых и морально-волевых качеств, которые по оценке ИТР являются наиболее значимыми в данной группе.

Наиболее высоко инженерно-технические работники- женщины оценивают уровень выраженности таких качеств: дисциплинированность (64%), обязательность (63%), самостоятельность (64%), ответственность (65%), деловитость (63%). Наименьшую оценку получило качество смелость (55%). В целом средние показатели исходящих оценок мужской и женской категории похожи. С помощью коэффициента корреляции Пирсона выявлена значимая связь ($r_{xy}=0,873$). Эту связь можно объяснить, по нашему мнению, тем, что респонденты являются представителями одной и той же профессиональной категории, что накладывает отпечаток на их оценку волевых качеств личности.

Литература

1. *Иванников В.А.* Психологические механизмы волевой регуляции. СПб, 2006.
2. *Шульга Т.И.* Проблемы волевой регуляции в онтогенезе // Вопросы психологии. № 9.
3. *Пасниченко А.Э.* Оценка индивидуально-возрастных особенностей развития волевых качеств личности Дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 М., 1995
4. *Гаверилина И.В.* Особенности изучения волевых качеств//Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Психология и педагогика».2006. №1 . Т 2. С. 24–27.