

верженностью. Для оценки степени удовлетворенности трудом нами использовалась методика «Интегральная удовлетворенность трудом» (Фетишкин, 2002).

С помощью корреляционного анализа полученных эмпирических данных была установлена тесная связь между идентификацией с подразделением и идентификацией с организацией ($r=0,85$). Была также получена значимая положительная связь между идентификацией с организацией и уровнем приверженности персонала к организации ($r=0,70$). Идентификация с подразделением в большей степени была связана с аффективной приверженностью, измеренной по опроснику Л. Портера ($r=0,67$). Полученные результаты подтвердили также наличие значимых связей между уровнем организационной приверженности респондентов и степенью их удовлетворенности своей работой. Полученные корреляции между идентичностью с подразделением и удовлетворенностью трудом также имеют тесную связь ($r=0,39$).

В целом полученные нами результаты согласуются с данными зарубежных исследований и подтверждают теоретические представления о том, что организационная идентификация и организационная приверженность – это сильно пересекающиеся понятия, описывающие схожие психологические конструкты, но по своему содержанию они разные.

Моисеева М.А., Дьяченко Е.В.

Содержание Я-образа предпринимателей и менеджеров в контексте карьерной успешности: идеографическое исследование

Работа выполнена в русле научного направления, развиваемого на кафедре теоретической и экспериментальной психологии, – концепции субъектной профессионализации человека, а также подпрограммы “Субъектный потенциал Я в профессиональном развитии человека” НИР УрО РАО на 2006-2008 гг.

На современном этапе развития российского общества все большее значение для человека приобретает его карьера. При этом, как отмечает С.Т. Джанерьян, в современных социально-экономических условиях «невозможно обойтись без специальных знаний о профессиональной

Я-концепции», поскольку ей принадлежит определяющая роль в «планировании, выборе, построении, реализации карьеры» [1, с. 6]. Результаты многочисленных эмпирических исследований (С.Х. Асадуллина, В.Д. Брагина, С.В. Васьяковская, С.Т. Джанерьян, М.И. Жукова, В.Г. Каташев, Т.Л. Миронова, Л.Г. Подоляк, А.А. Реан, D. Bowen, D.N. Jackson, S.V. Paunonen, J.P. Siegal и др.) свидетельствуют в пользу положения о чувствительности Я к реальным отношениям, в которые включен человек, в частности, к своей профессиональной деятельности и карьерному положению.

В настоящее время в изучении психологического содержания карьерного пути отмечается значительное отставание теории от практики (Е.Г. Молл): имеют место отдельные эмпирические исследования личностных детерминант карьерной успешности в разных профессиональных группах (Ж.М. Грищенко, Ж.В. Масликова, Л.Г. Новикова, С.К. Рошин и др.), критериев оценки успешности карьерного пути (Н.Н. Глушач, Е.К. Климова, О.Н. Родина, В.Л. Романов, Н.В. Тучак и др.). Особенности профессионального Я в связи с успешностью деятельности изучаются в русле концепции субъектной профессионализации, развиваемой на кафедре теоретической и экспериментальной психологии [2, 3]. Однако успешность профессиональной деятельности имеет иное содержание, отличное от содержания карьерной успешности. В условиях очевидного недостатка эмпирических данных относительно особенностей профессионального Я в контексте карьерной успешности настоящее исследование приобретает особую актуальность.

В качестве теоретической основы исследования определена концепция образа Я как установочной системы присоединяющих и дифференцирующих представлений человека о себе (Дж.Г. Мид, В.В. Столин и др.), а также положение о Я как психологическом индикаторе субъектной профессионализации человека (Н.С. Глуханюк, Е.В. Дьяченко).

Для доступности эмпирического изучения операционализация феномена Я возможна через обращение к полимодальной теории Я (Л.Я. Дорфман). В качестве языкового индикатора субъектности в Я возможно рассмотрение «авторского Я». По данным ряда исследований субмодальность «Я-Авторское» «характеризуется самоидентичностью и субъектностью». При этом на данную субмодальность указывает местоимение первого лица единственного числа «я». Использование авторского «Я» в

речи, таким образом, выступает в качестве прямого свидетельства в пользу того, что человек рассматривает себя «не как исполнитель, а как пристрастный «сценарист» своих действий» [4, с. 10], «является инициатором активности» [5, с. 223]. Также обнаружены эмпирические свидетельства о связи авторского «Я» с интернальным локусом контроля [5].

Целью исследования являлось изучение содержания профессионального Я-образа предпринимателей и менеджеров и соотнесение его с успешностью карьерного пути.

Исследовательский дизайн. В работе мы рассматриваем содержание с позиции системного подхода, а именно как «состав системы (или множества элементов, из которых образуется система) в абстрагировании от изучения полноты состава элементов, межкомпонентных отношений и отношений между компонентами и целым» [1, с. 32–33].

Эмпирическая часть реализована в русле идеографической парадигмы, позволяющей отказаться от изучения «средних» значений в пользу индивидуальных и специфических. Возможность при помощи идеографической парадигмы получить доступ к тем индивидуальным особенностям, которые нивелируются в номотетической парадигме как незначительные, позволяет увидеть в исследуемом объекте новое психологическое содержание, не искаженное априорно заданной схемой исследования. Таким образом, с позиции методологии настоящего исследования мы также определяем его актуальность.

Инструментарий. В качестве метода сбора эмпирических данных использовался метод свободного самоописания в одной из его модификаций – сочинение на заданную тему (эссе). Полученные данные обрабатывались методом контент-анализа.

Участниками выступили профессиональные группы, в отношении которых явление карьерного продвижения, по нашему мнению, прослеживается наиболее ярко и полно, а именно группы менеджеров и предпринимателей – слушатели Урало-Сибирского Института Бизнеса, обучающиеся по программе Master Business Administration (MBA), всего 26 человек. Из них собственники бизнеса – 9 человек в возрасте от 21 до 47 лет (мужчины) и топ-менеджеры и менеджеры среднего звена – 17 человек в возрасте от 25 до 45 лет (женщин – 10, мужчин – 7).

В качестве основного объективного критерия разделения участников исследования на 2 группы – предпринимателей и менеджеров – помимо

специфики профессиональной деятельности, выступила успешность карьерного пути. Под успешностью в контексте данной работы мы понимаем достижение человеком определенных (запланированных) результатов должностного роста, выраженных социальным статусом и должностью, которые выступают в качестве общественно признаваемых образцов социальных достижений, на конкретном (рассматриваемом) отрезке трудового периода. Специфика групп участников позволяет рассматривать карьерный путь предпринимателей как сравнительно более успешный при сопоставлении с карьерным продвижением менеджеров.

На основе анализа теоретических положений и результатов эмпирических исследований Я профессионала и его успешности были выделены предпосылки, позволившие сформулировать исследовательские вопросы.

Далее мы приведем формулировки исследовательских вопросов, а также результаты их эмпирического тестирования и выводы. Детальное описание процедуры исследования и его теоретико-эмпирических предпосылок по каждому из вопросов изложено в дипломной работе М.А. Моисеевой [6].

Вопрос 1. Существует ли прямая зависимость между субъектностью (Я-авторское) в сфере профессиональных и карьерных успехов и успешностью карьерного пути у предпринимателей и менеджеров? Обладают ли предприниматели большей, в сравнении с менеджерами, субъектностью в сфере профессиональных и карьерных успехов?

Вывод по вопросу 1. Зависимость между субъектностью в сфере профессиональных и карьерных успехов и карьерной успешностью не является прямой. Тенденция рассматривать успехи в карьере в качестве следствия собственной активности выявлена как в отношении предпринимателей, так и в отношении менеджеров высшего и среднего звена.

Вопрос 2. Существует ли прямая зависимость между субъектностью в сфере профессиональных и карьерных неудач и успешностью карьерного пути у предпринимателей и менеджеров? Обладают ли предприниматели большей, в сравнении с менеджерами, субъектностью в сфере профессиональных и карьерных неудач?

Вывод по вопросу 2. В эссе и предпринимателей, и менеджеров практически отсутствуют упоминания о профессиональных и карьерных неудачах, что не позволяет говорить ни о наличии какой-либо определенной зависимости, ни об отсутствии таковой.

Вопрос 3. Осознают ли предприниматели свои профессиональные особенности в сравнительно большей степени, чем менеджеры?

Вывод по вопросу 3. Зависимость между осознанием возможностей карьерного роста и карьерной успешностью является обратной. Собственники бизнеса преимущественно ориентированы на осознание ограничений профессионального и карьерного роста. Менеджеры ориентированы на осознание возможностей развития карьеры. Фрагмент детализации результатов исследования по данному вопросу приведен в таблице.

Вопрос 4. Существуют ли различия в компонентном составе профессиональных особенностей, осознаваемых предпринимателями, как более успешными в отношении карьерного пути, и менеджерами, как менее успешными в плане карьерного продвижения?

Вывод по вопросу 4. Зависимость между осознанием профессиональных особенностей и успешностью карьеры не является прямой. В группе менеджеров дифференцирующая составляющая Я представлена большим числом представлений о себе в сравнении с группой предпринимателей.

Результаты и итоги исследования.

1. Содержание профессионального Я-образа предпринимателей и менеджеров характеризуется представленностью присоединяющих и дифференцирующих представлений участников о себе как профессионалах.

2. Результаты сопоставления содержания профессионального Я-образа предпринимателей и менеджеров позволили сделать вывод о сопряженности профессионального Я-образа и карьерной успешности. Эта сопряженность проявляется в выявленных количественных и качественных различиях содержания профессионального Я-образа предпринимателей и менеджеров.

3. Количественные различия обнаружены в отношении числа компонентов дифференцирующей составляющей профессионального Я-образа предпринимателей и менеджеров. В группе менеджеров данная составляющая профессионального Я представлена большим числом компонентов в сравнении с группой предпринимателей.

4. Качественные различия профессионального Я-образа предпринимателей и менеджеров обнаружены в осознании предпринимателями преимущественно ограничений профессионального и карьерного роста, менеджерами – возможностей подобного роста; в стремлении предпринима-

телей к идентификации себя с профессиональным сообществом и противоположном стремлении менеджеров – стремлении к выделению и противопоставлению себя профессиональному сообществу.

5. Сопоставление полученных результатов с данными исследований, реализованных в русле номотетической парадигмы, позволили выявить противоречия между ними. Результаты настоящего исследования опровергают данные о прямой взаимосвязи карьерной успешности со степенью дифференцированности профессионального Я-образа, интернальным локусом ответственности в сфере профессиональных и карьерных успехов и неудач, осознанием возможностей профессионального и карьерного роста. На наш взгляд, выявленные противоречия могут быть обусловлены выбором методологии исследования.

Таблица

Сравнительная характеристика основных тенденций в осознании возможностей карьерного и профессионального роста собственниками бизнеса и менеджерами

<i>Критерии сравнения</i>	<i>Тенденции</i>	
	<i>в группе собственников бизнеса</i>	<i>в группе менеджеров</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
Факторы, рассматриваемые в качестве значимых для профессионального и карьерного роста в целом	Профессиональные управленческие знания, бизнес-образование, профессиональная компетентность	<ul style="list-style-type: none"> • Профессиональные управленческие знания, бизнес-образование, профессиональная компетентность. • Профессионально важные качества личности
Соотношение осознаваемых возможностей и ограничений профессиональной и карьерной успешности (роста)	Акцентируют внимание преимущественно на ограничениях профессиональной успешности	Акцентируют внимание преимущественно на возможностях профессиональной и карьерной успешности
Осознаваемые возможности собственного профессионального и карьерного роста (успешности)	Устранение недостатков профессиональной подготовки	<ul style="list-style-type: none"> • Получение профессиональных управленческих знаний, повышение профессиональной компетентности, получение бизнес образования. • Развитие профессионально важных качеств

Окончание табл.

1	2	3
Осознаваемые ограничения собственного профессионального и карьерного роста (успешности)	Недостаток уровня профессиональной компетентности, отсутствие бизнес-образования	–
Актуальность реализации возможностей профессионального и карьерного роста	Устранение недостатков профессиональной подготовки выступает как актуальная потребность,	Приобретение профессиональных управленческих навыков выступает как резерв профессионального и карьерного роста,
Отношение к профессиональному сообществу	стремление соответствовать осознаваемому образу успешного предпринимателя	стремление отличаться от «соперников» в конкурентной борьбе, противопоставить себя им

Литература

1. Джанерьян С.Т. Профессиональная Я-концепция: системный подход: Дис. ... д-ра психол. наук. Ростов-на-Дону, 2005.

2. Ученые записки кафедры теоретической и экспериментальной психологии Российского государственного профессионально-педагогического университета: Сб. науч. тр. / Под общ. ред. Н.С. Глуханюк, Е.В. Дьяченко. Екатеринбург: Изд-во ГОУ ВПО «Рос. гос. проф.-пед. ун-та», 2006. 502 с.

3. Глуханюк Н.С., Дьяченко Е.В. Я в профессии и профессиональное Я: Результаты исследований. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2005. 173 с.

4. Осницкий А.К. Проблемы исследования субъектной активности // Вопросы психологии. 1996. №1. С. 5–18.

5. Дорфман Л., Ковалева Г. Полиmodalность Я и креативность мышления // Творчество в искусстве – искусство творчества / Под ред. Л. Дорфмана, К. Мартиндейла, В. Петрова, П. Махотки, Д. Леонтьева, Дж. Купчика. – М., 2000. С. 215–242.

6. Моисеева М.А. Содержание профессионального Я-образа предпринимателей и менеджеров в контексте карьерной успешности: психосемантический аспект: Дипломная работа / Науч. рук. Е.В. Дьяченко. 2006.