

Реальная начисленная заработная плата	111,1	110,1	106,7	110,1	106,7
Оценка реальных денежных доходов населения	110,6	107,6	103,5	107,6	103,5

Приведенные в табл. 2 данные свидетельствуют, что в с каждым годом среднемесячный прожиточный минимум населения РК возрастает, среднемесячная номинальная заработная плата и средний размер назначенной пенсии также растут. Однако средний размер назначенной пенсии лишь незначительно превышает средний прожиточный минимум населения. Одним из социально-экономических механизмов защиты населения от колебаний цен на рынке лекарственных препаратов является бесплатное и льготное обеспечение лекарственными средствами. В Казахстане бесплатный и льготный отпуск лекарственных средств больным СЗЗ осуществляется на основании Приложения № 1 и 2 к Приказу МЗ РК № 637 от 23. 12. 2005 г. В РК наблюдается сокращение доли населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума. Этот процесс сопровождается уменьшением глубины и остроты бедности. Устойчивое снижение этих трех индикаторов бедности свидетельствует о том, что число членов домохозяйств с доходами ниже прожиточного минимума, незначительно, но постоянно уменьшается, доходы бедных становятся больше и различия в доходах бедных домохозяйств сглаживаются. Сложившаяся тенденция снижения этого коэффициента свидетельствует о замедлении процесса концентрации доходов у наиболее состоятельных членов домашних хозяйств. Подтверждает это и снижение коэффициента до 6,8, который рассчитывается как соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения.

Таким образом, видно, что социально-экономическое положение пенсионеров значительно хуже, чем работающих граждан. В связи с этим возможности пенсионеров оплачивать необходимые для лечения ЛС уменьшаются. Однако при средней положительной картине социально-экономических показателей в РК имеется значительная дифференциация доходов населения. Социально-экономическое положение граждан различно.

Литература

1. Мошкова Л.В. Исследования по организационным вопросам в новых социально-экономических условиях // «Формирование приоритетов лекарственной политики»: Матер, докл. Росс. нац. конф. М., 1995. С. 33-35.
2. Мошкова Л.В., Гришин А.В. Развитие информационных технологий в системе организации лекарственного обеспечения // Фармация. 2000. № 5-6. С.12-14.

СТАНОВЛЕНИЕ КОРПОРАТИВНОГО СЕКТОРА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ И ФАКТОРЫ ЕГО РАЗВИТИЯ

Е.Г. Ефимова,
научный руководитель О.В. Комарова
*Россия, г. Екатеринбург,
Уральский государственный экономический университет*

Корпорациям в современном мире отводится ведущее место в экономике. В России корпорации появились сравнительно недавно, но за короткий промежуток времени они проявили активную динамику количественного роста. Следует полагать, что в условиях глобализации экономики, количество крупных корпораций будет нарастать. Эффективны ли будут корпорации в изменяющихся условиях – вопрос не однозначный. Очень важным вопросом для

эффективности деятельности крупных хозяйственных структур и развития российской экономики в современных условиях является выявление факторов экономического развития корпораций, их положительного влияния на инновационный потенциал экономики.

Трактовка корпорации как субъекта хозяйственной деятельности сложилась давно. Под корпорацией понимается «совокупность лиц, объединившихся для достижения общих целей, для осуществления совместной деятельности и образующих самостоятельный субъект права – юридическое лицо» [6]. Тиболт И.В. рассматривает корпорацию в широком смысле как любое объединение компаний с едиными экономическими целями деятельности и в узком смысле как объединение, которое как юридическое лицо является самоуправляемым, то есть независимым по отношению к физическим лицам, организовавшим это объединение [8, с. 292].

Таким образом, корпорация представляет собой экономический субъект, осуществляющий хозяйственную деятельность, имеющий статус юридического лица, основанного на долевой собственности, представляющий интересы определенной группы индивидов и управляемый профессиональными управляющими (менеджерами).

Следует согласиться с И.В. Тиболт, которая отмечает, что «корпоративный сектор представляет собой систему организационных экономических взаимосвязей между ее структурами и подразделениями, которые созданы для реализации производства и воспроизводства, упорядочения форм, функций и методов деятельности для реализации своих коммерческих целей» [8, с. 292].

Корпоративный сектор при его небольшой величине играет значительную роль во всех развитых экономиках. Естественно, что этому предшествовал длительный эволюционный процесс становления корпораций. На определенном этапе международное сообщество было вынуждено прибегнуть к выработке единых норм и стандартов, позволяющих упростить и унифицировать процессы управления корпоративными структурами независимо от их местоположения.

Формирование российской модели корпораций происходит поэтапно, в контексте трансформации рыночной системы России и формировании ее специфических национальных черт. Развитие российского корпоративного сектора прошло ряд этапов и позволяет выявить глубинные факторы, определяющие его современное развитие. Дадим характеристику этим этапам, опираясь на работы Э.Л. Доржиевой и З.М. Ларичевой, исследования «Динамика корпоративного развития» и «Состояние и перспективы развития корпоративного сектора российской экономики» [1, с. 74-79; 2; 4; 9].

Первый этап (1987-1991 гг.) начинается с момента, когда руководители предприятий частично получают права на использование переданного им в хозяйственное ведение имущественного комплекса, формально пока принадлежавшего государству. В экономических исследованиях данный процесс получил название «спонтанной» приватизации, признаками которой стали не только передача имущества предприятиям (реально директорам) на основе права полного хозяйственного ведения, но и массовое создание кооперативов на базе государственных предприятий. Особенностью этого этапа является построение хозяйственной деятельности частных предприятий вне целостного рынка и стабильной институциональной структуры, низкая экономическая эффективность зарождающегося корпоративного сектора, кроме того в этих объединениях присутствовали определенные признаки корпоративной структуры, но не было главного – «неформальной интеграции капитала на основе акционерной формы собственности» [1, с. 74-75].

Второй этап (1992-1996 гг.) – этап структурной трансформации, когда процесс приватизации обозначил начало коренного изменения мотивации деятельности бывших государственных предприятий, повлиявший на формирование и развитие систем корпоративного контроля и управления. На этапе массовой приватизации на большинстве приватизированных российских предприятий сложилась закрытая система акционерной собственности, т. е. система, при которой контроль над принятием стратегических решений остается у его работни-

ков и администрации. Инсайдерская модель акционирования оказалась крайне неэффективной, так как снижала стимулы аутсайдеров к инвестированию в предприятия, а инсайдеры не располагали собственным инвестиционным потенциалом.

Именно в этот период возникает корпоративный хозяйственный комплекс как проявление начала корпоративного развития российской экономики.

Это процесс имеет две составляющие:

- корпоративное строительство (процесс формирования и роста корпоративных организаций – ФПГ, концернов, холдингов и т.п.);
- формирование корпоративных отношений (процесс согласования интересов людей с позиций отношений собственности: работник, менеджер и собственник).

Эти две составляющие определяют «динамику корпоративного развития», под которой «понимаются устойчивые изменения в системе взаимоотношений, способах согласования и координации действий экономических субъектов (людей, предприятий), стремящихся к балансу интересов и/или ресурсов в рамках объединений, цели создания которой реализуются в условиях неформальной функциональной и управленческой структуры».

Третий этап (1996-2000 гг.) связан с переоформлением правового статуса предприятий в соответствие с требованиями, введенным новым ГК РФ. Особенностью этого периода является завершение реорганизации структуры предприятий и их комплексов, а главную роль начинает играть реструктуризация как процесс комплексного изменения методов функционирования хозяйствующих субъектов, позволяющий изменять структуру, направления и формы корпоративно-хозяйствующих комплексов. Большое влияние на становление корпоративного сектора в этот период оказал и рынок ценных бумаг. Кризис 1998 года привел к укрупнению и трансформации корпоративно-хозяйственных комплексов не только по форме, но и целям функционирования. Все большее значение собственники придают эффективности экономической деятельности, на передний план выдвигаются проблемы корпоративного управления и реструктуризации.

Костяк корпоративного сектора сформировался именно в этот период – около 31 тыс. предприятий получили новую организационно правовую форму [1, с.81], означавшую их подчинение действию корпоративного права рыночного типа наряду с расширением возможностей участия по созданию структур нового типа – вертикальных, многоуровневых, многоотраслевых, финансово-промышленных на основе концентрации капитала или интеграции производства.

Пятый этап (2000-2008 гг.) можно назвать этапом роста. В этот период в российском корпоративном секторе начинают формироваться новые стандарты корпоративного управления, повышается его прозрачность, появляются новые механизмы распределения корпоративных доходов, основанные на цивилизованных принципах, в виде дивидендных платежей и роста рыночной стоимости пакета акций. Повышается роль государства в корпоративном секторе, отмечается смена модели партнерства бизнеса и государства.

Вместе с тем формировался и ряд тенденций, специфических лишь для определенных групп компаний внутри корпоративного сектора. Так, для крупных компаний были характерны кроме быстрого расширения масштабов бизнеса усложнение его организации, снижение внутренней эффективности и управляемости. Усиление неформальных связей с государством обусловило возможность извлекать дополнительные доходы в краткосрочном периоде, возникла иллюзия снижения рисков, что стало стимулом роста внешней задолженности и проведения сверхагрессивной политики по скупке активов. В результате сложилась тенденция нарастающей неэффективности российского корпоративного сектора [2, с. 58].

Шестой этап (2008 г. – по настоящее время) в целом характеризуется как стагнация и поиск нового пути развития. На данном этапе наблюдается кризис системы корпоративного управления, поскольку возможности цивилизованного изъятия доходов от сырьевой экономике исчерпаны, а возможности государственной поддержки в условиях сложной геополитической ситуации ограничены. Сложность положения корпоративного сектора обусловлена сложившимися в российской экономике структурными перекосами [7, с. 5-7]:

- высокая доходность сырьевого сектора и низкая доходность обрабатывающей промышленности;
- «относительно высокая процентная ставка в России и низкая рентабельность производственных секторов фактически блокируют поступление кредита в обрабатывающие производства в требуемом (необходимом) объеме» [7, с. 6];
- диспропорциональная структура экономики, обусловленная неэффективным укладом и низкой рентабельностью реального сектора.

Становление корпоративного сектора – один из важнейших результатов трансформации российской экономики конца XX века. При этом, к сожалению, корпоративный сектор так и не стал локомотивом российской экономики. Как отмечается в исследовании «Состояние и перспективы развития корпоративного сектора российской экономики» для российского корпоративного сектора на протяжении всей его истории характерен низкий уровень инновационной активности, ориентация на краткосрочные результаты, низкий уровень инвестиций, вытеснение трудового коллектива из собственников и др. [9, с. 114-116]. Аналогичные выводы сформулировали Межов С.И. и Дмитриев Д.А.: «в России такие корпорации так и не появились, если не считать предприятий ОПК. Одним из главных недостатков проводимых в России в последнее время реформ, по мнению ряда ученых, была недооценка необходимости институциональных изменений именно на макроуровне, где формируется реальное благосостояние нации и обеспечивается стабильный экономический рост» [5, с.134].

Тем не менее, важнейшую роль в экономике играет именно крупный бизнес, поэтому очевидно, что российская модель корпоративного сектора должна измениться. Анализ развития корпоративного сектора, проблемы современной российской экономики позволяют выделить следующие факторы его развития:

- социализация капитала – вовлечение трудового коллектива в ряды собственников предприятия, что обеспечивает снижение социальной напряженности в обществе, формирование мотивации экономического и инновационного развития предприятия;
- формирование устойчивой институциональной среды – обеспечение стабильности законодательства и устойчивой системы правил взаимодействия бизнес-партнерств и партнерства бизнеса и государства;
- снижение возможностей оппортунистического поведения через развитие корпоративной культуры, поскольку, по мнению Козловой Е.В. «создание в коллективе благоприятной атмосферы, при которой каждый сотрудник отождествляет свой успех с успехом всей корпорации, способствует снижению оппортунизма на всех уровнях» [3, с.121];
- формирование долгосрочных инновационных контрактов, обеспечивающих технологическое развитие и заинтересованность в продуктовых и технологических инновациях в реальном секторе российской экономики;
- развитие системы финансирования – для развития корпоративного сектора имеют важное значение как государственные, так и другие инвестиции (частные, иностранные), наличие оборотных средств, наличие механизмов инвестирования и самоинвестирования, инвестиционной привлекательности и др.;
- развитие кадрового потенциала корпоративного сектора на основе взаимодействия корпораций, образовательных и научных учреждений.

Развитие корпоративного сектора – это необходимое организационное условие интеграции России в мировую экономическую систему, поэтому не только государство, но и общество в целом заинтересовано в формировании адекватных механизмов корпоративного управления.

Литература

1. Динамика корпоративного развития / В. Ж. Дубровский, О. А. Романова, А. И. Тараркин, И.Н. Ткаченко. М.: Наука, 2004. 502 с.

2. Доржиева Э.Л. Факторы, определяющие генезис российского корпоративного сектора в современных условиях // Вестник Бурятского государственного университета. 2011. № 2. С. 55-59.
3. Козлова Е.В. Экономические механизмы выявления и ограничения оппортунистического поведения в российских корпорациях // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 10 (264). Экономика. Вып. 38. С. 117-121.
4. Ларичева З.М. Корпоративная собственность и корпоративный сектор в условиях трансформированной экономики России // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2004. № 2. 496-499.
5. Межов С.И., Дмитриев Д.А. Инновации в России: проблемы и факторы развития // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. 2010. Том 10, выпуск 3. С. 133-139.
6. Словарь финансовых и юридических терминов. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/law/ref/ju_dict/word/korporativnaya_organizaciya.
7. Сухарев О.С. Экономическая политика реиндустриализации России: возможности и ограничения // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 24 (213). С. 2-24.
8. Тиболт И.В. Значение корпоративного сектора в промышленности России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2013. № 3 (127). С. 291-295.
9. Устюжанина Е.В., Евсюков С.Г., Петров А.Г. Состояние и перспективы развития корпоративного сектора российской экономики / Препринт. WP/2010/276. М.: ЦЭМИ РАН, 2010. 125 с.

ВЛИЯНИЕ «УТЕЧКИ МОЗГОВ» НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ

Д.К. Залескова,
научный руководитель Т.А. Ванеева
*Россия, г. Новосибирск,
Сибирский государственный университет путей сообщения*

Россия – огромная по территории страна. Каждый регион имеет свои исторические, природно-климатические и национальные особенности. Например, Алтай славится сосновыми лесами и многочисленными реками, Урал знаменит всевозможными драгоценными и поделочными камнями, Крым – своими природными лечебными факторами. Из этого можно сделать вывод, что в каждом субъекте РФ требуются специалисты с определенной подготовкой, востребованной конкретными условиями производства и жизни населения. Но из-за стандартности российского образования многие выпускники высших учебных заведений сталкиваются с трудностями при поиске работы на местах.

В связи с этим наблюдается рост тенденции «утечки мозгов» в другие регионы или за границу, которая в принципе составляет реальную угрозу для экономической безопасности России. В современных кризисных условиях эта проблема заслуживает особого внимания.

«Утечка умов» (утечка мозгов, от англ. *brain drain*) – процесс массовой эмиграции, при которой из страны или региона уезжают специалисты, учёные и квалифицированные рабочие по политическим, экономическим, религиозным или иным причинам. При оценке этого процесса с нейтральной точки зрения можно предположить, что странам, из которых происходит «утечка» специалистов, наносится комплексный ущерб: весьма значительный экономический ущерб; социокультурный (в плане потери интеллекта); осязаемый политический ущерб. Напротив, страны, принимающие и обеспечивающие работой специалистов-мигрантов, по существу приобретают огромный и достаточно дешевый интеллектуальный капитал.