

2. Доржиева Э.Л. Факторы, определяющие генезис российского корпоративного сектора в современных условиях // Вестник Бурятского государственного университета. 2011. № 2. С. 55-59.
3. Козлова Е.В. Экономические механизмы выявления и ограничения оппортунистического поведения в российских корпорациях // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 10 (264). Экономика. Вып. 38. С. 117-121.
4. Ларичева З.М. Корпоративная собственность и корпоративный сектор в условиях трансформированной экономики России // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2004. № 2. 496-499.
5. Межов С.И., Дмитриев Д.А. Инновации в России: проблемы и факторы развития // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. 2010. Том 10, выпуск 3. С. 133-139.
6. Словарь финансовых и юридических терминов. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/law/ref/ju_dict/word/korporativnaya_organizaciya.
7. Сухарев О.С. Экономическая политика реиндустриализации России: возможности и ограничения // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 24 (213). С. 2-24.
8. Тиболт И.В. Значение корпоративного сектора в промышленности России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2013. № 3 (127). С. 291-295.
9. Устюжанина Е.В., Евсюков С.Г., Петров А.Г. Состояние и перспективы развития корпоративного сектора российской экономики / Препринт. WP/2010/276. М.: ЦЭМИ РАН, 2010. 125 с.

ВЛИЯНИЕ «УТЕЧКИ МОЗГОВ» НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ

Д.К. Залескова,
научный руководитель Т.А. Ванеева
*Россия, г. Новосибирск,
Сибирский государственный университет путей сообщения*

Россия – огромная по территории страна. Каждый регион имеет свои исторические, природно-климатические и национальные особенности. Например, Алтай славится сосновыми лесами и многочисленными реками, Урал знаменит всевозможными драгоценными и поделочными камнями, Крым – своими природными лечебными факторами. Из этого можно сделать вывод, что в каждом субъекте РФ требуются специалисты с определенной подготовкой, востребованной конкретными условиями производства и жизни населения. Но из-за стандартности российского образования многие выпускники высших учебных заведений сталкиваются с трудностями при поиске работы на местах.

В связи с этим наблюдается рост тенденции «утечки мозгов» в другие регионы или за границу, которая в принципе составляет реальную угрозу для экономической безопасности России. В современных кризисных условиях эта проблема заслуживает особого внимания.

«Утечка умов» (утечка мозгов, от англ. *brain drain*) – процесс массовой эмиграции, при которой из страны или региона уезжают специалисты, учёные и квалифицированные рабочие по политическим, экономическим, религиозным или иным причинам. При оценке этого процесса с нейтральной точки зрения можно предположить, что странам, из которых происходит «утечка» специалистов, наносится комплексный ущерб: весьма значительный экономический ущерб; социокультурный (в плане потери интеллекта); осязаемый политический ущерб. Напротив, страны, принимающие и обеспечивающие работой специалистов-мигрантов, по существу приобретают огромный и достаточно дешёвый интеллектуальный капитал.

Аналогичный процесс вывоза за границу финансового капитала называют «утечка капитала». Однако социальные потери в виде утечки мозгов в этом плане, на наш взгляд, гораздо опаснее материально-денежных потерь.

Термин «утечка мозгов» был введен британским Королевским обществом для описания миграционных процессов в среде ученых и инженеров во время второй мировой войны, и после ее окончания. В настоящее время это явление наиболее характерно для развивающихся стран, в частности, бывших европейских колоний Африки, Карибских островов, а также бывших социалистических стран Восточной Европы.

Причины «утечки мозгов» различны: низкий уровень оплаты труда; неудовлетворительная научно-исследовательская и материально-техническая база ряда отраслей отечественного производства; низкий престиж ученых в России; политическая нестабильность; криминальная обстановка из-за существенной доли теневой экономики, которая выражается в высоком уровне коррупции, бюрократизме, что в целом блокирует возможность продуктивного труда.

Одна из последних тенденций – переезд российских ученых в страны Юго-Восточной Азии, в том числе в Сингапур, где предлагают хорошие условия для работы. Россия только набирает силу по числу уехавших специалистов. Первое место в мире занимает Великобритания, которую ежегодно покидают 11 млн.441 тыс. лиц с высшим образованием. Германию – 817 тыс., Россию – чуть более 200 тыс. человек.

Государственная безопасность и обороноспособность страны во все времена базировались на развитой экономике, которая требует грамотных специалистов. Поэтому сегодня актуальна именно *интеллектуальная миграция*, в значительной мере влияющая на экономическое развитие России.

Если в начале 1990-х гг. уезжали уже состоявшиеся ученые, то теперь уезжают выпускники лучших университетов России. По данным исследования, проведенного Институтом молодежи, 10% выпускников российских вузов планируют уехать учиться за границу на время и 4% думают о том, чтобы остаться там навсегда. Похожие цифры называет и ректор МГУ Виктор Садовничий – до 15% выпускников российских вузов покидают Россию. Казалось бы, не такие уж большие цифры, но цена подготовки специалистов по физике или, допустим, по математике сегодня составляет порядка 1 млн. долларов. Получается, что с каждого выпуска страна теряет до полутора миллиардов долларов, а это оказывает негативное влияние на состояние экономики и науки в РФ.

За последние годы в нашей стране в связи с утечкой мозгов закрылись целые научные направления. Молодежь некому учить. В лабораториях все еще трудятся пенсионеры, которым нет смены. Число учащихся в России уменьшается, уменьшается также и число людей, желающих заниматься наукой.

Решать проблему утечки мозгов можно по-разному. Например, выходом может стать перевод высшего образования на контрактную основу. В контракте может быть указано, что получение бесплатного высшего образования подразумевает, что специалист своей отработкой на Родине должен вернуть затраченные на его образование деньги. Тогда он не сможет сразу после окончания вуза уехать за рубеж. Такой контракт будет являться своего рода подпиской о невыезде.

Есть и другой выход – локализация образования, т. е. подготовка специалистов под требования производства на конкретной территории с учетом специализации, «прикрепленной» к имеющимся естественным ресурсам. В каждом регионе есть преобладающие направления производственной деятельности. Для подготовки новых местных кадров необходимо создавать региональные вузы, диплом которых будет котироваться только в определенном субъекте РФ. А также нужно создавать дополнительные рабочие места и хорошие условия, чтобы у выпускников было желание остаться работать там, где был получен диплом.

Разные направления в области развития производства могут формировать соответствующие варианты подготовки в региональных вузах с целью обеспечения хозяйственных объек-

тов востребованными местными кадрами. Досадно, когда выпускники начинают покидать родину и переезжают на постоянную работу в другую страну. Однако здесь есть два уровня потери: «внешний» и «внутренний». Во время внутренней утечки ученые или специалисты не покидают страну, а просто меняют сферу деятельности.

В целом можно отметить следующие потери для страны:

1) «Мозги утекают» к нашим конкурентам или противникам. В результате страна слабеет. Подобное положение вещей сложно исправить, хотя при определенных усилиях этот процесс может быть обратимым.

2) Потеря или смена квалификации при внутренней «утечке», что исправить уже невозможно. Хотя следует отметить, что порой «утечка мозгов» ведет к положительным изменениям структуры профессиональной деятельности на новом месте или позволяет применять научный потенциал исключительно в решении актуальных государственных задач.

«Утечка» стала критической после 1991 г. Сегодня уже очевидно, что высококвалифицированные специалисты стареют и требуют замены. Необходимо сохранить и передать молодым кадрам массив добытых знаний в качестве основы для дальнейших исследований. Следовательно, теряя специалистов, Россия теряет не только деньги и время, потраченные на их подготовку, но и возможности прогрессивного развития в будущем. Это можно считать одной из решающих кризисных тенденций.

Анализируя сущность данного явления в целом, можно выделить как позитивные, так и негативные аспекты «утечки мозгов». Позитивные аспекты можно рассмотреть на примере научной сферы: интеграция российских ученых в мировое научное пространство, использование зарубежных ресурсов российскими учеными, повышение квалификации за счет зарубежного образования или стажировки, повышение авторитета российской науки за рубежом – дают очевидные плюсы.

Негативный аспект проявляется в том, что престиж российского образования на мировой арене резко снизился за последние десятилетия. Так, в различных рейтингах российская высшая школа представлена тремя-шестью вузами в списках из двухсот-трехсот составляющих. В наиболее авторитетном рейтинге лучших вузов мира среди первых трехсот учебных заведений представлено лишь шесть российских вузов (МГУ, МИФИ, МФТИ, МГИМО, ВШЭ, СПбГУ). Хотя анализ Института исследований общественной политики США показал, что некоторые эмигранты возвращаются на родину с новыми знаниями, опытом, технологиями и умениями.

Следует отметить влияние образования за рубежом на эффективность государственного управления в РФ. Обучение, стажировка или профессиональная переподготовка в зарубежных вузах сегодня стали уже постоянным явлением. Так, например, Государственный университет – Высшая школа экономики (ГУ–ВШЭ) имеет семь программ сотрудничества с европейскими университетами. По каждой из этих программ ежегодно обучаются за рубежом от 6 до 14 студентов старших курсов. Кроме того, предлагается более 30 летних программ обучения за рубежом.

Большинство крупнейших российских вузов (использующих Болонскую систему образования) постоянно приглашают иностранных специалистов для чтения лекций. Для российских студентов и молодых выпускников открыт доступ к получению степеней, дипломов MBA в зарубежных вузах. Не надо объяснять, как "промываются" на Западе такие "утекшие мозги": возвращаются они уже адептами западного образа жизни, работы и мысли, часто чуждого ценностным ориентациям российского общества.

Следует отметить, что «утечка мозгов» – не только российская проблема. В докладе ОЭСР «International Movements of the Highly Skilled» указано, что более 50% всех европейцев, завершающих в США работу над диссертацией Ph.D, впоследствии остаются в США на более длительный срок, а многие из них – навсегда. Это дает основания говорить, что причина не только в благосостоянии и уровне жизни. Так, в рамках Шестой рамочной программы ЕС приняты меры по снижению «утечки мозгов» путем выделения 1,58 млрд. евро на поддержку молодых ученых. Однако за все время действия программы снижение «утечки мозгов» составило

лишь 8,3% при планируемых 39%. Молодые уезжают на обучение именно из-за низкого и продолжающегося снижаться уровня образования.

Для решения этой проблемы в РФ нужно создать достойные условия работы для молодых кадров. Предотвращение опасной тенденции можно обеспечить двумя методами: запретительным и стимулирующим. Можно ввести полный запрет на выезд за рубеж, вернуть систему распределения выпускников, запретить выезд представителям определенных профессий и др. С другой стороны, или вместе с тем, необходимо повышать зарплату до достойного уровня и надежно ее фиксировать, улучшать социальный пакет, смягчать налоги и т. п.

В России от «утечки мозгов» страдают технические и естественнонаучные специальности, поэтому стоит обратить внимание на поддержку именно этих направлений. Запрет в России малоэффективен и в долгосрочной перспективе вряд ли даст положительные результаты. Смысл возвращения распределительной системы в том, что лицо, не желающее работать в соответствии с распределением, обязано вернуть государству затраченные на его обучение деньги. Эта мера может быть эффективной только при условии, что государство станет гарантировать хорошие материальные условия на работе по распределению. А вот стимулы могут быть разными: прямыми и косвенными (стимулирование развития инновационного бизнеса и частных инвестиций в науку).

Анализируя возможные стимулирующие меры, необходимо в первую очередь остановиться на зарплате специалистов. Сейчас этот показатель в РФ значительно ниже, чем в развитых странах. Для этой цели можно привлекать как частные инвестиции, так и бюджетные средства. В РФ за счет государства оплачивается подавляющая часть работников и финансируется большинство исследований. Но можно использовать опыт Германии, где практикуется индивидуальный подход к ученым с мировым именем (им предлагаются высокие зарплаты, специальные условия социальных пакетов и т. д.). Сегодня в РФ практикуется система Президентских грантов (тысяча грантов в год по 150 тыс. руб. для кандидатов и по 250 тыс. руб. для докторов наук), а также грантов Академии наук и различных фондов. Созданы Российский фонд фундаментальных исследований, существует ряд отраслевых фондов, которые самостоятельно отбирают проекты для бюджетного финансирования. В целом для решения данной проблемы необходимо наряду с отечественной практикой использовать опыт западных стран, расширяя поиск новых подходов, сокращающих утечку национальных кадров.

Литература

1. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилина. М.: Институт новой экономики, 2008. 1472 с.
2. Журавлева Г.П. Экономическая теория РЭА им. Г.В. Плеханова «Утечка мозгов». Москва: Академия, 2000. 546 с.

ВЛИЯНИЕ «ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО ЭХА ВОЙНЫ» НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ РОССИИ

М.А. Захарова,
научный руководитель М.А. Бессонова
Россия, г. Белгород,

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Несмотря на то, что Россию продолжают относить к странам с развивающейся экономикой, наиболее явные проблемы, присущие этому этапу, в настоящее время уже решены. Однако экономическую угрозу государству могут представлять не только внешний государственный долг, экономические кризисы и медленно развивающаяся промышленность. Наибольшую опасность российской экономике сейчас представляет демографическая проблема. В целом,