

## Литература

1. Егоршин А. Управление персоналом. Н. Новгород: НИБР, 2010. 492 с.
2. Маслов А. Управление персоналом предприятия.: М.: Инфра-М, 2011. 301 с.
3. Малиновский П. Методы оценки персонала // Управление персоналом. 2011. С. 312-315.
4. Трофимов Н. Современное управление персонала // Все для кадровика. 2013. № 4. С.94-101.

## ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА

Р.Е. Иващенко,  
научный руководитель Л.А. Скороходова  
Россия, г. Екатеринбург,  
Уральский юридический институт МВД России

Топливо-энергетический комплекс является стержнем российской промышленности, обеспечивающим устойчивость, независимость и, в целом, экономическую безопасность страны. Этот важнейший сектор экономики России обеспечивает страну различными видами энергии, широким ассортиментом нефтепродуктов, сырьем для химической промышленности и представляет собой совокупность предприятий геологоразведки, добычи, транспортировки, хранения и реализации энергоресурсов, а также продуктов их переработки.

Любые негативные явления и особенности его деятельности могут иметь значительные последствия для динамики развития экономики государства и общества в целом. Основным фактором, влияющим на эффективность деятельности правоохранительных органов в данной сфере, является недостаточный практический опыт сотрудников в работе с крупнейшими налогоплательщиками, использующими изощренные корпоративные схемы уклонения от уплаты налогов.

Хищению электроэнергии в первую очередь способствует известная специфическая особенность данного товара, заключающаяся в том, что его производство, передача, распределение и потребление (т.е. приобретение) происходят одновременно.

На всех указанных этапах электроэнергию невозможно складировать (аккумулировать) и хранить. Завершающим этапом этого цикла является реализация электрической энергии ее потребителям, определяющая коммерческие (финансовые) результаты деятельности энергосбытовых организаций. Указанная специфика энергосбытовой деятельности, наличие протяженных распределительных сетей сложной конфигурации, несовершенство конструкций приборов учета, доступность линий электроснабжения на участках абонентских вводов и невозможность их масштабного периодического контроля со стороны персонала энергоснабжающих организаций уже потенциально создают благоприятные организационно-технические предпосылки для хищения электроэнергии [2, 5, 7].

Часто сами энергосбытовые организации становятся невольными инициаторами хищения электроэнергии со стороны потребителей, повышая размер платы за присоединение мощности к сетям электроснабжения, бесконтрольно вводя ступенчатые тарифы для некоторых категорий потребителей, неграмотно организуя учет потребления электроэнергии на границах балансовой принадлежности электросетей и электроустановок и др.

Данный перечень может быть дополнен влиянием негативных факторов: экономического (низкий уровень покупательной способности населения), юридического (нет жестких законодательных мер к расхитителям электроэнергии), психологического (хищение электроэнергии в сознании обывателя не является «воровством в чистом виде»). Такое их сочетание

неминуемо привело к тому, что хищение электроэнергии в последние годы приняло угрожающие масштабы, став одной из наиболее весомых составляющих коммерческих потерь электроэнергии в распределительных сетях практически повсеместно.

Статистические данные по этой составляющей потерь энергосбытовые предприятия не часто публикуют в открытой печати [2, 5, 7, 8].

Однако, по приблизительным оценкам специалистов ежегодно в России разворовывается до 10-12 млрд. киловатт-часов электроэнергии. Ежегодно выявляемые потери, связанные с хищением электроэнергии по г. Москва, составляют свыше 300 млн. рублей. Специалисты энергосбытовых организаций солидарны в том, что наибольшие объемы похищаемой электроэнергии имеют место в бытовом и мелкомоторном секторе потребителей электроэнергии, питающихся от электрических сетей напряжением 0,4 кВ.

Способы хищения электроэнергии делятся на две группы: расчетные и конструктивно-технологические [3, с. 47-49].

Расчетные:

- занижение фактического расхода электроэнергии за счет расчетных коэффициентов;
- занижение расчетных потерь активной мощности в абонентских трансформаторах;
- недобросовестное использование ступенчатых тарифов;
- использование ограничений счетного механизма электросчетчика.

Конструктивно-технологические: механические; схемные; электромагнитные.

Рассмотрим обозначенные конструкторско-технологические способы хищения электроэнергии подробнее.

Механические: механическое воздействие на счетный механизм с целью его повреждения или изменения условий работы с нарушением или без нарушения целостности конструкции прибора учета; изменение угла наклона счетчика электроэнергии (для индукционных счетчиков) с целью изменения его погрешности измерения.

Схемные: изменение схемы подключения приборов учёта, измерительных ТТ и ТН нарушение электрических контактов, подключение безучетной нагрузки или изменение схемы включения нагрузки, а также порчу схмотехнической части приборов учета (например сжигание обмотки), изменение условий их работы (в т.ч. и блокировку) за счет подключения дополнительных электронных компонентов и др.

Электромагнитные: умышленное воздействие на прибор учёта внешним магнитным полем, а также создание тока нагрузки, имеющего постоянную или высокочастотную составляющие, инверсную фазу и др.

Некоторые модели электронных счетчиков также подвержены отрицательному воздействию указанных способов хищения электроэнергии.

Схемные способы хищения электроэнергии предполагают умышленное изменение схемы подключения приборов учета, измерительных ТТ и ТН, нарушение электрических контактов, подключение безучетной нагрузки или изменение схемы включения нагрузки, а также порчу схмотехнической части приборов учета (например, сжигание обмотки), изменение условий их работы (в т.ч. и блокировку) за счет подключения дополнительных электронных компонентов и др.

В сети Интернет имеются многочисленные специализированные сайты (например, [www.pozitron.ru](http://www.pozitron.ru), [www.5ka.ru](http://www.5ka.ru), [www.megafaza.by.ru](http://www.megafaza.by.ru) и др.) с описанием различных вариантов, как бесплатно или со значительным бонусом потреблять электроэнергию.

Весь объем хищения электроэнергии здесь структурирован по группам потребителей следующим образом [2, 3, 7]: промышленность – 6%; обобществленный сектор – 27%; сельское хозяйство – 16%; население – 51%.

Основными способами хищения электроэнергии по группе «население» являются: изменение отмоточных и замедляющих вращение счетного механизма устройств – 15%; нарушение пломбировки – 30%; нарушение схемы учета – 6%; установка шунта – 3%; механическое торможение диска – 7%; заземление нулевого провода – 4%; безучетное подключение – 30%; наклон счетчика – 3%; другие виды хищения – 2%.

Изучение структуры коммерческих потерь, связанных с хищением электроэнергии, а также статистических данных показал высокую степень совпадения в оценке результатов. В общей структуре потерь многих энергосбытовых предприятий хищение электроэнергии составляет около 60%.

По степени тяжести наносимого ущерба способы хищения электроэнергии не однозначны. Набросы на провода воздушных ЛЭП 0,4 кВ, ответвления к домам и заземление нулевого проводника наносят самый значительный ущерб, т.к. они применяются для отбора больших мощностей – для нужд электроотопления, электросварки, полива, деревообработки и др. [1, 2, 5]

В настоящее время основным мероприятием, направленным на выявление и устранение фактов хищения электроэнергии, является периодический или выборочный обход контролерами энергосбыта потребителей электроэнергии с целью проверки целостности пломб и правильности включения приборов учета и нагрузки.

Практика показывает, что этого явно недостаточно [7, 9].

Для снижения коммерческих потерь от хищения электроэнергии необходимы дополнительные комплексные технические и организационные мероприятия, позволяющие предотвращать попытки хищения электроэнергии (вынос приборов учета за границы юрисдикции абонентов, монтаж ЛЭП 0,4 кВ самонесущими изолированными проводами, организация абонентских вводов силовым коаксиальным проводом и др.), а также оперативно выявлять места несанкционированных подключений потребителей к линиям электроснабжения.

Важная роль в решении этого вопроса может быть отведена автоматизированным системам коммерческого учета электроэнергии (АСКУЭ).

Проблема снижения коммерческих потерь и борьбы с хищениями электрической энергии должна рассматриваться комплексно.

Наиболее перспективными экономическими мероприятиями являются [1, 9]:

1. совершенствование внутриорганизационной деятельности на энергопредприятии;
2. обучение и повышение квалификации персонала;
3. контроль качества электроэнергии и оперативное устранением причин, вызывающих нарушение ее качества;
4. контроль своевременности и полноты платежей за электроэнергию;
5. предотвращение и выявление фактов хищения электроэнергии;
6. защита счетчиков электроэнергии от несанкционированного воздействия, а также их плановая замена;
7. связь с общественностью, широкое оповещение о целях и задачах снижения коммерческих потерь, ожидаемых и полученных результатах.

При этом на правовом уровне необходимы:

1. единообразие судебной практики по административным и уголовным делам в сфере незаконного энергопотребления;
2. четкое отграничение правонарушения от уголовного преступления в зависимости от причиненного энергоснабжающей компании ущерба;
3. доработка ст. 7.19 КоАП РФ с внесением в нее санкции за причиненный ущерб и декриминализации рассматриваемого деяния в ст. 165 УК РФ.

Необходимо заметить, что в настоящее время в отечественной уголовно-правовой литературе электрическая энергия, как правило, не признается предметом хищения, поскольку она «не обладает материально-вещной оболочкой». Высказывается мнение о том, что уклонение от уплаты за пользование электроэнергией, причинившее существенный ущерб, необходимо квалифицировать по ст. 165 УК РФ.

Данный подход сформировался еще во времена СССР и был обусловлен тем, что электроэнергия тогда не признавалась самостоятельным объектом гражданского оборота. Такая позиция представляется необоснованной. Квалификация незаконного потребления электрической энергии по ст. 165 УК РФ не соответствует природе этого преступления. Согласно ст. 165 УК РФ, причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества

путем обмана и злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения охватывает случаи [8]:

Широкая распространенность незаконного потребления электрической энергии и значительный причиняемый им совокупный ущерб, свидетельствуют о том, что принимаемые меры по борьбе с данным видом преступлений не приносят удовлетворительного результата. Возникает необходимость дополнительного изучения состояния законодательного регулирования состава данного преступления и ответственности за его совершение, требуется совершенствование теории и практики борьбы с рассматриваемым видом преступной деятельности, как с массовым социальным явлением, глубоко укоренившемся в нашем обществе.

### **Литература**

1. Амелин А. Экономика и ТЭК сегодня // Энергоэффективность и энергоснабжение. 2013. № 11. С. 29-35.
2. Головкин П.И. Энергосистемы и потребители электрической энергии. 2-е издание дополненное и переработанное. М.: «Энергоатомиздат», 2013.
3. Красник В.В. 102 способа хищения электроэнергии. М.: «Новая волна», 2014.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова [и др.]; отв. ред. А.И. Рарог. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005.
5. Михайлов С. Экономика и ТЭК сегодня / С. Михайлов // Возобновляемая энергетика сегодня и завтра. 2013. № 11. С. 9-10.
6. Подзенин А.В. Повышение достоверности показаний счетчиков электроэнергии расчетным способом // Электричество. 2013. №12. С. 45-50.
7. Сапронов А.А. Способы хищения электроэнергии и их роль в структуре коммерческих потерь // Энергоснабжение. 2012. № 8. С. 24-26.
8. Сидорова С. «Честный киловатт» дешевле украденного // Энергия России. 2013. № 5-6.
9. Типовая инструкция по учету электроэнергии при ее производстве, передаче и распределении. М.: ОРГРЭС, 2012.

## **АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ**

А.А. Ипполитова,  
научный руководитель Д.С. Чуйкова  
Россия, г. Кемерово,  
Кемеровский государственный университет

Анализ хозяйственной деятельности представляет собой систему специальных знаний, связанных с исследованием тенденций хозяйственного развития, научным обоснованием планов, управленческих решений, контролем за их выполнением, оценкой достигнутых результатов, поиском, измерением и обоснованием величины хозяйственных резервов повышения эффективности деятельности и разработкой мероприятий по их использованию [2].

12 августа 2004 года была создана холдинговая многоотраслевая компания – Сибирский деловой союз. К середине 2011 года компания объединила 39800 работников предприятий Кемеровской области, Алтайского края и других регионов России. Инвестиции ХК «СДС» в модернизацию, техническое перевооружение, внедрение новых технологий и в строительство новых предприятий в 2004-2010 гг. составили 30 млрд рублей.

В Холдинг СДС входят десятки предприятий из различных отраслей промышленности.