

Благодаря этим конкурентным преимуществам работа организации становится более эффективной. Современный мир выдвигает новые, более высокие требования к параметрам информационного обеспечения, поэтому, необходимо постоянно обновлять существующие базы данных, совершенствовать системы управления.

Информационное обеспечение сегодня предполагает: распространение, представление пользователям информации, необходимой для решения управленческих вопросов, возникающих в процессе деятельности, создание наиболее благоприятных условий для эффективной работы. Высокий уровень конкуренции обязывает работодателя постоянно поддерживать высокий уровень знаний и навыков персонала. На каждом конкретном предприятии в зависимости от его особенностей используют информационные системы различной степени развития, при этом учитывают конкурентоспособность его продуктов на рынке и возможности совершенствования. В связи с этим, организации должны планировать не только экономическую деятельность, но и осуществлять планирование стратегии развития информационных систем.

Литература

1. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (с изменениями и дополнениями).
2. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. М.: Книжный мир, 2012. 895 с.
3. Мировые информационные ресурсы: учебное пособие / А.М. Блюмин, Н.А. Феоктистов; Ин-т гос. упр., права и инновац. Технологий. М.: Дашков и К, 2011, 295 с.
4. Розм Д. Визуальное мышление: Как продавать свои идеи при помощи визуальных образов; перевод О.Медведь. М.: Эксмо, 2013. 352 с.

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ РИСКОВ НА СОВРЕМЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Е. А. Малыгина,
научный руководитель И. А. Соколова
*Россия, г. Тольятти,
Поволжский государственный университет сервиса*

Любое предприятие вне зависимости от отраслевой принадлежности может столкнуться с рисками, связанными с любым из факторов производства: труд, земля, капитал, предпринимательские способности, информация. Риск всегда содержит элемент неопределенности, что может отразиться на результатах деятельности хозяйствующего субъекта или при осуществлении какой-либо сделки, проекта как позитивно, так и негативно [4].

Поиск оценки рисков для современного предприятия весьма актуален. Многообразие методов оценок рисков можно объяснить именно этими причинами. Теоретическими основами расчёта рисков занимались Дж.М. Кейнс, А. Маршалл, В.В. Черкасов и другие. Методики каждого автора уникальны и найти общую классификацию довольно сложно. Существуют перспективы развития методов оценки рисков.

Оценка риска позволяет управлять риском через его качественные и количественные параметры. Главными задачами анализа рисков предприятия являются выявление возможных рисков и описания причин их возникновения. Правильный подбор метода оценки риска играет важную роль в дальнейшем, так как от точного отражения возможных рисков зависят и мероприятия по их предотвращению, которое должно быть эффективным.

Выделяют следующие методики, связанные с описанием качественной оценки: метод экспертных оценок; метод рейтинговых оценок; контрольные списки источников рисков; метод аналогий.

Метод экспертных оценок заключается в оценке предприятия экспертом на основании математических и логических процедур. Данный метод является не дорогостоящим, эксперт имеет опыт в решении подобных вопросов, но результат будет, носит субъективный характер. Инструментами для сбора экспертных оценок служат данные, полученные при помощи метода Дельфи, вопросников, SWOT-анализа, розы и спирали рисков.

Метод рейтинговых оценок формализует данные, полученные экспертами. В последнее время метод претерпевает изменения: используются электронная обработка данных. Рейтинговый метод предполагает отбор критериев оценки, ранжирование оценок и интерпретацию результатов. Рейтинговый метод предполагает бальную систему оценок. Градации оценок зависят от системы ранжирования, баллы так же начисляются в зависимости от системы, так различные бальные системы могут максимально включать от 5 баллов до 100 баллов.

Метод контрольных списков источников рисков подразумевает статистический отбор данных: данные берутся как во времени для предприятия, так и проводится анализ аналогичных рисков у предприятий аналогичной отраслевой принадлежности. Данный метод включает в уже существующие списки новые риски, возможные для предприятия на данном этапе развития. Постоянное расширение может привести к снижению качества управления рисками. Наилучшее использование метода будет на стадии идентификации рисков предприятия. При этом правильная интерпретация списка не всегда предоставляется возможной.

Метод аналогий позволяет искать сходства и подобия в системах. При использовании этого метода ошибки или удачи прошлых периодов проецируются на будущее. Этот метод удобен и относительно надёжен для проектов с частыми повторами в реализации. Этот метод так же используется в случае невозможности применения предыдущих методов.

Методы количественного анализа в управлении рисками классифицируют по группам:

- аналитические методы (анализ чувствительности, анализ сценариев);
- вероятностно-теоретические методы (имитационное моделирование: метод симуляций Монте-Карло; моделирование ситуаций на основе теории игр; методы построения деревьев);
- нетрадиционные методы (системы искусственного интеллекта: нейронные сети; моделирование на основе аппарата нечеткой логики (“fuzzy logic”)) [1].

Анализ чувствительности показывает, насколько чувствителен критерий при изменении одной переменной. Получившееся изменение к базисному году называется эластичностью изменения показателя. Итоговые результаты ранжируют, эксперт создаёт «матрицу чувствительности», выделяющую наибольшие и наименьшие рисковые показатели. Данный метод рассматривает влияние лишь одного фактора на остальные, что не даёт глубокой и точной информации о сложившейся рискованной ситуации. Данный метод удобен в качестве начального, позволяющего выбирать факторы, на которые следует обратить внимание.

Анализ сценариев предполагает предоставление экспертами на основе анализа изменений нескольких факторов возможных сценариев развития ситуации [2]. Данный метод прогнозирует развитие при худшем и лучшем развитии и формирует значения критериев для внутренних временных промежутков с целью контроля ситуации. Применение метода даёт субъективный результат, к тому же для более точного прогноза требуется ограниченное число возможных сценариев, что на реальной практике встречается довольно редко.

С недостатками первых представленных методов количественного управления рисками помогает справиться метод имитационного моделирования. Под имитацией понимают процедуры вычислений, описывающих объект и имитирующих его поведение. Данный вид моделирования наиболее точен, но сложный, трудоёмкий и дорогостоящий. Примером имитационного моделирования является метод испытаний Монте-Карло, заключающийся в построении математической модели с неизвестными параметрами, но и с известными распределениями и взаимосвязями изменения параметров, которая позволяет получить распределение доходности проекта или сделки. В отличие от аналитических моделей, метод Монте-Карло позволяет анализировать часть всего пространства решений на определённый момент времени или в его ин-

тервале, а точность решений зависит от качества составленной модели. Количество составления возможных сценариев для данной модели велико. Описание сценариев со многими варьируемыми факторами возможно лишь при помощи программного обеспечения. Так же надо учитывать, что не всякая ситуация может вписываться в математическую модель.

Наиболее распространённый метод — метод моделирования ситуации на основе теории игр. Метод заключается в выполнении построение игр с «природой» (где под «природой» понимается объективная действительность, оказывающая влияние на решение проблем), где результатом будет построенная платёжная матрица со значениями всех исходов. Ошибки на данном этапе не могут быть нивелированы при дальнейших расчётах. Эксперт принимает решение на основе данной матрицы. Сочетание решения и состояния «природы» даёт единственную стратегию для данной ситуации. Стратегию так же можно представить в виде матрицы, где полная матрица отразит всевозможные варианты сочетаний двух элементов. Вариация решений, вплоть до невозможных, показывает всё неопределённости ситуаций. Однако матрица позволяет исследователю ситуации обратить внимание на несколько критериев и исходов проблемы и не сосредотачиваться на одном из них.

Многие задачи не могут решаться в один этап. Часто решения задач требует последовательных расчётов, где второй и последующие этапы зависят от значений, полученных на предыдущих этапах. В таких случаях используют дерево решений — предоставление путей решения проблемы при помощи схем. Классическое дерево строится сверху вниз от вершины — изначального вопроса, и далее идут «ветки» решений. Каждая ветка имеет абсолютную, вероятностную и временную характеристики. Дерево решений не должно быть слишком высоким, так как это затруднит поиск верного решения. Решение задачи схемой удобно на начальных этапах принятий решений или рассмотрения возможных вариантов развития ситуации.

С развитием прогресса популярность приобретают методы, основанные на моделировании проблемы искусственным интеллектом или моделировании, в основе которого лежит аппарат нечётной логики [2]. Не всегда может проследиваться чёткая логика для принятия конкретного решения по снижению риска. Принятие решения в случае неоднозначных обстоятельств может быть принято при помощи нечётной логики (“fuzzy logic”). Такая логика позволяет рассчитать значение риска в ситуации вероятностных значений, прогнозов и вариативных их взаимосвязей. Данная логика может быть применена в случае неполных данных, при расчёте относительных понятий, к примеру «экономический успех». Отличие данной логики от классической заключается в том, что нечётная логика оперирует с множеством чисел, причём не всегда определённым. При том может выдавать результатом промежуточные значения между ответами классической логики — «верно» / «неверно». Такие промежуточные состояния для анализа риска важны, так как положительный или отрицательный ответы не могут предоставить исследователю широкий выбор в решении проблемы.

Итак, рассмотрев различные методики оценки уровня риска, можно сделать вывод, что для выбора конкретного метода необходимо сначала определиться с глубиной проводимого анализа, затем подобрать именно те методы, которые смогут отразить риски предприятия наиболее точным образом. При этом, следует учитывать возможности предприятия проводить анализ тем или иным методом: наличие финансовых средств, наличие эксперта на предприятии или его найм, наличие определённого уровня программного обеспечения и необходимых данных, сроки проведения анализа и его глубины. Либо предприятие, нуждающееся в поверхностном анализе или осуществляющее периодически глубокий анализ через некоторое количество лет, может при наличии эксперта внутри предприятия осуществлять контроль отклонений наиболее важных факторов. Существующие методики являются вспомогательным инструментом в решении рискованных проблем.

Литература

1. Кожевников Н.Н. Основы антикризисного управления предприятием: учеб пособие. М.: Академия, 2010. 496 с.

2. Соколова И.А. Маркетинговые риски на предприятиях сферы услуг // Вестник Самарского государственного университета путей сообщения. 2009. № 5. С 54-56.
3. Соколова И.А., Васильчук О.И., Медведева Е.В. Предпринимательские риски предприятий сферы услуг: анализ и управление. Монография. Тольятти, 2009.
4. Соколова И.А., Прохорова Н.А. К вопросу об определении сущности налогового риска // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия Экономика. 2013. № 8 (31). С. 65-67.

РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ФУНКЦИОНАЛЬНОГО СОСТОЯНИЯ ЧЕЛОВЕКА В СИСТЕМЕ КАДРОВОГО ОТБОРА

А.Д. Медведева,
научный руководитель В.Г. Куликов
Россия, г. Екатеринбург,

Российский государственный профессионально-педагогический университет

Принятие волевых решений, основанных на интуиции, является особенностью управления человеческими ресурсами в России, что не соответствует общемировой практике. Современные тенденции развития общества требуют применения специальных технологий кадровой политики предприятия, которые оказывают непосредственное влияние на обеспечение безопасности, в противном случае пренебрежение данными технологиями грозит огромными и неконтролируемыми экономическими потерями, утратой собственности предприятия и, возможно, даже утратой человеческих жизней.

Практика принятия кадровых решений в современном обществе должна быть четко формализованной. В основе этой процедуры обязательным условием является возможность принятия кадровых решений на альтернативной основе. При этом, необходима четкая постановка целей и задач, обоснованные критерии принятия решений и возможность оценки личности претендента по совокупности субъективных и объективных показателей психологического и функционального статуса [7].

Результаты аналитического обзора показали, что при принятии кадровых решений следует учитывать целый ряд особенностей претендента. Одним из наиболее удачных подходов к кадровой политике считается подход, предложенный ведущим мировым антропологом Г. Хофштеде [1]. Ему удалось сформулировать базовые критерии, которые определяют развитие общества и производства, а также особенности его управления. Опираясь на теорию Г. Хофштеде, были выделены основные критерии методики принятия кадровых решений и предложены подходы к оценке некоторых из них.

Критерий «Региональные особенности» учитывает такие понятия как индивидуализм и коллективизм. Ряд публикаций указывает на необходимость учета региональных особенностей как на уровне отдельной страны, области края и т.д., так и на уровне различных государств. Индивидуалистским странам свойственна забота граждан преимущественно о себе и ближайшем окружении; коллективистские страны особенно ценят поддержку в коллективе, принадлежность к группе, определенному социальному кругу и т.д. [8].

При учёте локальных особенностей фирмы (предприятия) необходимо учитывать критерий «Дистанция власти». Данный критерий может измеряться по разным шкалам (от субъективных – шкала наименований до объективных – шкала измерений). Результаты измерений определяют уровень требований администрации к персоналу с учётом строгой иерархии должностных обязанностей. В основе критерия лежит интервал между тем, кто владеет властью, и тем, кто не имеет формальной власти, а также степень восприятия подчиненными воли начальника и необходимость беспрекословного ее выполнения.