

В свою очередь, данные обстоятельства создают условия для экономического роста на микроуровне, что позволяет повысить инвестиционную привлекательность предприятия, которое способно не только реинвестировать собственные средства, но и привлекать внешние инвестиционные потоки.

В условиях действия разнообразных факторов риска используются различные способы снижения инвестиционных рисков предприятия. Среди применяемых методов управления инвестиционными рисками проекта, как правило, выделяют четыре группы методов:

- 1) методы уклонения от рисков;
- 2) методы локализации рисков;
- 3) методы диссипации рисков;
- 4) методы компенсации рисков

Выбор метода управления инвестиционными рисками в каждом конкретном случае должен осуществляться субъектом хозяйствования с учетом ряда факторов (таких, как ставки дисконта, наличия инвестиционных ресурсов в достаточном количестве и соответствующего качества, длительностью периода окупаемости проекта и др.). Разработка и окончательный выбор метода управления рисками могут обеспечиваться на основе моделирования большого количества ситуаций, выявления будущих изменений и предвидения результатов с помощью использования избранной тактики в целях получения желаемого результата.

Инвестиционные риски представляют собой динамическое явление, меняющее свои количественные характеристики в процессе развития предприятия. Необходимо отметить, что инструментарий управления инвестиционными рисками при принятии инвестиционных решений, используемый на практике, имеет ряд недостатков, связанных с двумя крайностями. Количественные методы обоснования решений с учетом рисков, основанные на математическом аппарате, упрощают экономический смысл хозяйственных процессов. Экспертные оценки, учитывающие экономический аспект, обуславливают достаточно высокую степень субъективности решения.

В странах с развитой экономикой управление инвестиционными рисками – это достаточно специализированная область деятельности. Управление риском означает правильное понимание степени риска, который постоянно угрожает людям, имуществу, финансовым результатам хозяйственной деятельности. Для предпринимателя важно знать действительную стоимость риска, которому подвергается его деятельность. Под стоимостью риска следует понимать фактические убытки предпринимателя, затраты на снижение величины этих убытков или затраты по возмещению таких убытков и их последствий. Правильная оценка финансовым менеджером действительной стоимости риска позволяет ему объективно представлять объем возможных убытков и наметить пути к их предотвращению или уменьшению, а в случае невозможности предотвращения убытков обеспечить их возмещение.

АНАЛИЗ ТЕКУЩЕГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬХОЗМАШИНОСТРОЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Ю.О. Хальченко, А.В. Шишкевич,
научный руководитель З.И. Кузьменок
*Беларусь, Могилевская область, г. Бобруйск,
Белорусский государственный экономический университет, филиал в г. Бобруйске*

Машиностроение является важнейшей отраслью Беларуси с активным развитием сельскохозяйственного и транспортного направлений. Сельхозмашиностроение в Беларуси остается в числе приоритетных отраслей. Развитое сельскохозяйственное машиностроение является индикатором развития АПК любой страны. Данная отрасль всегда будет востребована,

так как имеет перспективное направление и вечное производство. Обеспеченность сельхозтоваропроизводителей надежными сельскохозяйственными машинами позволит применять в АПК Республики Беларусь современные агротехнологии. Даст возможность снизить влияние погодных условий и получать устойчивые высокие урожаи, что, в итоге, положительно отразится на продовольственной безопасности страны.

Проанализируем динамику объемов промышленного производства в целом и отдельно объемов производства машин и оборудования, а также динамику среднесписочной численности работников промышленности и работников, занятых производством машин и оборудования.

Данные для проведения анализа динамики среднесписочной численности работников промышленности за 2010-2013 гг. приведены в таблице 1.

С-ускорение представляет собой разность между соседними абсолютными изменениями, рассчитанными по цепному методу [1]. К-значение 1% прироста представляет собой абсолютное значение одного процента прироста и показывает, какая абсолютная величина скрывается за относительным показателем - одним процентом прироста. Оно представляет собой отношение величины абсолютного прироста к темпу прироста, выраженному в процентах.

Проведенный анализ дает четкое представление о средней численности работников в сфере промышленного производства и позволяет проследить их соотношение между различными отраслями промышленности. Так, в период с 2010 г. по 2013 г. наблюдается снижение среднесписочной численности работников по отношению к 2010 г.: в 2011 г. - на 0,12%, в 2012 г. - на 1,5%, в 2013 г. - на 3,5% (согласно анализу, проведенному в таблице 1).

Таблица 1 – Анализ динамики среднесписочной численности работников промышленности и занятых производством машин и оборудования, тыс. чел

Год	Численность работников	Абсолютные изменения		Темпы роста, %		Темпы прироста, %		С-ускорение	К-значение 1% прироста
		базисные	цепные	базисные	цепные	базисные	цепные		
Среднесписочная численность работников промышленности в целом									
2010	1075,1	0,0							
2011	1073,8	-1,3	-1,3	99,9	99,9	-0,12	-0,12		10,8
2012	1059,1	-1,6	-14,7	98,5	98,6	-1,5	-1,4	13,4	10,7
2013	1036,9	-38,2	-22,2	96,4	97,9	-3,5	-2,1	7,5	10,6
Среднесписочная численность работников занятых производством машин и оборудования									
2010	145,5	0,0							
2011	143,6	-1,9	-1,9	98,7	98,7	-1,3	-1,3		1,5
2012	149,9	4,4	6,3	103,0	104,4	3,0	4,4	8,2	1,4
2013	145,3	-0,2	-4,6	99,9	96,9	-0,14	-3,1	-10,9	1,5

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [2].

Среднесписочная численность работников, занятых производством машин и оборудования также имеет незначительную тенденцию к снижению, а именно на 0,14% в 2013 г. по отношению к 2010 г. Данные для проведения анализа динамики объема промышленного производства за 2010-2013 гг. приведены в таблице 2.

Анализ динамики объема промышленного производства показывает значительное увеличение данного показателя за период 2010-2013 гг. Так объем промышленного производства в целом увеличился на 262,2 %, объем производств машин и оборудования - на 285,5% (в 2013 г. по отношению к 2010 г.). В основном за счет этих изменений объясняется и общая динамика

объема производства за исследуемый период. В 2013 г. объем всего промышленного производства по отношению к 2010 г. возрос в 3,6 раза, объем производства машин и оборудования также возрос на 3,8%.

Таблица 2 - Анализ динамики объема промышленного производства и производства машин и оборудования, млрд. руб.

Год	Объем промышленного производства	Абсолютные изменения		Темпы роста, %		Темпы прироста, %		С-ускорение	К-значение 1% прироста
		базисные	цепные	базисные	цепные	базисные	цепные		
Объем всего промышленного производства									
2010	166953	0,0							
2011	347655	180702	180702	208,2	208,2	108,2	108,2		1669,5
2012	615862	448909	268207	368,9	177,1	268,9	77,1	87505	3476,6
2013	605635	438682	-10227	362,8	98,3	262,2	-1,7	257980	6158,6
Объем производства машин и оборудования									
2010	15253	0,0							
2011	27398	12145	12145	179,6	179,6	79,6	79,6		152,5
2012	57585	42332	30187	377,5	210,2	277,5	110,2	18042	274,0
2013	58804	43551	1219	385,5	102,1	285,5	2,1	-29968	575,9

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [2].

Итак, имеет место стабильный рост выпуска продукции в анализируемой отрасли. Далее рассмотрим динамику производства отдельных видов сельскохозяйственных машин и оборудования Республики Беларусь за 2010-2013 гг. (таблица 3).

Проанализируем имеющиеся данные. Выпуск отдельных видов сельскохозяйственных машин и оборудования в рассматриваемый период имеет тенденцию к снижению. Производство силосоуборочных комбайнов было наибольшим в 2010 г. (441 штука) и в дальнейшем отмечается падение до 426 штук в 2011 г. и до 377 штук в 2013 г. Также следует отметить, что среди производства сельскохозяйственных машин и оборудования в рассматриваемый период преобладает выпуск прицепов и полуприцепов, используемых в сельском хозяйстве (занимают лидирующие позиции) и отвальных тракторных плугов (рисунок 1).

Помимо этого отслеживается резкое падение объемов производства зерноуборочных комбайнов. Наибольший объем выпуска приходится на 2010 г. (1099 штук). В 2013 г. выпуск данного оборудования принимает наименьшее значение. Выпуск картофелесажалок и картофелекопателей с 2010 г. начал стабильно возрастать и в 2013 г. составил 829 и 983 штук. Производство тракторных плугов развивается нестабильно. Рост их выпуска в один год сменяется снижением в следующем году. Так, выпуск плугов в 2010 г. составил 2104 штук, при этом в 2011 г. его значение уменьшилось до 1976 штук, а в 2012 г., наоборот, было отмечено увеличение на 319 штук по сравнению с уровнем предшествующего года. Объем производства разбрасывателей органических удобрений и прицепов также имеет тенденцию к снижению.

Таблица 3 - Производство отдельных видов сельскохозяйственных машин и оборудования, штук

Машины и оборудование	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Отвальные тракторные плуги	2104	1976	2295	1757
Комбайны силосоуборочные самоходные	441	426	268	377
Картофелесажалки	112	511	726	829
Разбрасыватели минеральных удобрений	1099	1486	695	689
Зерноуборочные комбайны	2035	1900	864	992
Картофелекопатели	570	1537	1216	983
Прицепы и полуприцепы, используемые в с/х	3143	2877	2859	2724

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [2].

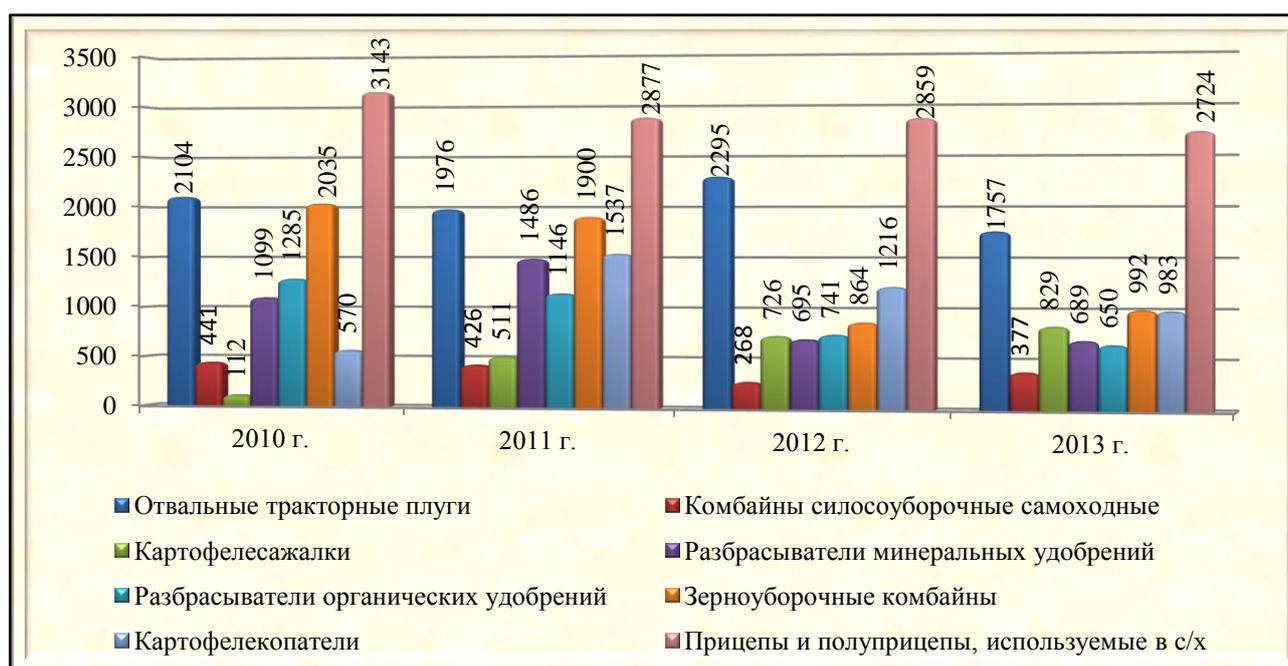


Рисунок 1 – Динамика производства отдельных видов сельскохозяйственных машин и оборудования, штук

Источник: собственная разработка на основе [1].

В результате проведенного исследования можно констатировать, что отрасль машиностроения в Республике Беларусь стабильно развивается. Однако производство сельскохозяйственных машин и оборудования претерпевает не лучшие времена. Это может быть связано с

нестабильной экономической и производственной ситуацией предприятий отрасли и агропромышленного комплекса в целом.

В заключение отметим, что сельскохозяйственное машиностроение Республики Беларусь является важным звеном крупного агропромышленного сектора. Рынок сельхозмашин имеет большие перспективы. Сельхозмашиностроение Республики Беларусь обеспечивает национальную продовольственную безопасность страны.

Литература

1. Рудакова Р.П. Букин Л.Л., Гаврилов В.И. Практикум по статистике. СПб.: Питер, 2007. 288 с.
2. Статистический ежегодник Республики Беларусь / Национальный статистический комитет Республики Беларусь, Мн., 2013. 734 с.