

ИНТЕРНАЛЬНОСТЬ КАК ХАРАКТЕРИСТИКА СОЦИАЛЬНО-ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ СТУДЕНТОВ ССУЗА

Малярчук Н.Н., Семёнова Н.В., г. Тюмень,
Тюменский государственный университет

В последние годы в психолого-педагогической литературе поднимается вопрос о массовой неготовности выпускников школ к обучению в высших образовательных учреждениях. Эта проблема связывается с синдромом затянувшегося взросления молодых людей, при этом, специалисты, исследующие причины и проявления данного синдрома, трактуют его с позиций как медицины и психологии, так и педагогики [3].

Термин «взросление» связан в смысловом поле с понятием «зрелость», но зрелость не является синонимом взрослости как возрастного периода развития человека (Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, А.А. Реан и др.). Б.Г. Ананьев выделял следующие виды зрелости человека как индивида: а) соматическую и половую, отражающие биологические особенности; б) умственную, включающую интеллектуальное развитие и усвоение свойственных определенной системе образования объема и уровня знаний; в) гражданскую, когда человек становится субъектом гражданских прав, юридически дееспособным лицом; д) трудовую, включающую показатели физического и умственного развития, которые определяют полный объем трудоспособности человека [1].

В разработанной В.Н. Максимовой акмеологической концепции школьного образования зрелость рассматривается как характеристика рубежных этапов взросления человека в процессе обучения и воспитания. Каждый вид зрелости отражает новый виток в духовном освоении мира, в мировоззрении, ценностно-смысловых доминантах и способах

жизнедеятельности растущего человека. В частности, по мнению автора, социальная зрелость юношеского возраста включает, достижения в обучении, мотивацию образования, состояние здоровья, ценностные ориентации, сформированность «Я–концепции» и механизмов саморегуляции, развитие психических функций [4].

В нашей работе акцент сделан на социально-личностных аспектах зрелости. В частности, А.А. Реан выделяет четыре компонента или критерия личностной зрелости, являющиеся базовыми, фундаментальными, структурообразующими: ответственность, терпимость, саморазвитие, и, интегративный компонент, который охватывает все предыдущие и присутствует в каждом из них – позитивное мышление, позитивное отношение к миру, определяющее позитивный взгляд на мир [6]. И.С. Кон отмечает, что зрелая личность активно владеет своим окружением, обладает устойчивым единством личностных черт и ценностных ориентации и способна правильно воспринимать людей и себя. Это устойчивое состояние личности, характеризующееся целостностью, предсказуемостью, социальной направленностью поведения во всех сферах жизнедеятельности [2].

Опираясь на исследования А.А. Реана и И.С. Кона, мы поставили перед собой цель изучить самооценку ответственности студентов ссуза в разных сферах жизнедеятельности. Учитывая, что степень независимости, самостоятельности и активности человека в достижении своих целей при личной ответственности и контроле за происходящими с ним событиями определяется исследователями (Л.В. Алексеева, 2004; А. Bandura, 1982; J.B. Rotter, 1966 и др.) как интернальность, данное качество человека мы рассматриваем как одну из характеристик его социально-личностной зрелости.

Нами было проведено изучение уровня субъективного контроля (при помощи опросника УСК Роттера) 32 юношей, обучающихся третьего курса ГБОУ СПО ТО «Тюменский лесотехнический техникум» в ноябре 2012 года.

В основе опросника лежит различие двух локусов контроля – интернального и экстернального – и, соответственно, двух типов людей – интерналов и экстерналов. Интернал считает, что происходящие с ним события зависят прежде всего от его личностных качеств (компетентности, целеустремленности, уровня способностей и т.п.) и являются закономерными следствиями его собственной деятельности. Человек с экстернальным типом убеждён, что его успехи и неудачи предопределены внешними обстоятельствами – условиями окружающей среды, действиями других людей, случайностями, везением или невезением и т. д.

Исследование самооценок людей с разными типами субъективного контроля показало [5], что люди с низким уровнем субъективного контроля характеризуют себя как эгоистичных, зависимых, нерешительных, несправедливых, суетливых, враждебных, неуверенных, неискренних, несамостоятельных, раздражительных. В целом можно утверждать, что эти характеристики свидетельствуют о социальной незрелости, поскольку нарушают эффективность межличностного общения. Люди же с высоким УСК считают себя невозмутимыми, независимыми, способными, решительными, справедливыми, дружелюбными, честными, самостоятельными, добрыми. Данные особенности личности predispose человека к выстраиванию эффективных социальных контактов, что свидетельствует о его социальной зрелости.

Таким образом, уровень субъективного контроля связан не только с ощущением человеком своей силы, достоинства, с самостоятельностью и

самоуважением личности, с ответственность за происходящее, но и социальной зрелостью.

Нами изучалась интернальность: 1 – общая, 2 – в области достижений, 3 – в области неудач, 4 – в семейных отношениях, 5 – в производственных отношениях, 6 – в области межличностных отношений, 7 – в отношении здоровья и болезни. Данные приведены в табл. 1.

Таблица 1.

Уровень субъективного контроля студентов ссуза в %

Всего	1. ИО		2. Ид		3. Ин		4. Ис		5. Ип		6. Им		7. Из	
	И	Э	И	Э	И	Э	И	Э	И	Э	И	Э	И	Э
(100%)	18	82	50	50	12	88	21	79	18	82	45	55	30	70

Как свидетельствуют результаты исследования (табл.1), у студентов ссуза экстернальный локус контроля доминирует практически во всех сферах жизнедеятельности, кроме области достижений. Каждый второй опрошиваемый считает, что он сам добился всего того хорошего, что было и есть в его жизни, и что способен с успехом преследовать свои цели в будущем. Остальные опрошиваемые приписывают свои успехи, достижения и радости внешним обстоятельствам – везению, счастливой судьбе или помощи других людей. При этом, 88% обследуемых ответственность за собственные неудачи списывает на независящие от них обстоятельства. Лишь 12% студентов склонны обвинять себя в разнообразных неприятностях и страданиях. Нет ничего удивительного, что 2/3 опрошиваемых считает не себя, а своих партнеров причиной разногласий, возникающих в семье.

В сфере эффективности собственной деятельности в производственных отношениях 82% респондентов придают большое значение внешним обстоятельствам – руководству, товарищам по работе,

везению – невезению. Лишь 18% опрошиваемых полагают, что их собственные действия являются важным фактором организации производственной деятельности, играют ведущую роль в складывающихся отношениях в коллективе и в карьерном росте.

Высокий показатель интернальности в области межличностных отношений зарегистрирован у 45% опрошиваемых. Они считают себя в силах контролировать свои формальные и неформальные отношения с другими людьми, вызывать к себе уважение и симпатию. 55% обследуемых полагают, что человек не может активно формировать свой круг общения, и всё зависит от активности партнёров.

Только каждый третий юноша считает себя во многом ответственным за своё здоровье: если он болен, то обвиняет в этом самого себя и полагает, что выздоровление во многом зависит от его действий. 70% студентов ответственность за своё здоровье перекладывают на плечи других людей, прежде всего врачей.

В целом, только 18% участвовавших в обследовании обучающихся ссуза считают, что большинство важных событий в их жизни является результатом их собственных действий, что они могут ими управлять, и, таким образом, они чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом. 82% обследуемых не видят связи между своими действиями и значимыми для них событиями жизни, не считают себя способными контролировать эту связь и полагают, что большинство событий и поступков является результатом случая или действий других людей.

Выводы

Результаты исследования интернальности обучающихся ссуза свидетельствуют о том, что лишь 18% студентов интерпретируют значимые события как результат собственных усилий. Они уверены, что

большинство важных событий в личной жизни было результатом собственных действий, поэтому чувствуют свою личную ответственность за случившиеся события и за то, как складывается собственная жизнь в целом. Поскольку они считают, что всего хорошего, что было и есть в жизни, они добились сами, поэтому способны с успехом достигать своих целей и в будущем. Они берут на себя ответственность и за все отрицательные события в жизни, обвиняя, прежде всего, себя в жизненных и профессиональных неудачах. Они убеждены, что их психоэмоциональное и физическое состояние зависит во многом от их личной активности или бездействия. Следовательно, можно говорить о социальной зрелости данной группы студентов.

Поскольку большая часть студентов характеризуется экстернальным locusом контроля, они социально незрелы. Убеждены, что в средних специальных учебных заведениях, куда приходят выпускники 9-х и 11-х классов общеобразовательных школ, необходимо организовывать психолого-педагогическое сопровождение индивидуальной траектории обучения студентов с низким уровнем интернальности.

Список использованных источников

1. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания/ Б.Г. Ананьев. – М. 1977.
2. Кон И.С. Социальная психология/ И.С. Кон. – М.: Воронеж, 1999. – С. 177.
3. Кузнецова И.В. Синдром затянувшегося взросления: преодоление интеллектуальной пассивности/ И.В.Кузнецова, С.С.Хмельёв. Альманах продуктивное образование:формирование картинымира ребёнка и его педагогическое сопровождение:материала международной научно-практической конференции1-3 февраля 2012 г. / под ред.

Е.А.Елександровой, М.П.Зиновьевой – М.: Экшен, 2012. – Вып. 14. Ч.2 – С. 45-52.

4. Максимова В.Н. Акмеологический подход в педагогике / В.Н.Максимова. – СПб: ЛГУ имени А.С.Пушкина, 2007. – С. 64-72.

5. Малярчук Н.Н. Культура здоровья педагога (личностный и профессиональный аспект): дис. ... докт. пед. наук /Н.Н. Малярчук. – Тюмень, 2009. – 388 с.

6. Реан, А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология/А.А. Реан, Я.Л. Коломинский. – СПб.: Питер, 2007. – С. 480.