

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 378

DOI: 10.17853/1994-5639-2024-4-46-67

МОДЕЛЬ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ ОЦЕНКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ

И. В. Головина¹, Х.-А. С. Халадов², Т. Ю. Медведева³, Г. А. Папуткова⁴

Государственный университет просвещения, Москва, Россия.

E-mail: ¹igolovina1@yandex.ru; ²haladov70@mail.ru; ³ttancher@yandex.ru; ⁴pag549@rambler.ru

А. В. Милехин

Правительство Белгородской области, Белгород, Россия.

E-mail: beluno@belregion.ru

Аннотация. *Введение.* Идеи формирования единого образовательного пространства Российской Федерации актуализируют разработку единых содержательных и оценочных компонентов программ педагогического образования, что определяет необходимость внедрения инновационных подходов в процесс оценивания результатов обучения студентов педагогического бакалавриата. В настоящее время система оценки образовательных результатов по программам педагогического образования чаще всего направлена на оценку степени освоения дисциплин (модулей, практик), то есть имеет дисциплинарную основу. Однако в современных условиях для оценки качества педагогического образования необходима проработка механизмов оценки уровня подготовленности студента (выпускника) к решению реальных задач профессиональной педагогической деятельности, в том числе в процессе промежуточной и итоговой аттестации. Новые вызовы требуют построения системы оценки в педагогическом образовании в соответствии с социальными потребностями и запросом.

Целью статьи является разработка модели промежуточной оценки уровня профессиональных компетенций студентов бакалавриата педагогических направлений подготовки в педагогических вузах.

Методология, методы и методики. Методологической базой статьи являются идеи системного, деятельностного, личностно-ориентированного, компетентностного подходов. В соответствии с целью работы применены методы: анализ и синтез научных публикаций и нормативных правовых документов, методы компаративистики и аналогий, метод конструирования системы теоретических представлений процесса оценивания достижений обучающихся.

Результаты. В работе предложена модель промежуточной оценки уровня развития компетенций у студентов, обучающихся по программам подготовки будущих учителей в условиях реализации единых требований к содержанию высшего педагогического образования, в основе которой лежит компетентностный подход. Ключевыми характеристиками модели являются независимость, непрерывность и последовательность, открытость, ориентация на личностное и профессиональное развитие студента, на ключевые профессиональные компетенции педагога, использование процедур и инструментария оценки, аналогичного применяемому в других оце-

ночных процедурах (ЕГЭ, ВПР, аттестация педагогических кадров, международные сопоставительные исследования); возможность использования результатов при проведении итоговой аттестации студентов. В исследовании представлены основные структурно-динамические компоненты модели промежуточной оценки профессиональных компетенций обучающихся по программам педагогических направлений подготовки. Реализация модели промежуточной оценки профессиональных компетенций обучающихся по программам педагогических направлений подготовки, в том числе в разрезе вузов, может являться основой оценки качества педагогического образования.

Научная новизна. На основе сравнительного анализа международных и российских исследований по теме работы выявлена актуальность изучения подходов к проектированию оценочных средств с позиций компетентностного подхода в условиях внедрения единых подходов в программы подготовки будущих учителей. В ходе научного поиска на основе обобщения и систематизации результатов исследований по теме разработана и теоретически обоснована модель промежуточной оценки профессиональных компетенций обучающихся по программам педагогических направлений подготовки. Осуществлен вклад в область педагогической науки в части разработки модели, ориентированной на оценку готовности студентов педагогических программ осуществлять педагогическую деятельность, решать задачи профессиональной педагогической деятельности, которые соответствуют профессиональному стандарту. Результаты экспертной оценки позволяют утверждать, что разработанная модель является эффективной.

Практическая значимость. Реализация предложенной модели в процессе оценивания профессиональных компетенций студентов педагогических вузов позволит корректировать образовательные программы подготовки педагогических кадров в части психолого-педагогической, предметно-методической составляющих, что может стать ресурсом трансформации программ развития педагогических вузов и образовательных программ подготовки педагогов.

Ключевые слова: высшее педагогическое образование, педагогические вузы, промежуточная оценка, модель промежуточной оценки достижений обучающихся педагогических вузов.

Для цитирования: Головина И. В., Халадов Х.-А. С., Медведева Т. Ю., Папуткова Г. А., Милехин А. В. Модель промежуточной оценки профессиональных компетенций будущих педагогов // Образование и наука. 2024. Т. 26, № 4. С. 46–67. DOI: 10.17853/1994-5639-2024-4-46-67

THE MODEL OF INTERMEDIATE ASSESSMENT OF FUTURE TEACHERS' PROFESSIONAL COMPETENCIES

I. V. Golovina¹, Kh.-A. S. Khaladov², T. Yu. Medvedeva³, G. A. Paputkova⁴

Federal State University of Education, Moscow, Russia.

E-mail: ¹igolovina1@yandex.ru; ²haladov70@mail.ru; ³ttancher@yandex.ru; ⁴pag549@rambler.ru

A. V. Milekhin

Government of the Belgorod Region, Belgorod, Russia.

E-mail: beluno@belregion.ru

Abstract. *Introduction.* The ideas of forming a unified educational space in the Russian Federation actualise the development of unified content and assessment components of teacher education programmes; therefore, there is the need to introduce innovative approaches to the process of assessing the learning outcomes of undergraduate pedagogical students. Currently, the system for assessing educational results in teacher education programmes is most often aimed at assessing the degree of mastery of disciplines (modules, practices), i.e. it has a disciplinary basis. However, in modern conditions, in order to assess the quality of pedagogical education, it is necessary to develop mechanisms for assessing the level of preparedness of a student (graduate) to solve real problems of professional pedagogical activity,

including in the process of intermediate and final certification. New challenges require the construction of an assessment system in teacher education in accordance with social needs and requests.

Aim. The present research aimed to develop a model for intermediate assessment of the level of professional competencies of undergraduate students in pedagogical areas of training in pedagogical universities.

Methodology and research methods. The methodological basis of the article is the ideas of systemic, activity-based, person-oriented and competency-based approaches. In accordance with the research aim, the following methods were used: analysis and synthesis of scientific publications and regulatory legal documents, methods of comparative studies and analogies, a method for constructing a system of theoretical representations of the process to assess student achievements.

Results and discussion. The authors proposed a competency-based model for intermediate assessment of the level of competency development among students studying in future teacher training programmes implemented from the standpoint of the unity of higher pedagogical education. The key characteristics of the model are: independence, continuity and consistency, openness, focus on the personal and professional development of the student, focus on the key professional competencies of the teacher, the use of assessment procedures and tools similar to those used in other assessment procedures (Unified State Exam, All-Russian Testing Papers, certification of teaching staff, international comparative studies); the possibility to use the results during the final certification of students. The study presents the main structural and dynamic components of the model for the intermediate assessment of professional competencies of students in pedagogical training programs. The implementation of the model for intermediate assessment of professional competencies of students in pedagogical training programmes, including at the level of universities, can be the basis for assessing the quality of teacher education.

Scientific novelty. Based on a comparative analysis of international and Russian studies on the topic under investigation, the authors identified the relevance to study approaches to the design of assessment tools from the perspective of a competency-based approach in the context of the introduction of unified approaches into training programmes for future teachers. In the course of scientific research, based on generalisation and systematisation of research results on the topic, the model for intermediate assessment of professional competencies of students in pedagogical training programmes was developed and theoretically substantiated. A contribution has been made to the field of pedagogical science in terms of the development of the model focused on assessing the readiness of students in pedagogical programmes to carry out teaching activities, to solve problems of professional teaching activities that meet the professional standard. The results of the expert assessment suggest that the developed model is effective.

Practical significance. The implementation of the proposed model in the process of assessing the professional competencies of students at pedagogical universities will make it possible to adjust the educational programmes for training teachers in terms of psychological, pedagogical, subject and methodological components, which can become a resource for transforming development programmes at pedagogical universities and educational programmes for training teachers.

Keywords: higher pedagogical education, pedagogical universities, intermediate assessment, model of intermediate assessment of students' achievements.

For citation: Golovina I. V., Khaladov Kh.-A. S., Medvedeva T. Yu., Paputkova G. A., Milekhin A. V. The model of intermediate assessment of future teachers' professional competencies. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2024; 26 (4): 46–67. DOI: 10.17853/1994-5639-2024-4-46-67

MODELO DE EVALUACIÓN INTERMEDIA DE LAS COMPETENCIAS PROFESIONALES DE LOS FUTUROS DOCENTES

I. V. Goloviná¹, J.-A. S. Jaládo², T. Yu. Medvédeva³, G. A. Papútkova⁴

Universidad Estatal de Educación, Moscú, Rusia.

E-mail: ¹igolovina1@yandex.ru; ²haladov70@mail.ru; ³ttancher@yandex.ru; ⁴pag549@rambler.ru

A. V. Milejin

Gobierno de la Provincia de Bélgorod, Bélgorod, Rusia.

E-mail: beluno@belregion.ru

Abstracto. Introducción. Las ideas de conformar un espacio educativo unificado en la Federación Rusa actualizan el desarrollo de contenidos unificados y componentes de evaluación de los programas de formación pedagógica, lo que determina la necesidad de introducir enfoques innovadores en el proceso de evaluación de los resultados del aprendizaje de los estudiantes de licenciatura en pedagogía. Actualmente, el sistema de evaluación de los resultados educativos en los programas de formación pedagógica suele tener como objetivo evaluar el grado de dominio de las disciplinas (módulos, prácticas), es decir, posee una soporte de carácter disciplinario. Sin embargo, teniendo en cuenta la realidad moderna, para evaluar la calidad de la educación pedagógica, es necesario crear mecanismos con los cuales sea posible calificar el nivel de preparación del estudiante (graduado) en cuanto a la resolución de problemas reales de la actividad pedagógica profesional, incluso en el proceso de educación intermedia y certificación definitiva. Los nuevos desafíos requieren la construcción de un sistema evaluativo en la formación docente acorde con las necesidades y demandas sociales.

Objetivo. El propósito del artículo es desarrollar un modelo de evaluación intermedia del nivel de competencias profesionales de los estudiantes de licenciatura en áreas de formación en docencia en universidades pedagógicas.

Metodología, métodos y procesos de investigación. La base metodológica del artículo está constituida por las ideas de los enfoques sistémicos, fundamentados en actividades, orientados hacia la persona y diseñados por competencias. De acuerdo con el propósito del trabajo, se utilizaron los siguientes métodos: análisis y síntesis de publicaciones científicas y documentos legales reglamentarios, métodos de estudios comparativos y analogías, método para la construcción de sistemas de representaciones teóricas del proceso de evaluación de los logros de los estudiantes.

Resultados. El artículo propone un modelo para la evaluación intermedia del nivel de desarrollo de competencias entre los estudiantes inscritos en programas formativos para futuros docentes en el contexto de la implementación para la unificación de los requisitos que corresponden a los contenidos de la educación superior en pedagogía, cuyo soporte es el enfoque basado en competencias. Las características clave del modelo son la independencia, la continuidad y la coherencia, así como también, la apertura, el enfoque en el desarrollo personal y profesional del estudiante, en las competencias profesionales clave del docente, el uso de procedimientos de evaluación y herramientas similares a las utilizadas en otros procedimientos de evaluación. (Pruebas de Estado Unificadas "EGE", Pruebas de Control para Escolares "VPR", certificación de personal docente, estudios comparativos internacionales); la posibilidad de utilizar los resultados durante la certificación final de los estudiantes. El estudio presenta los principales componentes estructurales y dinámicos del modelo de evaluación intermedia de competencias profesionales de estudiantes de programas de formación pedagógica. La implementación del modelo de evaluación intermedia de las competencias profesionales de los estudiantes en programas de formación pedagógica, incluso en el capítulo que concierne a las universidades, éste puede ser la base para evaluar la calidad de la formación docente.

Novedad científica. A partir de un análisis comparativo de estudios internacionales y rusos sobre el tema del trabajo, se destaca la relevancia de estudiar enfoques para el diseño de herramientas de evaluación desde la perspectiva de un enfoque basado en competencias en el contexto de la introducción de enfoques unificados en los programas de formación para futuros profesores. En el curso de la investigación científica, a partir de la generalización y sistematización de los resultados de la investigación sobre el tema, se desarrolló y fundamentó teóricamente un modelo de evaluación intermedia de las competencias profesionales de los estudiantes de programas de formación pedagógica. Se ha realizado un aporte al campo de la ciencia pedagógica en términos del desarrollo de un modelo enfocado a evaluar la preparación de los estudiantes en programas pedagógicos para realizar actividades docentes, así como para resolver problemas de la actividad docente profesional que correspondan al estándar profesional. Los resultados de la evaluación de expertos sugieren que el modelo desarrollado es eficaz.

Significado práctico. La implementación del modelo propuesto en el proceso de evaluación de las competencias profesionales de los estudiantes de las universidades pedagógicas permitirá adecuar los programas educativos de formación docente en términos de componentes psicológicos, pedagógicos, temáticos y metodológicos, que pueden convertirse en un recurso transformador. programas de desarrollo en universidades pedagógicas y programas educativos para la formación de docentes.

Palabras claves: educación superior en pedagogía, universidades pedagógicas, evaluación intermedia, modelo de evaluación intermedia de los logros de los estudiantes de universidades pedagógicas.

Para citas: Goloviná I. V., Jaládov J.-A. S., Medvédeva T. Yu., Papútkova G. A., Milejin A. V. Modelo de evaluación intermedia de las competencias profesionales de los futuros docentes. *Obrazovanie i nauka = Educación y Ciencia.* 2024; 26 (4): 46–67. DOI: 10.17853/1994-5639-2024-4-46-67

Введение

Обеспечение качества профессиональной подготовки педагогов в вузе определяет актуальность разработки методических подходов к оценке результатов достижений обучающихся студентов педагогического бакалавриата. Решение ключевой задачи государственной образовательной политики в создании единого пространства подготовки учителя определяет необходимость исследовательской работы, направленной на научно-методическое обоснование единых показателей готовности будущего учителя к профессиональной деятельности и единых средств оценки качества его обучения. Однако, по мнению Е. Н. Перевощиковой, на сегодняшний день не определены единые подходы к оценке результатов обучения студентов в условиях внедрения единых подходов к проектированию и реализации программ подготовки педагогов, что определяет важность обсуждения методологических ориентиров в оценочной системе педагогического образования [1].

Следует отметить необходимость формирования единого образовательного пространства подготовки будущего учителя, включающей единые требования как к структурно-содержательным компонентам, так и к оценочно-диагностическим, что отражено в Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года¹.

Х.-А. С. Халадов, Т. Ю. Медведева, И. В. Головина, Г. А. Папуткова отмечают, что в условиях актуальных требований современные подходы к процессу оценивания обусловлены необходимостью совершенствования программ подготовки будущих учителей [2; 3].

Основная функция образования – создание личностного ресурса страны в соответствии с социальными ценностями и требованиями государства. А. В. Лубков в своих работах отмечает, что «...прогрессивные изменения в социально-экономическом развитии общества зависят от благополучного развития образовательной сферы, что напрямую зависит от качества подготовки педагогических кадров, готовых к решению профессиональных задач в меняющемся жизненном пространстве» [4].

¹ Распоряжение Правительства РФ от 24 июня 2022 г. № 1688-р «О Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 г.». Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404830447> (дата обращения: 12.06.2023).

Отметим, что в Российской Федерации подготовку кадров для системы образования в стране осуществляет более 200 вузов страны разной ведомственной принадлежности¹. Университеты самостоятельно определяют содержание образования, индикаторы результатов обучения, применение образовательных технологий, методических приемов. В результате фиксируется большое разнообразие моделей подготовки педагога².

Решение поставленных задач, по мнению авторов статьи, возможно при условии создания общего и целостного образовательного пространства как многоуровневой системы связей между всеми участниками образовательных отношений. В связи с этим проблемы совершенствования процесса подготовки педагогических кадров и формирования единых подходов к структуре и содержанию системы оценочных средств в программах подготовки будущего учителя являются актуальными.

Цель работы – разработка модели промежуточной оценки уровня профессиональных компетенций студентов бакалавриата педагогических направлений подготовки в педагогических вузах. Под моделью промежуточной оценки уровня профессиональных компетенций обучающихся авторы понимают систему специально разработанных процедур для определения у будущих учителей готовности осуществлять педагогическую деятельность, решать типовые задачи профессиональной педагогической деятельности.

Задачи:

1. Изучить потребность и возможность формирования единой системы оценки результатов подготовки обучающихся педагогических вузов Российской Федерации.

2. Разработать модель промежуточной оценки уровня профессиональных компетенций обучающихся педагогических направлений подготовки в педагогических вузах, реализующую компетентностный подход в условиях внедрения единых подходов к программам подготовки будущих учителей

3. Провести апробацию разработанной модели промежуточной оценки уровня профессиональных компетенций обучающихся педагогических направлений подготовки в педагогических вузах на основе экспертных оценок.

Гипотеза: применение модели промежуточной оценки профессиональных компетенций обучающихся по программам педагогических направлений подготовки, разработанной на основе компетентностного подхода в условиях внедрения единых подходов в программы подготовки будущих учителей, может быть инструментом оценки качества педагогического образования.

Ограничения исследования определены тем, что работа отражает ресурсы и возможности применения разработанной модели промежуточной оценки

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 июня 2022 г. № 1688-р «Об утверждении Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года».

² Выступление Министра просвещения Российской Федерации Сергея Кравцова на заседании Российского Союза ректоров 8 июня 2021 года. Режим доступа: <https://edu.gov.ru/press/3999/vystuplenie-ministra-prosvesheniya-rossiyskoy-federacii-sergeya-kravcova-na-zasedanii-rossiyskogo-soyuza-rektorov?ysclid=lt4erjdbzy107401560> (дата обращения: 12.06.2025).

профессиональных компетенций обучающихся по программам педагогических направлений подготовки в образовательных организациях высшего образования, подведомственных Минпросвещения России.

Обзор литературы

На теоретическом этапе исследования был произведен анализ имеющихся подходов в сфере моделирования и конструирования системы оценивания профессиональных компетенций обучающихся вузов.

В системе педагогического образования, как отмечают О. Л. Жук и Ю. С. Сиренко, происходят кардинальные изменения, которые направлены на разработку новых образовательных ландшафтов, реализующих единые подходы к программам подготовки будущего учителя, что соответствует реалиям времени [5; 6].

Существенные различия в объемах, содержании предметной и методической подготовки будущих учителей, а также в объемах практики, выявленные в результате анализа образовательных программ при подготовке учителей математики, озвучены Министром просвещения Российской Федерации на заседании Российского Союза ректоров 8 июня 2021 года¹. В результате обучения выпускники педагогических направлений бакалавриата имеют различный уровень подготовки, не всегда согласующийся с требованиями школьной программы.

С 2022 года во всех педагогических вузах страны реализуются единые структурные и содержательные подходы к проектированию программ по направлениям 44.03.01 «Педагогическое образование» и 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)». В исследовании Л. А. Трубиной отмечено, что внутри образовательной системы существует потребность в единстве структурно-содержательных основ программ педагогического образования, о чем свидетельствует инициатива вузов, касающаяся разработки и согласования инвариантной части педагогического образования [7].

Исследовательский интерес к разработке новых подходов к оценке результатов обучения связан с динамичными изменениями теории обучения. Обобщение международного исследовательского опыта по вопросам оценки образовательных результатов, проведенного И. Б. Шмигириловой, А. С. Рвановой, О. В. Григоренко, в котором представлено направление в процессе совершенствования оценочной системы в образовании – разработка апробированных моделей оценки, опирающихся на запросы практики и интегрирующие качества суммирующей и формирующей оценки [8].

¹ Выступление Министра просвещения Российской Федерации Сергея Кравцова на заседании Российского Союза ректоров 8 июня 2021 года. Режим доступа: <https://edu.gov.ru/press/3999/vystuplenie-ministra-prosvescheniya-rossiyskoy-federacii-sergeya-kravcova-na-zasedanii-rossiyskogo-soyuza-rektorov?ysclid=lt4erjdbzy107401560> (дата обращения: 07.03.2024).

Следует отметить, что позиции компетентного подхода являются едиными для всех образовательных стандартов, компетенции в которых рассматриваются в качестве результатов освоения программ подготовки, как готовность к решению профессиональных задач, основанные на комплексе знаний, умений и т. п. Несмотря на объединяющую компетентную основу в процессах оценивания, следует отметить разнообразие целевых характеристик результатов обучения. А. П. Усольцев с соавторами считают, что наличие четко сформулированной цели как идеального результата деятельности продиктовано современной тенденцией – технологичностью процессов в образовательной практике [9]. Е. Archer, проанализировав ряд статей, предлагает концепцию треугольника трех основных целей оценки: оценки для поддержки обучения; оценки подотчетности; оценки для сертификации, успеваемости и перевода. В работе утверждается, что необходимо уделять должное внимание каждому виду оценок для поддержки качественного образования [10].

В исследовании А. В. Козлова и С. П. Потанина на основе анализа имеющихся подходов обобщены критерии оценки успешности студента вуза – это способность к усвоению учебного материала образовательной программы и способность обучающегося на основании усвоенного решать задачи профессиональной деятельности. В рамках предложенной авторами холистической модели оценки компетенций определены практически ориентированные показатели успешности выпускника вуза: результативность, функциональность, устойчивость [11].

N. Winstone и D. Boud представили анализ и обобщение проблем оценки в образовании и обратной связи. В частности, авторы предложили ряд стратегий для сохранения обучающей функции обратной связи с помощью соответствующих моделей оценки [12].

Процесс оценивания готовности к профессиональной деятельности будущего выпускника базируется на системном подходе. При разработке комплексной программы оценки сформированности компетенций правомерна реализация дисциплинарного, междисциплинарного и внедисциплинарного подходов к выбору средств контроля. В предложенной О. С. Никульчевой с коллегами [13] векторной модели оценки уровня сформированности компетенций на основе кластерного анализа результатов оценки можно определить рациональную для выпускника сферу профессиональной деятельности.

Е. М. Петлина, А. В. Горбачев, О. В. Шендрик, О. Ю. Мироненко представили подход моделирования процесса оценки уровня сформированности компетенций, базирующийся на текущей успеваемости и представленный «как единый, диалектически взаимосвязанный процесс, предполагающий осуществление прямых и обратных связей и получение объективной информации о качестве профессионального образования в вузе» [14].

Важный аспект изучения процедуры оценивания компетентности учителя – учет вариативности педагогической деятельности. Исследования С. А. Писаревой, М. Ю. Пучковой, С. В. Ривкиной и А. П. Тряпицыной, реализуют дея-

тельность подход, были направлены на анализ ценностно-мотивационных, содержательных и процессуальных структурных элементов деятельности учителя, что явилось основой для интересной разработки модели уровневой оценки профессиональной компетентности учителя [15].

Современные исследования в сфере дополнительного профессионального педагогического образования предлагают опыт по внедрению диагностических процедур, направленных на оценку профессиональных педагогических компетенций на базе единых федеральных оценочных материалов. В том числе Т. О. Соловьевой представлены алгоритмы разработки инструментов оценки психолого-педагогической компетенции [16], а Т. А. Жданко с соавторами – модель оценки предметных и методических компетенций учителей начальных классов, позволяющая выявлять профессиональные дефициты [17]. Следует отметить, что описанная диагностическая практика основана на уровневой оценке компетенций учителей, которая представлена в профессиональном стандарте педагога.

Обучающий подход к процессу оценивания проектных заданий предложен в исследовании С. В. Титовой. Создание профессионально ориентированных проектных заданий в предметно-языковом интегрированном курсе позволяет комплексно и эффективно оценивать достижения обучающихся, вносить коррективы и давать конструктивную обратную связь [18].

Формирование теоретических основ и создание современных инструментов оценивания результатов обучения будущих педагогов выделяют как приоритетную задачу педагогического образования и важнейшее направление в исследованиях педагогической практики Н. В. Тихонова и В. А. Карнаухова [19; 20].

В отечественной практике высшего педагогического образования особенно актуальными являются исследования, направленные на изучение условий и специфики проектирования системы оценочных средств. В работе Е. А. Байкиной определены концептуальные основы создания компетентностно-ориентированной оценочной системы, представляемая как компонент программы обучения, уточнены функции, структура и принципы системы оценивания [21].

Таким образом, исследования в области проектирования оценочно-диагностических процедур в педагогическом образовании представлены в педагогической науке с различных методологических позиций. Вместе с тем актуальными остаются вопросы исследования механизмов моделирования и проектирования целостной системы оценочных процедур, ориентированных на методологию компетентностного подхода в условиях внедрения единых подходов к программам подготовки будущих учителей.

Методология, материалы и методы

В качестве материалов исследования анализировались работы, направленные на изучение оценочно-диагностического процесса в вузах, в том числе педагогических.

Методологической базой работы являются научные концепции в рамках системного (Б. С. Гершунский, В. Г. Афанасьев, М. А. Данилов, В. С. Леднев и др.), деятельностного (П. Я. Гальперин, В. В. Давыдов, А. Н. Леонтьев и др.), личностно-ориентированного (Н. А. Алексеев, И. С. Якиманская, В. В. Сериков и др.), компетентностного (Э. Ф. Зеер, И. А. Зимняя и др.) подходов.

Теоретические основы исследования составили концепции отечественных ученых в сфере:

– систем оценивания учебных достижений обучающихся (Е. Д. Божович, В. В. Давыдов, К. Н. Поливанова, Г. А. Цукерман и др.);

– технологических подходов к процессам оценивания результатов обучения (Б. Г. Ананьев, В. П. Беспалько, Ю. К. Бабанский, Г. К. Селевко, В. А. Сластенина, И. А. Шадрикова и др.);

– качества образования и современных инструментов оценивания (П. Ф. Анисимов, В. А. Болотов, Н. Ф. Ефремова, Т. А. Ильина, Н. В. Кузьмина, А. И. Субетто, Н. Ф. Талызина и др.).

Поиск теоретических источников проводился по базам elibrary и Scopus (по ключевым словам «высшее педагогическое образование», «качество образования», «промежуточная оценка», «модель оценки результатов обучения») за последние 5 лет. Произведен отбор публикаций, отражающий подходы к проектированию и разработке оценочно-диагностических систем в педагогическом образовании.

В процессе исследования применены следующие методы: анализ и синтез научных публикаций и правовых нормативных документов, методы компаративистики и аналогий, что позволило обобщить и систематизировать результаты исследований с учетом актуальных тенденций в сфере образования.

В соответствии с целью работы использовался метод конструирования системы теоретических представлений процесса оценивания компетенций обучающихся, заключающийся в определении феномена компетенции как интегративного качества, композиционно отражающего готовность будущего педагога к реализации педагогической деятельности. Авторами разработана модель промежуточной оценки уровня профессиональных компетенций студентов бакалавриата педагогических направлений подготовки в педагогических вузах.

Для апробации разработанной модели использован метод экспертных оценок с привлечением экспертов научного педагогического сообщества, что обеспечивает объективность экспертных процедур. В качестве экспертов выступили представители профессионального педагогического сообщества из числа докторов педагогических наук, имеющих ученое звание профессора, имеющих стаж научной деятельности не менее 5 лет и количество публикаций по теме исследования за последние 5 лет не менее 30.

Результаты и обсуждение

Исследование является результатом анализа и обобщения передового научного опыта в области проектирования системы оценки результатов обучения в педагогическом образовании.

В практике оценки образовательных достижений студентов педагогических программ можно зафиксировать ряд позиций, препятствующих определению реального уровня их готовности к профессиональной деятельности:

– в процессе освоения программы обучения по педагогическим направлениям подготовки общепрофессиональные и профессиональные компетенции, сопряженные с требованиями «Педагог» (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)¹, оцениваются дискретно, в рамках промежуточной аттестации по разным дисциплинам (модулям) и разным видам учебной деятельности, что не позволяет сформировать целостную картину готовности студента к решению реальных педагогических задач;

– разработка оценочных средств и проведение промежуточной аттестации осуществляются преимущественно преподавателями, ведущими дисциплины (модули), курирующими прохождение практики, что искажает уровень достижения образовательных результатов студентов;

– оценочные средства и процедуры промежуточной аттестации обучающихся по педагогическим программам не сопряжены с инструментарием и процедурами оценки уровня квалификации педагогических работников в ходе их аттестации.

Это обуславливает необходимость разработки, апробации и внедрения модели промежуточной оценки профессиональных компетенций обучающихся по программам педагогических направлений подготовки в педагогических вузах, ориентированной на оценку готовности студентов педагогических программ осуществлять педагогическую деятельность, решать типовые задачи профессиональной педагогической деятельности.

При разработке модели особого рассмотрения требует вопрос об определении образовательных результатов, которые являются основой процесса оценивания. С позиции компетентного подхода мы полагаем, что образовательные результаты – это личностные достижения обучающегося, обеспечивающие готовность к решению профессиональных педагогических задач, соответствующих профессиональному стандарту «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»² (далее – ПС Педагог)

¹ Приказ Минтруда России от 18 октября 2013 г. № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)».

² Приказ Минтруда России от 18 октября 2013 г. № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)».

и универсальным и общепрофессиональным компетенциям, установленным Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования, также профессиональным компетенциям, определенным вузом самостоятельно. Компетенции декомпозируются на индикаторы достижения компетенций, которые, в свою очередь, распределяются между дисциплинами (модулями), практиками, включенными в учебный план, как результаты обучения, подлежащие оцениванию в ходе промежуточной аттестации. При этом, несмотря на сопряжение общепрофессиональных и профессиональных компетенций с обобщенными трудовыми функциями и трудовыми функциями, включенными в профессиональный стандарт, оценочные средства ориентированы на оценку уровня освоения в основном декомпозированных индикаторов достижения компетенций, отнесенных к конкретным дисциплинам (модулям), практикам. Логика формирования системы результатов обучения приведена на рис. 1.

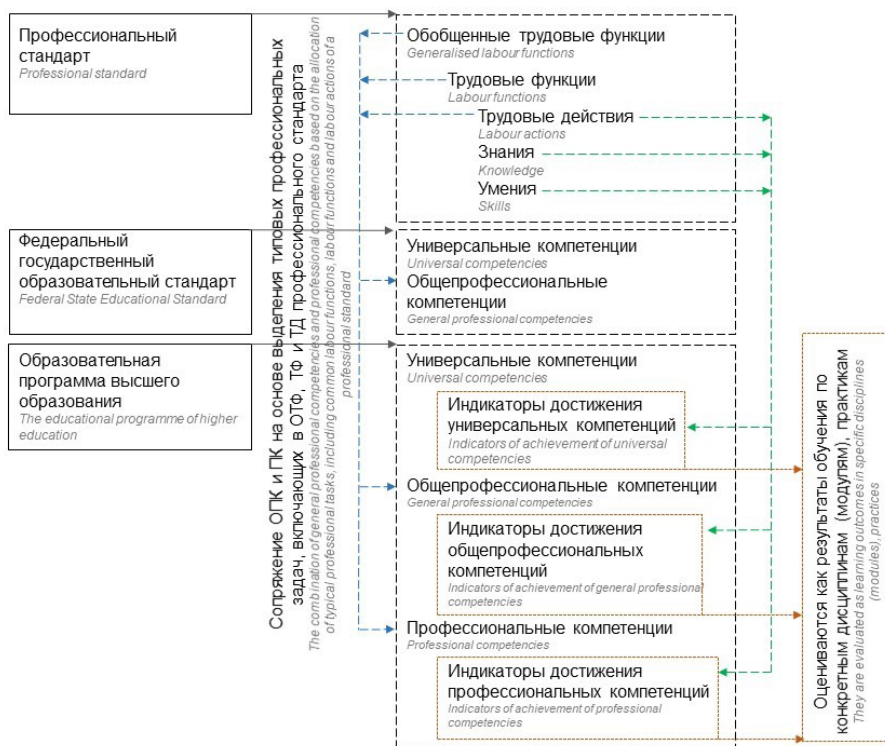


Рис. 1. Формирование системы результатов обучения по образовательным программам высшего образования

Fig. 1. Formation of a system of learning outcomes for educational programmes of higher education

С одной стороны, формирование каждой общепрофессиональной и профессиональной компетенции, соотнесенной с трудовыми функциями и трудовыми действиями ПС Педагог, осуществляется в рамках разных дисциплин (модулей), практик. В процессе промежуточной аттестации по этим дисциплинам (модулям), практикам происходит оценивание уровня формирования отдельных индикаторов достижения компетенций, а не целостная компетенция.

С другой стороны, каждая дисциплина (модуль), практика направлена на формирование сразу нескольких общепрофессиональных и профессиональных компетенций.

Модель промежуточной оценки профессиональных компетенций обучающихся по программам педагогических направлений подготовки в педагогических вузах обладает следующими ключевыми характеристиками:

1) независимость – разработка оценочных материалов и оценка осуществляются внешними организациями и специалистами;

2) непрерывность и последовательность – предусматривает поэтапное комплексное оценивание уровня сформированности компетенций студента на протяжении периода обучения в вузе;

3) открытость – общедоступность образцов оценочных средств, оценивающих компетенции студента, агрегированных результатов мониторинга заинтересованным сторонам (вузам, учредителю, работодателям);

4) ориентация на личностное и профессиональное развитие студента – доступность результатов оценки каждому студенту для определения профессиональных дефицитов и развития ключевых профессиональных педагогических компетенций, возможность формирования индивидуального профиля каждого студента;

5) ориентация на ключевые профессиональные компетенции педагога – предметом оценки являются четыре ключевые профессиональные компетенции учителя:

– общекультурный уровень (способность ориентироваться в базовых предметных областях);

– знание преподаваемого предмета не менее чем в пределах требований ФГОС и основной общеобразовательной программы;

– уровень функциональной грамотности;

– уровень методической компетентности;

6) использование процедур и инструментария оценки, аналогичного применяемому в других процедурах (ЕГЭ, ВПР, аттестация педагогических кадров, международные сопоставительные исследования);

7) возможность использования результатов при проведении промежуточной аттестации студентов – соотнесение разработанных оценочных материалов с общепрофессиональными и профессиональными компетенциями, включенными во ФГОС высшего образования по педагогическим направлениям подготовки, в соответствии с трудовыми функциями и трудовыми действиями ПС Педагог.

Последовательность и график проведения оценочных процедур ориентированы на право студентов в период обучения осуществлять педагогическую деятельность в соответствии с частями 3 и 4 статьи 46 Закона об образовании России¹.

Модель промежуточной оценки профессиональных компетенций обучающихся по программам педагогических направлений подготовки в педагогических вузах включает следующие структурно-динамические компоненты:

1. Мониторинг (оценка) базового общекультурного уровня студентов 1-го и 2-го курсов. Результатом оценки является определение уровня базовых знаний и умений в области русского языка, истории, обществознания, географии. На основе этой оценки осуществляется корректировка образовательных программ подготовки педагогических кадров в части общепрофессиональной подготовки, а также программы воспитания.

2. Мониторинг (оценка) базового уровня знаний по профильному предмету студентов 1-го курса. Результатом оценки является определение «остаточного» уровня владения профильным предметом в пределах базового уровня ФГОС среднего общего образования. На основе этой оценки осуществляется корректировка образовательных программ подготовки педагогических кадров в части предметной составляющей, а также при необходимости введение «выравнивающих» курсов.

При проведении мониторинга (оценки) базового общекультурного уровня студентов и базового уровня знаний по профильному предмету необходимо учитывать особенности образовательной траектории двух основных категорий абитуриентов, поступающих на педагогические программы:

– выпускники 11-х классов, зачисление которых происходит на основе результатов ЕГЭ;

– выпускники образовательных программ среднего профессионального образования, зачисляемые по результатам вступительных испытаний, организуемых вузами.

3. Мониторинг (оценка) углубленного уровня знаний по профильному предмету студентов 3-го, 4-го курсов. Результатом оценки является определение уровня владения профильным предметом в пределах углубленного уровня ФГОС среднего общего образования, а также олимпиадного уровня. На основе этой оценки осуществляется корректировка образовательных программ подготовки педагогических кадров в части предметной составляющей, а также может осуществляться допуск студентов к педагогической деятельности.

4. Мониторинг (оценка) уровня функциональной грамотности студентов 3-го и 4–5-го курсов. Результатом оценки является определение уровня личностной и метапредметной готовности студентов решать задачи, включающие практико-ориентированный контекст, предполагающие множественность решений. От уровня функциональной грамотности педагогов зависит

¹ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» //«Собрание законодательства РФ». 31.12.2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

уровень функциональной грамотности учащихся и, соответственно успешность российских школьников при проведении международных сопоставительных исследований. На основе этой оценки осуществляется корректировка образовательных программ подготовки педагогических кадров в части предметно-методической составляющей, может осуществляться допуск студентов к педагогической деятельности.

5. Мониторинг (оценка) уровня методической компетентности студентов 4-го и 5-го курсов, включающий определение уровня:

– знаний методических основ, современных приемов и технологий преподавания;

– владения организационными формами обучения, в том числе в форматах проектной деятельности, лабораторных и экспериментальных занятий, различных видов практик и т. п.;

– эффективного применения специальных приемов и технологий обучения для всех групп обучающихся, имеющих различные образовательные потребности;

– знаний способов достижения образовательных результатов, владения методиками, технологиями и инструментами оценки результатов обучения;

– сформированности умений адекватно оценивать достижения обучающихся, реализуя методы контроля в соответствии с особенностями и возможностями обучающихся.

Визуализация модели промежуточной оценки профессиональных компетенций обучающихся представлена на рис. 2.

В целях обеспечения оценки разработанной модели промежуточной оценки уровня профессиональных компетенций обучающихся педагогических направлений подготовки в педагогических вузах проведена апробация в формате организации экспертной оценки, обеспечивающей определенный порядок, логичность, последовательность и прозрачность экспертных процедур, выполнение которых приведет к достижению цели исследования.

При апробации модели использованы разработанные критерии для экспертной оценки представителями педагогической науки. В качестве критериев отбора экспертной группы для проведения апробации модели определены нормативные требования – это показатели компетентности: научный стаж; ученая степень; общее количество и характеристика публикаций. В окончательный список экспертов в состав экспертной группы процедуры апробации модели были выбраны кандидатуры из числа докторов педагогических наук, имеющих ученое звание профессора, имеющих стаж научной деятельности не менее 5 лет и количество публикаций по теме исследования за последние 5 лет не менее 30.

Процесс апробации организован как процесс оценки экспертной группой разработанной модели с целью одобрения и внесения предложений по ее применению в системе педагогического образования. В этой связи для получения объективных данных разработана карта апробации, включающая критерии

Модель промежуточной оценки профессиональных компетенций обучающихся педагогических университетов

The model of intermediate assessment of professional competencies of students of pedagogical universities



Рис. 2. Модель промежуточной оценки профессиональных компетенций обучающихся по программам педагогических направлений подготовки в педагогических вузах

Fig. 2. Model of intermediate assessment of professional competencies of students in the programmes of pedagogical areas of training in pedagogical universities

оценки теоретической обоснованности, структурно-содержательной логичности, информативности, методической достаточности, объективности. По результатам апробации сделаны выводы о высокой значимости представленной модели, предложения экспертов по учету региональной вариативности программ подготовки в модели оценки, определили векторы совершенствования модели.

Следует отметить, что разработка системы оценивания результатов ведется учеными и практиками в единой методологии компетентного подхода, в которой компетенция рассматривается как интегративное качество личности, обеспечивающее готовность выпускника к педагогической деятельности [1; 15; 21]. Однако, несмотря на компетентное единство в результатах обучения в образовательном стандарте по педагогическим направлениям подготовки, следует отметить широкое разнообразие в подходах к разработке системы и реализации процедуры оценивания в педагогическом образовании, различные подходы к процессам декомпозиции компетенций. Существующая система оценки образовательных достижений студентов, обучающихся по программам педагогических направлений, как в рамках промежуточной, так и итоговой аттестации ориентирована преимущественно на оценку степени освоения дисциплин (модулей, практик), то есть в первую очередь на опреде-

ление успешности образовательной деятельности студента, в то время как для оценки качества педагогического образования необходима проработка механизмов оценки уровня подготовленности студента (выпускника) к решению реальных задач профессиональной педагогической деятельности.

Современные тенденции формирования единого образовательного пространства и государственные требования реализации единых подходов к проектированию программ подготовки учителей позволяют говорить о важности разработанной модели, направленной на оценку сформированных компетенций студентов педагогических программ, которые обеспечивают готовность осуществлять педагогическую деятельность в едином образовательном пространстве. Кроме того, ценность разработанной модели заключается в том, что в процессе оценивания профессиональных компетенций обучающихся осуществляется корректировка образовательных программ подготовки педагогических кадров в части психолого-педагогической, предметно-методической составляющих, может осуществляться допуск студентов к педагогической деятельности.

Заключение

В результате проведенного исследования выявлена необходимость в разработке единой системы оценки результатов подготовки обучающихся педагогических вузов Российской Федерации в условиях внедрения единых подходов в программы подготовки будущих учителей.

В работе теоретически обоснована и предложена модель промежуточной оценки профессиональных компетенций обучающихся по программам педагогических направлений подготовки для проектирования индивидуального личностного и профессионального профиля студента, в том числе в формате цифрового портфолио, которая может мотивировать будущего педагога к саморазвитию и непрерывному самообразованию.

В ходе научного поиска определены структурные компоненты и динамическая характеристика модели промежуточной оценки профессиональных компетенций обучающихся по программам педагогических направлений подготовки, описан механизм реализации модели и возможности ее применения.

В целях исследования и для объективной оценки разработанной модели организован процесс апробации с применением метода экспертных оценок. В рамках апробации была сформирована экспертная группа из числа ведущих ученых страны, что обеспечивает прозрачность экспертных процедур.

Агрегированные результаты промежуточной оценки профессиональных компетенций обучающихся по программам педагогических направлений подготовки, в том числе в разрезе вузов, могут являться основой оценки качества педагогического образования и ресурсом трансформации программ развития педагогических вузов и образовательных программ подготовки педагогов.

Список использованных источников

1. Перевощикова Е. Н. Образовательные результаты в подготовке будущего педагога и средства оценки их достижения // Вестник Мининского университета. 2022. Т. 10, № 1. DOI: 10.26795/2307-1281-2022-10-3
2. Медведева Т. Ю., Головина И. В., Папуткова Г. А. Нормативно-содержательные аспекты деятельности научно-методических центров сопровождения педагогических работников // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2023. № 2 (175). С. 35–42.
3. Халадов Х. А. С., Головина И. В., Папуткова Г. А. Публикационная активность педагогических вузов: количественные и качественные показатели // Высшее образование в России. 2022. Т. 31, № 2. С. 58–67. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-2-58-67
4. Лубков А. В. Современные проблемы педагогического образования // Образование и наука. 2020. Т. 22, № 3. С. 36–54. DOI: 10.17853/1994-5639-2020-3-36-54
5. Жук А. И. Анализ современного состояния педагогического образования в Республике Беларусь // Непрерывное педагогическое образование: достижения и перспективы: сборник научно-методических статей. Минск: Белорусский государственный педагогический университет им. М. Танка, 2022. С. 4–13.
6. Сиренко Ю. С. Внедрение «Ядра высшего педагогического образования» в перспективах управления, преподавания и методической работы // Наука и школа. 2022. № 4. С. 45–50. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-4-45-50
7. Трубина Л. А., Ерохина Е. Л. Содержание и новые формы организации предметно-методической подготовки в условиях внедрения «Ядра педагогического образования» // Наука и школа. 2022. № 4. С. 34–44. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-4-34-44
8. Шмигирилова И. Б., Рванова А. С., Григоренко О. В. Оценивание в образовании: современные тенденции, проблемы и противоречия (обзор научных публикаций) // Образование и наука. 2021. Т. 23, № 6. С. 43–83. DOI: 10.17853/1994-5639-2021-6-43-83
9. Усольцев А. П., Антипова Е. П., Шамало Т. Н. Диагностические цели образования: проблемы, стратегии и возможные решения // Образование и наука. 2020. Т. 22, № 8. С. 11–40. DOI: 10.17853/1994-5639-2020-8-11-40
10. Archer E. The Assessment Purpose Triangle: Balancing the Purposes of Educational Assessment // *Frontiers in Education*. 2017. Vol. 4. Article number 41. DOI: 10.3389/educ.2017.00041
11. Козлов А. В., Потанин С. П. Оценка компетентностной модели выпускника вуза // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Психолого-педагогические науки. 2018. № 7. С. 33–37.
12. Winstone N. E., Boud D. The need to disentangle assessment and feedback in higher education // *Studies in Higher Education*. 2020. Vol. 47. P. 656–667. DOI: 10.1080/03075079.2020.1779687
13. Никульчева О. С., Тихомиров С. Г., Хаустов И. А., Назина Л. И. Оценка компетентности и готовности выпускников для решения задач профессиональной деятельности // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского. 2018. № 3 (69). С. 155–165. DOI: 10.17277/voprosy.2018.03.pp.155-165
14. Петлина Е. М., Горбачев А. В., Шендрик О. В., Мироненко О. Ю. Модель оценки профессиональных компетенций будущих педагогов // Моделирование и конструирование в образовательной среде: сборник материалов V Всероссийской (с международным участием) научно-практической, методологической конференции для научно-педагогического сообщества. Москва: Московский государственный образовательный комплекс, 2020. С. 259–264.
15. Писарева С. А., Пучков М. Ю., Ривкина С. В., Тряпицына А. П. Модель уровневой оценки профессиональной компетентности учителя // *Science for Education Today*. 2019. Т. 9, № 3. С. 151–168. DOI: 10.15293/2658-6762.1903.09

16. Соловьева Т. О. Конструирование оценочных кейсов по психолого-педагогической компетенции в формате ЕФОМ // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2020. № 8 (151). С. 16–19.

17. Жданко Т. А., Гершпигель С. В., Гуринович А. В., Михайлова М. М. Диагностика предметной и методической компетенций педагогов // Современные проблемы науки и образования. 2021. № 2. DOI: 10.17513/spno.30576

18. Титова С. В. Оценка проектных заданий в предметно-языковом интегрированном курсе: этапы, формы, онлайн-инструменты // Высшее образование в России. 2022. Т. 31, № 2. С. 94–106. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-2-94-106

19. Тихонова Н. В. Педагогическое образование в Канаде: современное состояние и тенденции развития // Высшее образование в России. 2020. Т. 29, № 4. С. 155–166. DOI: 10.31992/0869-3617-2020-29-4-155-166

20. Карнаухова В. А., Сизова О. А., Макеева А. В. Социально-педагогическая компетентность педагога: организация работы по проектированию единого культурно-просветительского пространства участников образовательного процесса // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 72-4. С. 130–133.

21. Байкина Е. А. Организационно-педагогические условия проектирования системы оценочных средств в компетентностно-ориентированных образовательных программах вуза // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2022. № 1 (164). – С. 45–51

22. Vaganova O. I., Smirnova Zh. V., Abramova N. S., Tsarapkina J. M., Bazavlutsкая L. M. Current requirements for assessing the results of student training // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. 2019. Vol. 483. P. 7–11. DOI: 10.1088/1757-899X/483/1/012002

References

1. Perevoshnikova E. N. Educational results in the preparation of a future teacher and means of evaluating their achievement *Vestnik Mininskogo universiteta = Bulletin of the Mininsky University*. 2022; 1 (10). DOI: 10.26795/2307-1281-2022-10-3 (In Russ.)

2. Medvedeva T. Ju., Golovina I. V., Paputkova G. A. Normative and substantive aspects of the activities of scientific and methodological centers for the support of teaching staff. *Izvestija Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Proceedings of the Volgograd State Pedagogical University*. 2023; 2 (175): 35–42. (In Russ.)

3. Khaladov H.-A. S., Golovina I. V., Paputkova G. A. Publication activity of pedagogical universities: Quantitative and qualitative indicators. *Vyshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2022; 31 (2): 58–67. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-2-58-67 (In Russ.)

4. Lubkov A. V. Modern problems of pedagogical education. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2020; 3: 34–54. DOI: 10.17853/1994-5639-2020-3-36-54 (In Russ.)

5. Zhuk A. I. Analiz sovremennoho sostojanija pedagogicheskogo obrazovanija v Respublike Belarus' = Analysis of the current state of pedagogical education in the Republic of Belarus. In: *Nepreryvnoe pedagogicheskoe obrazovanie: dostizheniya i perspektivy: sbornik nauchno-metodicheskikh statej = Continuing pedagogical education: Achievements and prospects. Collection of scientific and methodological articles*. Minsk: Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank; 2022. p. 4–13. (In Russ.)

6. Sirenko Yu. S. Implementation of the “Core of higher pedagogical education” in the perspectives of management, teaching and methodological work. *Nauka i shkola = Science and School*. 2022; 4: 45–50. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-4-45-50 (In Russ.)

7. Trubina L. A., Erokhina E. L. Content and new forms of organization of subject-methodical training in the conditions of introduction of the “Core of pedagogical education”. *Nauka i shkola = Science and School*. 2022; 4: 34–44. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-4-34-44 (In Russ.)

8. Shmigirilova I. B., Rvanova A. S., Grigorenko O. V. Assessment in education: Current trends, problems and contradictions (review of scientific publications). *Vyshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2021; 23 (6): 43–83. DOI: 10.17853/1994-5639-2021-6-43-83 (In Russ.)

9. Usoltsev A. P., Antipova E. P., Shamalo T. N. Diagnostic goals of education: Problems, strategies and possible solutions. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*. 2020; 22 (8): 11–40. DOI: 10.17853/1994-5639-2020-8-11-40 (In Russ.)

10. Archer E. The assessment purpose triangle: Balancing the purposes of educational assessment. *Frontiers in Education*. 2017; 4: 41. DOI: 10.3389/educ.2017.00041

11. Kozlov A. V., Potanin S. P. Assessment of the competence model of a university graduate. *Vestnik Pskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psikhologo-pedagogicheskie nauki = Bulletin of Pskov State University. Series: Psychological and Pedagogical Sciences*. 2018; 7: 33–37. (In Russ.)

12. Winstone N. E., Boud D. The need to disentangle assessment and feedback in higher education. *Studies in Higher Education*. 2020; 47: 656–667. DOI: 10.1080/03075079.2020.1779687

13. Nikulcheva O. S., Tihomirov S. G., Haustov I. A., Nazina L. I. Assessment of the competence and readiness of graduates to solve the tasks of professional activity. *Voprosy sovremennoj nauki i praktiki. Universitet im. V. I. Vernadskogo = Issues of Modern Science and Practice. V. I. Vernadsky University*. 2018; 3 (69): 155–165. DOI: 10.17277/voprosy.2018.03.pp.155-165 (In Russ.)

14. Petlina E. M., Gorbachev A. V., Shendrik O. V., Mironenko O. Ju. A model for assessing the professional competencies of future teachers. In: *Sbornik materialov V Vserossijskoj (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchno-prakticheskoy, metodologicheskoy konferencii dlja nauchno-pedagogicheskogo soobshchestva "Modelirovanie i konstruirovanie v obrazovatel'noj srede" = Collection of Materials of the V All-Russian (with International Participation) Scientific and Practical, Methodological Conference for the Scientific and Pedagogical community: Modelling and Construction in an Educational Environment; 2020 Apr 18; Moscow. Moscow: Moscow State Educational Complex; 2020. p. 259–264. (In Russ.)*

15. Pisareva S. A., Puchkov M. Ju., Rivkina S. V., Trjapicyna A. P. Model of level assessment of professional competence of a teacher. *Science for Education Today*. 2019; 9 (3): 151–168. DOI: 10.15293/2658-6762.1903.09 (In Russ.)

16. Solovyeva T. O. Construction of evaluation cases on psychological and pedagogical competence in the EFOM format. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Proceedings of the Volgograd State Pedagogical University*. 2020; 8 (151): 16–19. (In Russ.)

17. Zhdanko T. A., Gershpigel S. V., Gurinovich A. V., Mikhailova M. M. Diagnostics of subject and methodological competencies of teachers. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*. 2021; 2. DOI: 10.17513/spno.30576 (In Russ.)

18. Titova S. V. Evaluation of project tasks in the subject-language integrated course: stages, forms, online tools. *Vyshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2022; 31 (2): 94–106. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-2-94-106 (In Russ.)

19. Tihonova N. V. Teacher education in Canada: Current state and development trends. *Vyshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2020; 24 (4): 155–166. DOI: 10.31992/0869-3617-2020-29-4-155-166 (In Russ.)

20. Karnaukhova V. A., Sizova O. A., Makeeva A. V. Socio-pedagogical competence of a teacher: organization of work on the design of a single cultural and educational space for participants in the educational process. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya = Problems of Modern Pedagogical Education*. 2022; 72-4: 130–133. (In Russ.)

21. Baikina E. A. Organizational and pedagogical conditions for designing a system of evaluation tools in competence-oriented educational programs of the university. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Proceedings of the Volgograd State Pedagogical University*. 2022; 1 (164): 45–51. (In Russ.)

22. Vaganova O. I., Smirnova Zh. V., Abramova N. S., Tsarapkina J. M., Bazavlutskaya L. M. Current requirements for assessing the results of student training. In: *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*. 2019; 483: 7–11. DOI: 10.1088/1757-899X/483/1/012002

Информация об авторах:

Головина Инна Валентиновна – кандидат химических наук, доцент, начальник управления взаимодействия с педагогическими вузами Государственного университета просвещения; ORCID 0000-0002-5341-85374; Москва, Россия. E-mail: igolovina1@yandex.ru

Халадов Хож-Ахмед Султанович – кандидат философских наук, доцент, проректор Государственного университета просвещения; ORCID 0000-0002-9053-3112; Москва, Россия. E-mail: haladov70@mail.ru

Медведева Татьяна Юрьевна – кандидат педагогических наук, доцент, начальник отдела управления взаимодействия с педагогическими вузами Государственного университета просвещения; ORCID 0000-0001-9117-8944; Москва, Россия. E-mail: ttancher@yandex.ru

Папуткова Галина Александровна – доктор педагогических наук, доцент, заместитель начальника управления взаимодействия с педагогическими вузами Государственного университета просвещения; ORCID 0000-0002-5455-7045; Москва, Россия. E-mail: pag549@rambler.ru

Милехин Андрей Викторович – кандидат психологических наук, заместитель Губернатора Белгородской области – министр образования Белгородской области, Правительство Белгородской области, Белгород, Россия. E-mail: beluno@belregion.ru

Вклад соавторов:

И. В. Головина – анализ нормативных документов и методологических подходов, дизайн и организация исследования, работа с текстом.

Х.-А. С. Халадов – анализ результатов исследования, работа с текстом.

Т. Ю. Медведева – теоретический анализ научной литературы, сбор материала, работа с текстом.

Г. А. Папуткова – организация апробации, работа с текстом.

А. В. Милехин – дизайн и организация исследования, организация апробации, работа с текстом.

Информация о конфликте интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 20.09.2023; поступила после рецензирования 03.02.2024; принята в печать 06.03.2024.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Inna V. Golovina – Cand. Sci. (Chemistry), Associate Professor, Head of the Department of Interaction with Pedagogical Universities, Federal State University of Education; ORCID 0000-0002-5341-8537; Moscow, Russia. E-mail: igolovina1@yandex.ru

Khoz-Akhmed S. Khaladov – Cand. Sci. (Philosophy), Associate Professor, Vice-Rector, Federal State University of Education; ORCID 0000-0002-9053-3112; Moscow, Russia. E-mail: haladov70@mail.ru

Tatiana Y. Medvedeva – Cand. Sci. (Education), Associate Professor, Leading Expert of the Department of Interaction with Pedagogical Universities, Federal State University of Education; ORCID 0000-0001-9117-8944; Moscow, Russia. E-mail: ttancher@yandex.ru

Galina A. Paputkova – Dr. Sci. (Education), Deputy Head of the Department of Interaction with Pedagogical Universities, Federal State University of Education; ORCID 0000-0002-5455-7045; Moscow, Russia. E-mail: pag549@rambler.ru

Andrey V. Milekhin – Cand. Sci. (Psychology), Deputy Governor of the Belgorod Region – Minister of Education of the Belgorod Region, Government of the Belgorod Region, Belgorod, Russia. E-mail: beluno@belregion.ru

Contribution of the authors:

I. V. Golovina – analysis of normative documents and methodological approaches, design and organisation of research, work with the text.

Kh.-A. S. Khaladov – analysis of research results, work with the text.

T. Y. Medvedeva – theoretical analysis of scientific literature, collection of material, work with text.

G. A. Paputkova – organisation of approbation, work with the text.

A. V. Milekhin – design and organisation of research, organisation of approbation, work with the text.

Conflict of interest statement. The authors declare that there is no conflict of interest.

Received 20.09.2023; revised 03.02.2024; accepted for publication 06.03.2024.

The authors have read and approved the final manuscript.

Información sobre los autores:

Inna Valentínovna Goloviná: Candidata a Ciencias de la Química, Profesora Asociada, Jefe del Departamento de Interacción con Universidades Pedagógicas, Universidad Estatal de Educación; ORCID 0000-0002-5341-85374; Moscú, Rusia. Correo electrónico: igolovina1@yandex.ru

Jozh-Ajmed Sultánovich Jaládov: Candidato a Ciencias de la Filosofía, Profesor Asociado, Vicerrector, Universidad Estatal de Educación; ORCID 0000-0002-9053-3112; Moscú, Rusia. Correo electrónico: haladov70@mail.ru

Tatiana Yúrevna Medvédeva: Candidata a Ciencias de la Pedagogía, Profesora Asociada, Jefe del Departamento de Interacción con Universidades Pedagógicas, Universidad Estatal de Educación; ORCID 0000-0001-9117-8944; Moscú, Rusia. Correo electrónico: ttancher@yandex.ru

Galina Alexándrovna Papútkova: Doctora en Ciencias de la Pedagogía, Profesora Asociada, Subdirectora del Departamento de Interacción con Universidades Pedagógicas, Universidad Estatal de Educación; ORCID 0000-0002-5455-7045; Moscú, Rusia. Correo electrónico: pag549@rambler.ru

Andrey Víktorovich Milejin: Candidato a Ciencias de la Psicología, Vicegobernador de la Provincia de Bélgorod – Ministro de Educación de la Provincia de Bélgorod, Gobierno de la provincia de Bélgorod; Bélgorod, Rusia. Correo electrónico: beluno@belregion.ru

Contribución de coautoría:

I. V. Goloviná: análisis de documentos regulatorios y enfoques metodológicos, diseño y organización de investigaciones, trabajo de redacción.

J.-A. S. Jaládov: análisis de resultados de investigación, trabajo de redacción.

T. Yu. Medvédeva: análisis teórico de la literatura científica, recopilación de material, trabajo de redacción.

G. A. Papútkova: organización de pruebas, trabajo de redacción.

A. V. Milejin: diseño y organización de investigaciones, organización de pruebas, trabajo de redacción.

Información sobre conflicto de intereses. Los autores declaran no tener conflictos de intereses.

El artículo fue recibido por los editores el 20/09/2023; recepción efectuada después de la revisión el 03/02/2024; aceptado para su publicación el 06/03/2024.

Los autores leyeron y aprobaron la versión final del manuscrito.