

2012/139/metod_casestudy_v_prepodavanii_ekonomiki_studentam_tehnicheskikh_specialnostej/.

2. Малышева А.А., Невраева И.В. Компетенции молодых выпускников вузов глазами работодателей // Известия ТПУ, 2010 №8 URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kompetentsii-molodyh-vypusknikov-vuzov-glazami-rabotodateley>.

3. Моргунова В.В. Опыт использования инновационных образовательных технологий в преподавании экономических дисциплин на технических специальностях СПО. URL: <http://chitai-vsegda.ru/Opyt-ispolzovaniya-innovatsionnyh-obrazovatelnyh-tehnologiy-v-prepodavanii-ekonomicheskikh-distsiplin.html>.

4. Пилюгина А.В. Преподавание экономических дисциплин студентам технических специальностей // Инженерный вестник, 2014. № 10. URL: <http://engbul.bmstu.ru/doc/732652.html>

5. Ручинская Т.С. Педагогическая технология: метод проектов. URL: <http://www.rae.ru/forum2011/87/1331>.

6. Сурмин Ю.А. Ситуационный анализ или анатомия кейс-метода. Киев: Центр инноваций и развития, 2002. 286 с.

7. Хвесеня Н.П., Сакович М.В. Методика преподавания экономических дисциплин: учебно-методический комплекс. Минск: БГУ, 2006. 116 с.

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ

В.С. Дедушева,
научный руководитель Л.Д. Старикова
Россия, г. Екатеринбург,

Российский государственный профессионально-педагогический университет

Европейский опыт активно перенимается в Российскую Федерацию, захватывая все сферы жизни. Как мы знаем, в 2003 году Россия вступила в Болонское соглашение. Целью документа выступило положение о том, что в течение 10 лет будет создано единое европейское образовательное пространство, в частности, высшего образования [ЕПВО]. В соответствии с соглашением, единая система высшего образования состоит из двух циклов: незаконченное высшее образование с титулом «бакалавр», а также законченное высшее образование с титулом «магистр» или «доктор» [1].

Мнения на этот счет были противоречивые: кто-то активно соглашался и поддерживал данный «порыв» России к такому присоединению, а кто-то резко отвергал, непривычную и неизвестную систему образования, утверждая, что Россия не готова к такому серьезному шагу: нет ни нормативной базы, ни финансовых средств, и адаптировать данную систему будет сложно в российских условиях [4].

Однако следует отметить, что одним из главных преимуществ вступления Российской системы образования в Болонское соглашение является создание единого европейского пространства высшего образования [ЕПВО]. Это позволит студентам переводиться в иностранные университеты, так как диплом Российских ВУЗов будет котироваться не только в нашей стране, но и в странах Болонского соглашения.

Одним из главных минусов этого положения является то, что обучение в магистратуре по многим магистерским программам платное. Этот факт играет огромную роль для многих студентов. Они не понимают, как нынешний диплом бакалавра будет востребован на рынке труда, если у них нет возможности получить диплом магистра.

Данное соглашение вызывает противоречивые мнения и множество вопросов. Все они связаны с неполным пониманием данной системы и ее применением. Но

несмотря на все, данное соглашение давно принято и активно внедряется в ВУЗы, нашло отражение в Федеральном законе от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Одними из задач, зафиксированных в Болонской декларации, имеющих перво-степенное значение для создания ЕПВО, отмечены:

- принятие системы легко понимаемых и сопоставимых степеней;
- кооперация в разработке сопоставимых критериев и методологий;
- содействие необходимым европейским измерениям в высшем образовании, особенно в том, что связано с кооперацией между различными учебными заведениями [3, с. 36].

Решение задач Болонской декларации предусматривает внедрение в российское образование балльно-рейтинговой системы оценивания результатов обучения.

Балльно-рейтинговая система – это свод правил и положений, в которой количественно, путем накопления баллов, оцениваются результаты учебной деятельности студентов при изучении дисциплины за весь период обучения. Проще говоря, теперь студенты получают оценку не по пяти-, а по десятибалльной системе, и эти баллы будут суммироваться в общий балл за период обучения.

Данный способ оценивая вызывает множество мнений. Постараемся разобраться, в чем же преимущества и недостатки балльно-рейтинговой системы.

Оценка студентов является одним из наиболее важных элементов в высшем образовании. Ее результаты оказывают большое влияние на мотивацию студентов к обучению. Кроме того, оценка дает возможность получить существенную для образовательных организаций информацию об эффективности обучения. В объективной оценке качества знаний студентов должны быть заинтересованы все субъекты педагогической деятельности, поскольку количественная и качественная стороны оценки уточняют сведения об уровне подготовки будущих выпускников высшей школы.

Очевидно, что без систематического, объективного и достаточного по объему и оптимального по времени осуществления принципа обратной связи не может всерьез идти речь о качестве образования. Стремление к более гибкому и эффективному, стимулирующему студентов «количественному измерению» качества знаний студентов привело к применению в вузах балльно-рейтинговой системы контроля и оценки результатов учебной деятельности студентов [2].

Начнем с преимуществ: во-первых, посещение занятий будет зачитываться студенту в баллах, это стимулирует студентов не пропускать занятия, так как эти баллы будут учитываться в расчете итоговых баллов в конце семестра. Во-вторых, активное участие студента на семинарах и лекциях не будет оставаться без внимания, за это также будут начислены дополнительные баллы. Тем самым каждый студент будет активно участвовать в учебном процессе. В-третьих, студент, набравший определенное количество баллов, имеет право получить «автомат» по данному предмету. В-четвертых, возможность получить выше оценку за экзамен, т.к. оценка суммируется из баллов, набранных за семестр и баллов, которые студент получил на экзамене за ответ.

В-пятых, большую сумму баллов студент может получить за дополнительное выполнение работ: написание и выступление с докладом, рефератом, статьей. Это будет способствовать развитию самостоятельных навыков работы студента с дополнительной литературой. Высокие баллы за такого рода работы стимулируют студентов выполнять больше дополнительных заданий, что способствует развитию умственных способностей, научно-исследовательских умений студента,

Пожалуй, еще одно преимущество, которое можно выделить: это то, что даже тот студент, который посещал занятия и выполнял лишь обязательные задания, может быть обеспечен хотя бы минимальным баллом по дисциплине. Это обстоятельство обеспечивает допуск к зачету или экзамену без дополнительных усилий.

Однако балльно-рейтинговая система обладает и рядом недостатков. Недостатком является то, что студенты, которые по тем или иным причинам не могут посещать занятия (например, потому что они вынуждены работать) или не выступать на занятиях (например, из-за стеснительности или неуверенности), но приходят на экзамен прекрасно подготовленными за счет самостоятельной работы, не могут получить высокую оценку, потому что у них мало баллов.

Так же является недостатком и то, что некоторые предметы имеют небольшой объем, и студенты не успевают набрать баллы, необходимые к зачету или экзамену.

К недостатку балльно-рейтинговой системы можно отнести и то, что почти каждый педагог считает должным указать на то, что данная система построена по принципу 30% аудиторных занятий и 70% самостоятельных работ. Тем самым будто освобождая себя от обязанности обучать нас в полном объеме в аудиторные часы, задавая большой объем работы на самостоятельное выполнение и изучение. Тогда рождается вопрос: «А зачем мы пришли учиться в высшую школу? Можно было бы и дома по книжкам выучиться».

Но главным недостатком является то, что студент теперь стремится не к получению знаний, и не приобретению компетенций, о которых мы так много говорим, а к получению максимального количества баллов любым способом. Поскольку много преподавателей уделяют внимание проблеме посещаемости (начисляя немалые баллы за посещение семинаров и лекций), то такие студенты и будут получать наивысшие баллы, а вовсе не те, кто стремится глубже разобраться в учебном материале.

Недостатки этой системы отмечены не только с точки зрения студентов, но и со стороны преподавателей. Недостаток состоит в том, что на педагогов «свалилось» огромное количество дополнительной работы. Нужно составлять планы с указанием баллов за каждый вид работы, разрабатывать каждый раз новую систему оценивания для новых заданий. Нужно составлять рейтинг каждого студента, подсчитывать баллы, отчитываться в деканате. По мнению педагогов, объем методической работы в связи с внедрением балльно-рейтинговой системы и ФГОС третьего поколения увеличился значительно при практически неизменной заработной плате.

Хочется сказать о недостатке, который отметили студенты. Многие считают, что они лишены возможности получить полноценное высшее образование. Так как возможности обучаться в магистратуре на внебюджетной основе у многих выпускников бакалавриата просто нет. У будущих выпускников бакалавриата нет ясности в понимании вопроса о том, какую роль сыграет в их жизни диплом бакалавра, и даст ли он им возможность претендовать на желаемые место работы и должность. А убеждения о том, что закончить магистратуру обязательно нужно для достижения высоких карьерных целей, по-прежнему будут непонятны, так как раньше можно было закончить «специалитет» и получить полноценное высшее образование.

В заключение следует сказать, что преимущества балльно-рейтинговой системы в сравнении с традиционными технологиями контроля несомненны, что доказала практика внедрения этой системы в высшее образование. В наших силах попытаться минимизировать ее недостатки, сохранив достоинства. Для большей результативности данной системы оценивания результатов обучения ее нужно корректировать и приспособлять к российскому обществу.

Литература

1. Афанасьев Ю. Роль инновационных образовательных программ в реализации принципов Болонского процесса // Материалы семинара по Болонскому процессу // Высшее образование в России. 2006. № 3. С. 5-10.
2. Байрашев К.А. Рейтинговая система оценки знаний студентов как показатель качества учебного процесса // Фундаментальные исследования. 2007. № 10. С. 74-78.

3. Болонский процесс. основополагающие материалы / сост. А.К. Бурцев, В.А. Звонова. М.: Финансы и статистика, 2007. 88 с.
4. Макарова М.Н., Соломенников В.С. Болонский процесс: мнения и ожидания // Социс. 2007. № 6. С. 106-109.

ПРИНЦИПЫ ИННОВАЦИОННОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УНИВЕРСИТЕТОВ

М.А. Дмитриева,
научный руководитель О.Э. Эрдман
*Россия, г. Смоленск,
Смоленский государственный университет*

Современный университет, выполняя традиционные функции – повышение образовательного уровня общества и решение региональных стратегических задач, – вынужден строить образовательный процесс в усложнившихся новых социально-экономических условиях. Как в России, так и в европейских странах объективно существующие противоречия между известными глобальными социально-экономическими изменениями в мировом сообществе и способностью университетов в их нынешней организационной форме отвечать новым вызовам порождают кризисные состояния в ряде вузов.

К основным проблемам университетов в общеевропейском контексте можно отнести: сокращение государственного финансирования; ослабление материальной базы университетов; демографические процессы; обострение конкуренции среди вузов; давление рынка, диктующего содержательные изменения спроса на образование; политика государств и европейского сообщества, направленная на унификацию общественного развития; давление властных региональных структур.

Университеты, поставившие перед собой задачу противостоять вызовам XXI в. и продолжать развиваться в новых условиях, активно ищут инновационные формы образовательной и научной деятельности, а также взаимовыгодные варианты взаимодействия с региональными структурами. Наиболее эффективным в теоретическом и практическом плане подходом к решению этой проблемы является так называемая «предпринимательская организация» университета. Этот подход успешно реализован рядом европейских университетов.

Термин «предпринимательский университет» (Entrepreneurial university) в последние годы прочно вошел в лексикон специалистов, занимающихся вопросами университетского менеджмента. В 1998 г. Бертон Р. Кларк первым предпринял попытку системного научного осмысления этого феномена и ввел в научный оборот сам термин «Entrepreneurial University» (предпринимательский или антерпренерский университет) [4].

Словосочетание «предпринимательская организация» является принятым в литературе по современному менеджменту термином, «обозначающим один из способов внутреннего устройства организации любого вида» [1, с. 241].

Требуется заметить, что использование данного термина применительно к университету не означает его отождествления с предприятием торговли или рынком. Термин «предпринимательская организация» указывает на тип связей внутри организации и на способ управления, а не на функцию организации или на тип организации по Гражданскому Кодексу РФ (коммерческая или некоммерческая). Этот термин является символом перехода к новой парадигме организации и управления развитием университета.