

комплексной оценке его ресурсов, компетенций и целевых параметров. Это предполагает проведение целеполагания в разрезе основных видов вузовской деятельности (научно-исследовательской, образовательной, инновационной), отражающих последовательные стадии формирования знания, а также в разрезе оценки активности, эффективности и результативности предпринимательских изменений. Кроме того, система целей стратегии должна учитывать интересы не только коллектива вуза, но и других основных участников его предпринимательского развития (государство, бизнес-сообщество, домохозяйства, научные и образовательные учреждения).

Механизм реализации стратегии конкурентного развития вуза предполагает организацию постоянного мониторинга основных видов деятельности, программ развития структурных подразделений, рассматриваемых как бизнес-процессы. Мониторинг осуществляется на основе анализа достигнутых показателей, в том числе показателей эффективности использования всех видов ресурсов. Особое значение в мониторинге приобретает контроль экономической устойчивости вуза, понимаемой как достаточность сбалансированных в каждый момент времени финансовых, кадровых, материально-технических, информационных, инновационных ресурсов для достижения поставленных стратегических задач [3].

Литература

1. Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лэмпел Дж. Школы стратегий. СПб.: Питер, 2001.
2. Рябов В.Ф., Пузанков Д.В., Мамонтов А.Н. Базисные и индикативные показатели реализации стратегических приоритетов развития университета // Университетское управление: теория и практика. 2002. № 4. С.51-60.
3. Терентьева Т.В. Обоснование экономической модели устойчивости развития предпринимательского вуза // Предпринимательство 51 УЭК 3 2013.
4. Титова Н.Л. Стратегии иерархических организаций (на примере университетов) // Университетское управление: практика и анализ. 2011. №5. с. 24-30.
5. Hamel G. Competing for the Future / G. Hamel, C.K. Prahalad. HBR Press, 1996.

РЕНОВАЦИЯ ТРАДИЦИОННЫХ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВ УРАЛА В КОНТЕКСТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛИСТА РЕМЕСЛЕННИКА

А.В. Моисеев,
научный руководитель А.В. Ефанов
*Россия, г. Нижний Тагил,
Российский государственный профессионально-педагогический университет*

Реновация профессионального ремесленного образования сегодня во многом должна определяться и обеспечиваться историческими изысканиями и теоретическим осмыслением прошлого педагогического опыта, который рассматривается нами как важнейший общественный институт культурного воспроизводства новых поколений, призванный осуществлять воспитательные функции, развивать и облагораживать личность в процессе профессионального становления. Важнейшим приоритетом здесь выступает постижение и анализ конкретно-исторических реалий. Это оправдано необходимостью восполнения утраченной преемственности, а также формированием новых самобытных ориентиров, ценностных установок и парадигм.

Ошибочным было бы полагать развитие идей и практики ремесленничества, наблюдаемое на современном этапе, явлением новым для нашей страны. Как спра-

ведливо отмечает чл.-корр. РАО, доктор филос. наук И.П. Смирнов «ремесленничество в России имеет глубокую национальную историю. По сути, оно положило начало образованию профессий и стало первой организованной формой подготовки рабочих кадров...» [3]. Мы бы добавили к этому и то, что профессиональное обучение ремесленным видам труда демонстрировало убедительный пример творческого совершенствования и самоактуализации личности, так как требовало от обучаемого создания социально-значимого необходимого обществу продукта.

Потребление продукта ремесленного труда генерировало воспроизводство важных культурных компонентов в сознании потребителя, к числу которых можно отнести семантику этнохудожественных символов, генетическую память, эстетический вкус. Это способствовало актуализации и развитию целостной, свободной от соображений односторонней экономической эффективности и утилитарности коммуникации, что, в конечном итоге, формировало целостность как в сознании ремесленника, так и потребителя его продукта. Такой продукт С.З. Гончаров определяет как «произведение», а саму деятельность ремесленника, используя терминологию К. Маркса, относит к «полухудожественной деятельности» [1]. В этом смысле, нельзя свести Маркса и марксистскую трактовку ремесленной деятельности к узкоэкономической теории, лишенной определенной метафизики, онтологии, мессианского духа.

В работе «Концепция человека у Карла Маркса» Э. Фромм пишет: Самым распространенным заблуждением является идея ... согласно которой Маркс якобы считал главным мотивом человеческой деятельности стремление к материальной (экономической – А.М.) выгоде... Эта идея дополняется утверждением, будто Маркс не проявлял никакого интереса к индивиду и не понимал духовных потребностей человека... Цель Маркса (пишет Фромм) состояла в духовной эмансипации человека, в освобождении его от уз экономической зависимости, в восстановлении его личностной целостности... [4]. Труд, по Марксу, символизирует человеческую деятельность, а человеческая деятельность для Маркса – это жизнь [5]. Заметим, что термин «*kostslöjd*» – «художественно-ремесленный труд» дал наименование особому направлению в экономике, культуре и образовании Швеции (см. деятельность Нэсской учительской семинарии).

В отражающее идею соединения материального и художественного, обобщающее понятие «художественно-ремесленный труд» входят и такие как «народные художественные промыслы», «традиционные художественные производства». Данные понятия не имеют строгой формы дефиниции, однако нуждаются в уточнении. Так общий смысл слова «промысел» - занятие, ремесло, производство, дело, доставляющее человеку пропитание. Именно в этом значении термин «промысел» закрепляется за крестьянскими ремеслами на том этапе развития, когда их роль в хозяйстве начинает определяться необходимостью дополнительного заработка. Ученые марксистского направления, акцентировавшие внимание на исследовании ремесла, его генезиса, места в общественном производстве и экономической жизни, характеризуют этот этап как *отделение ремесла от земледелия, развитие самостоятельного ремесленного и потом мануфактурного производства.*

Н.Н. Мамонтова, предлагая термин «традиционные художественные производства», толкует ремесло как мелкое индивидуальное ручное производство промышленных изделий, организованное на основе личного мастерства с применением простых орудий труда. Такой тип деятельности был присущ практически всем художественным промыслам в XVIII – начале XX в. Н.Н. Мамонтова считает ремесло формой производства, а появившуюся особую промышленную организацию – промысел – способом социально-экономической организации ремесла [2]. Таким образом, можно утверждать, что ремесленно-промысловая основа с ориентацией на прямой продуктообмен и нарождающийся товарообмен явилась детерминантом выделения ремесленников в социально-профессиональную группу, а ремесленного обучения в особую

(с выраженной личностной мотивацией) форму подготовки индивида к профессиональному труду.

Локальную (местную) специфику профессиональной подготовки специалиста-ремесленника составляет осознание исторически сложившихся в определенных ремесленных центрах смысловых гуманистических ценностей культурного и историко-педагогического опыта постижения основ мастерства. Так в образовательной практике учебных заведений горнозаводского Урала XVIII – XIX вв. накоплен значительный опыт подготовки специалистов для получивших распространение в регионе неземледельческих ручных производств: иконописного, эмальерного (*финифть*), золотойшейного, художественно-литейного, медно-чеканного, граверного (*художественная гравюра на стали*), камнерезно-гранильного, лакового и проч. Обучали наиболее востребованным в той или иной местности ремеслам. Таким образом, выпускники имели большие перспективы в плане организации собственного дела, что стимулировало развитие ремесла как вида деятельности, а ремесленников как социально-профессиональную группу. Однако привнесенные в ремесленную сферу в XX в. принципы промышленного производства способствовали утрате многих важных факторов ремесленничества.

В современных условиях становления рыночной экономики практическое существование традиционных художественных производств Урала в форме промышленных предприятий значительно затруднено. Так, не существует уже системы госзаказа на изделия традиционного декоративно-прикладного ремесла. Фактически сведена на нет, в сопоставлении с советским периодом, форма коллективного творческо-производственного труда выпускников профессиональных учебных заведений художественно-ремесленного профиля. Предприятия, работающие в данной отрасли, становятся экономически нерентабельными, вследствие чего не заинтересованы в притоке молодых кадров, в расширении производственных мощностей и, таким образом, не исполняют роль «социальных партнеров» образовательных учреждений.

В этих условиях усложняется трудоустройство выпускников и, как следствие, теряет свою социальную востребованность на рынке образовательных услуг целая отрасль профессионального обучения.

Сегодня перед профессиональной школой стоит непростая задача – выработать эффективные подходы к решению проблемы качественной подготовки специалиста-ремесленника в новых социально-экономических условиях, предложить формы обучения, отвечающие реальным общественным и личностным запросам.

В этой связи использование закономерностей и идей, позволяющих прогнозировать, проектировать и организовывать образовательный процесс на основе постижения сложившихся в определенных ремесленных центрах смысловых гуманистических ценностей культурного и историко-педагогического опыта постижения основ мастерства может способствовать накоплению и систематизации знаний и, тем самым, сохранению и развитию традиционных форм ремесла в новых условиях.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ и Правительства Свердловской области, проект № 15-16-66005 «Историко-педагогическое наследие ремесленных школ Урала»

Литература

1. Гончаров С.З. Креативность ремесленной деятельности // Третьи Худояровские чтения. Н.Тагил: Изд-во «Медиа-Принт», 2006. С.14-16.
2. Мамонтова Н.Н. Особенности развития народных ремесел и промыслов России XVIII – начало XX века // Народное искусство России: традиция и стиль.- М.: Труды Гос. ист. музея. Вып. 86, 1995. С.114-119.
3. Смирнов И.П. Ренессанс ремесленничества в современной России // Становление и развитие ремесленного профессионального образования в России:

Тез. докл. 1-й Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2002. С.14-19.

4. Fromm E. Marx's Concept of Man. EFirst published: Publisher: Frederick Ungar Publishing: New York., 1961. pp. 85. Transcribed: by Sam Berner.

5. Fromm E. To Have or To Be. First Published: 1997 by Continuum: New York, 1961., pp. 203.

РАЗВИТИЕ ДУАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

А.Р. Набиуллина, К.Д. Улитина,
научный руководитель А.В. Пивоваров
г. Первоуральск,

Российский государственный профессионально-педагогический университет

Дуальная система образования это система, при которой образование студентов по профессии осуществляется в двух учебных заведениях. С одной стороны это профессиональная школа, а с другой стороны - обучающее предприятие. Оба учреждения являются по отношению друг к другу независимыми партнерами. Дуальная система профессионального образования комбинирует теоретическое обучение в учебном заведении и производственное обучение на предприятии.

Родоначальником системы дуального образования считается Германия. Немецкое образование имеет глубокие исторические корни и прочные традиции, и поэтому служит образцом для всего Европейского Союза. Уже в Средние века немецкие ремесленники отличались особым мастерством и дольше всех в Европе практиковали передачу ремесла от мастера к ученику, квалификация которого требовала высокого уровня.

Особый интерес к дуальной системе обучения проявляется и в современной России, обоснованием которого стало неэффективное использование профессионального образования без взаимосвязи с производственной сферой. В последние годы особенно ярко выделилась проблема несоответствия между компетенциями выпускников, подготовленных в учебных учреждениях, и требованиями практических умений со стороны работодателей.

Ее разрешению уделяется все большее внимание на государственном уровне. Так, на совместном заседании Государственного совета и Комиссии при Президенте по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития России 23 декабря 2013 г., о важности формирования взаимодействия бизнеса и образовательных организаций говорил президент Российской Федерации В.В. Путин. По его словам, необходимо, «чтобы будущие специалисты могли получить необходимые навыки непосредственно на предприятиях, и тот, кто уже трудится, мог повысить свою квалификацию, сменить профессию, если нужно – и сферу деятельности» [2].

Поэтому разрешение данной проблемы видится в дальнейшем развитии дуального образования в нашей стране. С экономической точки зрения дуальное образование – один из приоритетов государства в развитии отечественной промышленности и экономики в целом. По мнению В.В. Путина, дуальное образование - «это мотор долгосрочного экономического роста, научного прогресса, решения социальных проблем... Россия должна быть конкурентоспособной по всем ключевым параметрам деловой среды. Поэтому продолжим создание максимально благоприятных условий для инвестиций, для становления новых производств, для подготовки квалифицированных кадров» [7]. Вот почему на сегодняшний день развитие системы дуального образования - это способ повышения уровня национальной экономики.