

Раздел 1. МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Научная статья

УДК 373.5.018.26.047/.048

DOI: 10.17853/2686-8970-2024-3-9-40

РАБОТА С РОДИТЕЛЯМИ ШКОЛЬНИКОВ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОФОРИЕНТАЦИИ

Игорь Станиславович Сергеев

*доктор педагогических наук, ведущий научный сотрудник
Федеральный институт развития образования,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
Москва, Россия*

*sergeev-is@ranepa.ru,
<https://orcid.org/0000-0001-5767-7213>*

Аннотация. Введение во всех российских школах Профориентационного минимума актуализирует комплекс задач, связанных с вовлечением родителей обучающихся в профориентационный процесс. Определена роль родителей как важного фактора, влияющего на социально-профессиональное самоопределение подростка. Охарактеризованы основные трудности и барьеры, препятствующие полноценному и конструктивному участию родителей в процессе профессионального выбора: доминирующая позиция, индивидуальные стереотипы, ложные представления (мифы) о мире труда и профессий, родительская тревожность, страх перед будущим, потребительские тенденции.

Предложен алгоритм работы педагога-профориентатора с родителями школьников, представляющий собой движение от достижения понимания и формирования доверительных отношений через систему профориентационного нетворкинга к вовлечению родителей в профориентационно значимые практики.

Представлены и обоснованы основания для реализации дифференцированного подхода к работе с родителями в процессе сопровождения профессионального самоопределения подростков: стоящие перед семьей жизненные задачи, отношение родителей к профориентационному процессу и степень их вовлеченности, доминирующая социокультурная модель самоопределения (традиционная, индустриальная или постиндустриальная).

Ключевые слова: образовательная профориентация, профессиональное самоопределение, Профориентационный минимум, родители школьников, профориентационный нетворкинг, постиндустриальная эпоха, дифференцированный подход

Для цитирования: Сергеев И. С. Работа с родителями школьников в системе образовательной профориентации // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ). 2024. № 3 (19). С. 9–40. <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2024-3-9-40>.

© Сергеев И. С., 2024

Section 1. METHODS OF PROFESSIONAL AND PEDAGOGICAL EDUCATION

Original article

INTERACTION WITH PARENTS OF SCHOOLCHILDREN IN THE EDUCATIONAL CAREER GUIDANCE SYSTEM

Igor S. Sergeev

Holder of an Advanced Doctorate (Doctor of Science) in Pedagogic Sciences, Leading Researcher

Federal Institute for Education Development, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

*sergeev-is@ranepa.ru,
<https://orcid.org/0000-0001-5767-7213>*

Abstract. The introduction of a Professional orientation minimum in all Russian schools actualizes a set of tasks related to the involvement of students' parents in the professional orientation process. The article clarifies the role of parents as a factor influencing the socio-professional self-determination of a teenager. The main difficulties and barriers preventing the full and constructive participation of parents in the process of career choice are characterized, including: the dominant position, individual stereotypes, misconceptions (myths) about the world of work and professions, parental anxiety, fear of the future, consumer trends.

The article proposes a strategy of work with parents of schoolchildren for a career guidance teacher, suggesting a movement from achieving understanding and building trusting relationships through a system of professional orientation networking to involving parents in professional orientation-relevant practices.

The article presents and substantiates the grounds for the implementation of a differentiated approach to working with parents in the process of supporting the professional self-determination of schoolchildren: life tasks of a family, the attitude of parents to the professional orientation process and the degree of their involvement, the dominant socio-cultural model of self-determination (traditional, industrial or post-industrial).

Keywords: educational career guidance, professional self-determination, professional orientation minimum, parents of schoolchildren, professional orientation networking, post-industrial era, differentiated approach

For citation: Sergeev I. S. Interaction with parents of schoolchildren in the educational career guidance system // INSIGHT. 2024. № 3 (19). P. 9–40. (In Russ.). <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2024-3-9-40>.

Введение и постановка проблемы. В начале 2023 г. нами был впервые представлен системный концепт образовательной профориентации [1], получивший впоследствии развитие в цикле статей, одна из которых опубликована в журнале «Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ)» [2], а также в учебном пособии [3].

С одной стороны, актуальность и значимость профориентационной работы с детьми и молодежью обусловлена кадровыми потребностями российской экономики, дефицит квалифицированных специалистов ярко проявляется в условиях очередного технологического перехода, демографического кризиса и иных вызовов времени, предъявляющих качественно новые требования к современному работнику, к его профессиональному самоопределению. С другой стороны, в последние годы роль ранней профориентации все более отчетливо осознается обществом, государством и его институтами. Это нашло отражение, в частности, в запуске федерального проекта профессиональной ориентации школьников 6–11-х классов «Билет в будущее» (с 2018 г.) и Профориентационного минимума во всех общеобразовательных учреждениях страны (с 2023 г.). Прежние подходы, на которые опиралась профориентационная работа, в настоящее время малоэффективны, не соответствуют современным реалиям постиндустриального мира и изменившимся целям.

Новые цели профориентационной работы обусловлены переходом от ситуативной поддержки профессионального выбора школьников к развитию субъекта профессионального самоопределения, которое продлится всю жизнь в условиях непредсказуемого, динамично меняющегося мира. Это изменение мы трактуем как переход от *консультативной* к *образовательной* парадигме в профориентационной работе с обучающимися. Кроме того, мы выделяем третью парадигму в профориентации – *воздействующую*, она направлена на внешнее управление профессиональным выбором человека в соответствии с потребностями заказчика (предприятия, вуза, колледжа), например, может ассоциироваться с профессиональной пропагандой.

Цель образовательной профориентации – формирование готовности человека к самостоятельному профессиональному самоопределению в современном контексте, включает следующие взаимосвязанные составляющие:

1) формирование у индивида личностно значимого отношения к ценностям созидательного труда, профессионализма, профессиональной мобильности, а также собственных смыслов профессионального самоопределения и профессиональной деятельности (трудовое и профессиональное *воспитание*);

2) сопровождение становления человека как субъекта профессионального самоопределения, способного к самостоятельному целеполаганию и планированию действий, связанных с профессиональным выбором, рефлексии и самооценке этих действий и их результатов (профессионально-личностное *развитие*);

3) формирование и развитие компетенций социально-профессионального самоопределения (*обучение* самоопределению).

Объем и жанр научной статьи не позволяют подробно раскрыть значение термина «социально-профессиональное самоопределение». Кратко поясним, что, используя его, мы имеем в виду выбор не только профессии, но и социально-трудовой роли (наемный работник, человек служения, предприниматель, фрилансер и др.), что в конечном счете предполагает выбор образа жизни и определенной картины мира.

Решение перечисленных задач становится возможным, если практика образовательной профориентации опирается на следующий комплекс принципов, сформулированных и обоснованных нами в предыдущих публикациях.

Принцип продолжительности и непрерывности – осуществление профориентационной работы с обучающимися на основе реализации многолетних программ, отсутствие «разрывов» между различными уровнями образования, преемственность как опора на образовательные результаты профориентации, достигнутые на предыдущей ступени, и их дальнейшее развитие. «Профориентационная работа с обучающимися должна носить системный и многогранный характер, начинаться с ранних возрастов (старшего дошкольного, младшего школьного) и завершаться в тот момент, когда выпускник школы, колледжа,

вуза, совершая очередной выбор, перестает нуждаться в поддержке и становится “сам себе профориентатором”» [1, с. 31].

Принцип практикоориентированности – выход профориентационной работы со школьниками из пространства класса, кабинета учебного учреждения во внешнюю среду, приоритетное использование методов, предполагающих погружение обучающихся в реальный профессиональный контекст (профессиональные пробы, стажировки, программы профессионального обучения для школьников).

Принцип социального партнерства – сетевое сотрудничество образовательных организаций различного типа (школы, колледжи, вузы, организации дополнительного образования), межведомственное взаимодействие (подключение служб занятости, организаций культуры и спорта, военных и силовых структур, СМИ и т. д.) и государственно-частное партнерство (участие производственных предприятий, организаций социальной сферы и сферы услуг в решении профориентационных задач).

Принцип баланса актуального и перспективного – включение в содержание образовательной профориентации, во-первых, массовых профессий, востребованных в городе, регионе, стране, во-вторых – новых и перспективных профессий как возможного пространства профессионального самоопределения современных школьников.

Для успешного достижения цели и задач образовательной профориентации требуются, с одной стороны, целенаправленная и согласованная работа специалистов (педагогов, психологов, профконсультантов, наставников, возможно, и волонтеров); с другой стороны – систематическое участие в этой работе родителей обучающихся. Семья – важнейший социальный партнер детского сада, школы, колледжа, организации дополнительного образования в процессе сопровождения социально-профессионального самоопределения растущего человека. Значимость работы с семьей как одного из направлений решения профориентационных задач необходимо отметить в контексте Года семьи, которым в России объявлен 2024 г.¹

В то же время, несмотря на наличие многочисленных исследований, целый ряд вопросов, связанных с вовлечением родительской

¹ О проведении в Российской Федерации Года семьи: Указ Президента Российской Федерации от 22.11.2023 г. № 875. URL: consultant.ru/document/cons_doc_LAW_472530/.

общественности в профориентационную работу, по-прежнему остается неразрешенным. В числе таких вопросов можно обозначить следующие:

- Насколько школьный профориентационный процесс должен быть открыт для родителей, какова оптимальная степень их участия в профориентационных мероприятиях различного типа?

- Какие можно выделить задачи взаимодействия с родителями на разных этапах профориентационной работы (начиная с дошкольного возраста ребенка и заканчивая трудоустройством молодого человека по окончании колледжа или вуза)?

- Кто и как должен обеспечивать контакт школы с родителями в профориентационном процессе?

Нерешенность обозначенных вопросов объясняется отсутствием современного системного теоретико-методологического подхода, связывающего такие понятия, как «социально-профессиональное самоопределение», «семья/родители», «профессионально-трудоустройственный контекст», «постиндустриальная эпоха», «профориентационная работа». Не ставя перед собой задачу системно представить такой подход в рамках одной статьи, мы тем не менее намерены обозначить несколько методологических тезисов, опираясь на них, можно существенно повысить результативность взаимодействия работы с родителями школьников в ходе решения профориентационных задач.

Итак, *цель статьи* – представить методологические основы взаимодействия специалистов, работающих в сфере образовательной профориентации, с родителями обучающихся в условиях перехода к постиндустриальной экономике и высокой неопределенности будущего.

Обзор литературы. Влияние семьи на профессиональный выбор подростка – одна из традиционных проблемно-тематических линий в отечественной профориентологической литературе. Существующие исследования по данной проблеме можно условно поделить на три категории: эмпирические, системно-методологические и методические.

Авторы *эмпирических работ* ставят перед собой задачу выявить степень и характер влияния родителей на профессиональное самоопределение школьников. Уже с 80-х гг. прошлого века в исследованиях отмечается, что мнение родителей и авторитет семьи в целом часто являются определяющими факторами при выборе профессии молодым человеком [4]. Впоследствии результаты эмпирических работ

показали, что в большинстве изученных выборок не менее половины подростков указывают на ведущую роль семьи, советов родителей при выборе профессии, специальности, колледжа, вуза. В различных исследованиях «вес» родительского влияния колеблется в диапазоне от 50 % [5] до 80 % [6]. Несмотря на существенные расхождения в конкретных значениях, обусловленных, по-видимому, различиями как в методологии исследований, так и в социокультурных особенностях выборок, практически все авторы сходятся во мнении, что «влияние родителей» является лидирующим фактором, влияющим на выбор профессии. «Конкуренцию» ему может составить разве что «собственное решение подростка» (при этом часто неясно, в какой степени это решение было самостоятельным и продуманным). Родительское влияние в профессиональном самоопределении заметно «опережает» участие друзей, других авторитетных взрослых, роль СМИ (включая Интернет), а также опыт дополнительного образования. Аутсайдерами традиционно, на протяжении уже нескольких десятилетий, становятся школа и специальные профориентационные мероприятия.

Все это позволяет некоторым исследователям говорить о «родительском доминировании» в процессе профессионального самоопределения обучающихся. Однако не всегда это доминирование следует понимать как прямое давление; чаще всего это лишь ситуация безальтернативности: рядом с подростком в нужный момент не оказывается никакого другого профориентатора, кроме его собственного родителя. Этот эффект иногда называют «магией эмоциональной оценки профессии родителями», когда ребенок под влиянием семейного авторитета послушно, а часто и бездумно, принимает позицию отца и (или) матери. По некоторым данным, две трети родителей и сами уверены в том, что только они способны правильно решить вопрос о подходящей для своего ребенка профессии [7, с. 39].

Результаты исследования, проведенного К. А. Смирновым, показывают, что «почти половина опрошенных родителей основным методом поддержки профессионального самоопределения считают свой собственный родительский совет, еще треть – мягкое выражение мнения старших членов семьи – специалистов в конкретных областях» [8, с. 117].

Анализ эмпирических работ по рассматриваемой проблеме позволяет выделить следующие закономерности:

- влияние матери на профессиональный выбор подростка заметно выше, чем влияние отца; влияние других членов семьи еще ниже [5, с. 59];
- в благополучных и материально обеспеченных семьях советы родителей в отношении выбора профессии воспринимаются более позитивно и играют важную роль в профессиональном самоопределении подростка [9];
- по мере нарастания в обществе признаков начала постиндустриальной эпохи степень родительского доминирования в процессе профессионального самоопределения детей и подростков не столько снижается, сколько приобретает новый формат: «Происходит переход от прямого наследования профессий по династическому механизму к передаче собственного опыта самоопределения от родителей к детям» [10, с. 126].

Авторы исследований, которые мы отнесли к группе *системно-методологических*, занимают важное место в отечественной профориентологии. Так, Е. А. Климов обосновал ряд условий успешного взаимодействия родителей с детьми в процессе их профессионального самоопределения, в числе которых можно назвать следующие: знание интересов и потребностей ребенка; умение управлять собой, своим поведением и чувствами; естественность в общении с детьми и избегание шаблонов, формального следования родительской роли; стремление и готовность сотрудничать в направлении движения к общим целям; способность становиться на позицию ребенка и видеть в нем личность [11].

Н. С. Пряжников рассматривает проблему родительского участия в профессиональном самоопределении ребенка во многих публикациях. На наш взгляд, один из наиболее интересных ракурсов этой проблемы представлен им в книге «Психология элитарности»: исследователь выявляет истоки и механизмы функционирования распространенных родительских представлений о «престижности» и «непрестижности» тех или иных профессий, механизмы влияния этих представлений на профессиональное самоопределение обучающихся и их последующую судьбу [12].

Э. Ф. Зеер в соавторстве с коллегами – представителями своей научной школы – в одной из относительно недавних работ рассматривает влияние родителей на профориентацию молодежи в контексте

проблемы «конфликтующих реальностей» [13]. Речь идет о высокой внутренней противоречивости социально-экономической среды, в которой происходит самоопределение нового поколения, при этом интересы родителей, экономики, государства и самого молодого человека нередко противоположны друг другу. Возникают «конфликтующие реальности», которые отражаются в субъективной картине мира растущего человека и существенно затрудняют процесс его профессионального самоопределения. Несмотря на то, что в работе Э. Ф. Зеера, М. В. Кормильцевой, Э. Э. Сыманюк роль семьи в формировании «конфликтующих реальностей профессионального самоопределения» представлена минимально, она оказала значительное влияние на наше исследование, особенно в части оформления идеи альтернативных (по сути, конфликтующих) социокультурных моделей семейного самоопределения – традиционной, индустриальной и постиндустриальной.

Важнейшее методологическое положение, в отношении которого сходятся во мнении все ведущие профориентологи, состоит в том, что эффективность педагогического сопровождения профессионального самоопределения детей и молодежи зависит от сонаправленности влияний семьи, школы, экономики, общества и государства, от согласованности их интересов, намерений и действий. Опираясь на это положение, автор данной статьи совместно с коллегами разработал концепцию профориентационного нетворкинга как базового механизма включения родителей в современный профориентационный процесс [14]. Далее в статье мы особо выделим профориентационный нетворкинг «PPP» (ребенок, родитель, работодатель).

Наконец, третья группа интересующих нас исследований, которые мы обозначили как *методические*, представляет собой совокупность немногочисленных пособий и рекомендаций, нацеленных на вовлечение родителей в процесс профессионального самоопределения обучающихся. Классическими работами такого типа являются пособия О. Ю. Елькиной «Путешествие в мир профессий», которые адресованы как учителям, так и родителям младших школьников. «Занятия в семье согласуются с программой курса, а работа родителей, как правило, должна предшествовать работе учителя и подготавливать к ней... Разделы пособия способствуют повышению педагогической культуры родителей» в части профориентационной работы с детьми [15, с. 60].

Введение в 2023 г. во всех школах Российской Федерации единой модели профориентации (Профориентационного минимума) актуализировало задачу вовлечения родителей в профориентационный процесс. Взаимодействие с ними (законными представителями ребенка) обозначено как одно из семи базовых направлений Профминимума. В связи с этим были разработаны «Методические рекомендации для педагогических работников по взаимодействию с родителями», содержащие описание форматов работы (очные встречи, онлайн-совещания, экскурсии, информационные рассылки), «Рекомендации для совместной профориентационной работы родителей и подростков», приложения – «Типичные вопросы родителей и как на них отвечать», «Мифы и стереотипы о профориентации» и др. [16].

Кроме того, на сайте федерального профориентационного проекта «Билет в будущее» есть раздел «Родители»¹, где представлены онлайн-курсы («Родители в теме», «Родительские сценарии»), а также семейные онлайн-тесты, помогающие взаимопониманию родителей и ребенка в процессе профессионального самоопределения.

Исследователи и методисты из субъектов Российской Федерации также включились в эту работу; в качестве примера можно привести статью С. В. Филиной (Центр профессиональной ориентации «Ресурс», г. Ярославль), реализующая на практике проекты Профминимума и «Билет в будущее», автор отвечает на вопрос «Как ориентироваться и использовать родителей для помощи детям?» [17].

Материалы и методы. Наше исследование опирается на две большие группы источников данных. Во-первых, это отечественные научные труды (диссертации, монографии, научные и научно-популярные статьи, методические рекомендации, учебные и учебно-методические пособия), часть которых представлена выше. Во-вторых, это результаты широкой опытно-экспериментальной работы автора статьи:

- научное руководство сетью региональных экспериментальных площадок Федерального института развития образования (ФИРО) (впоследствии ФИРО Российской академии народного хозяйства и государственной службы), объединенных общей темой – «Региональные

¹ Билет в будущее: федеральный профориентационный проект. URL: <https://bvbinfo.ru/for-parents>.

модели организационно-педагогического сопровождения профессионального самоопределения обучающихся в условиях непрерывности образования» (2012–2020 гг., 11 субъектов Российской Федерации);

- научное руководство разработкой региональных концепций и стратегий развития профориентационной работы с детьми и молодежью в Иркутской области, Красноярском крае, Санкт-Петербурге (2018–2021 гг.);

- непосредственная работа с представителями родительской общности и родительскими объединениями в ряде регионов России в контексте формирования и развития региональных моделей образовательной профориентации.

Дальнейшая работа с эмпирическими данными велась с использованием методов обобщения, теоретического анализа, синтеза, группировки (кластеризации) и систематизации.

Результаты и обсуждение

Основные проблемы в работе с родителями

Прежде всего необходимо понять, каковы основные трудности и барьеры, препятствующие эффективному участию родителей в решении задач образовательной профориентации. Как мы уже выяснили ранее, первой из таких проблем становится *доминирование родителей в процессе социально-профессионального выбора подростков*. Вопрос о значимости родительского влияния на процесс профессионального самоопределения детей и подростков неизбежно связан с качеством этого влияния. Родители могут либо эффективно помогать, либо столь же эффективно препятствовать самостоятельному профессиональному выбору ребенка, навязывая ему свое мнение и собственный опыт.

Диалектический взгляд на проблему показывает, что она имеет и другой полюс: в ответ на «тезис» родительского доминирования образовательно-профориентационное сообщество порой выступает с «анти-тезисом» – *отстранение родителей от участия в профессиональном самоопределении детей*. Поясним это на примерах высказываний, прозвучавших в ходе различных научно-практических конференций.

«Тезис»: «Как практикующий профконсультант, я очень часто слышу мнение о том, что в нашем опасном, враждебном мире прежде всего сами родители должны содействовать трудоустройству своих детей и помогать им в дальнейшем карьерном продвижении» (К. Г. Кузнецов, исполнительный директор Центра тестирования и развития «Гу-

манитарные технологии» при Московском гуманитарном университете им. М. В. Ломоносова).

«Антитезис»: «Мы работаем не только с детьми, но и с родителями. И пытаемся донести до их сознания мысль: лучшее, что может сделать родитель – отстать от ребенка в вопросах его профессионального выбора. Но, отстав, продолжать его любить и нормально общаться с ним» (Т. Жаббаров, генеральный директор *Smart Cours*).

Очевидно, что противостояние «тезиса» и «антитезиса» должно смениться синтезом, предполагающим диалог, сотрудничество и партнерство всех участников (родителей, педагогов, профориентаторов) в сопровождении профессионального самоопределения детей и молодежи. Эта установка отчетливо отражена в материалах Профминимума. Однако ее реализация сталкивается с другой проблемой – *дезорIENTATION родителей в современном пространстве социально-профессионального самоопределения*.

Речь идет о том, что родители обучающихся часто не ориентируются в реалиях регионального рынка труда, не информированы о современном уровне культуры труда и производства на предприятиях, не владеют сведениями о спектре профессий и специальностей, предоставляемых организациями профессионального и высшего образования. Все эти дефициты могут быть закрыты путем организации системной информационной работы с родителями, разработки цикла просветительских курсов, проведения совместных со школьниками экскурсий на предприятия и т. д. В этом направлении и ведется сейчас основная работа.

Однако дальнейшее погружение в данную проблему показывает, что дезориентация родителей в мире труда и профессий имеет более глубокие мотивационно-психологические корни: индивидуальные стереотипы, социальные мифы и страх перед будущим.

Индивидуальные стереотипы опасны тем, что многие родители склонны абсолютизировать свой жизненный опыт, в том числе связанный с выбором профессии, и навязывать его собственным детям либо непосредственно, либо «от противного». Отметим, что второй случай встречается значительно чаще. По данным некоторых исследований, до 76 % россиян не удовлетворены содержанием своей работы [18, с. 14]. Транслируя детям свой «опыт неудач», родители неизбежно – вольно или невольно – формируют у них негативное отноше-

ние к профессиональной деятельности. Этот феномен О. Г. Холодкова и Е. Е. Манакова фиксируют уже на этапе младшего школьного возраста: «Значительное число нынешних родителей множественные неудачи в семейной, профессиональной и иной сферах, серьезные профессиональные и личностные проблемы переносят на ребенка, который находится в атмосфере переживания трудностей, несостоятельности, неуспеха, беспомощности и безнадежности. Возникает своего рода “наследование” опыта семейных неудач и родительской неэффективности» [19, с. 11].

Распространение в общественном (в нашем случае – в родительском) сознании *социальных мифов о мире труда и профессий* является прямым следствием предыдущей проблемы. На это указывает А. А. Попов, отмечая, что функцию профессионально-жизненной навигации для большинства детей и молодежи «выполняют замещающие их мифологемы, транслируемые СМИ и ближайшим окружением взрослых, по большей части отказавшихся от собственных жизненных шансов и вследствие этого оказавшихся неуспешными в жизни» [20, с. 42–43].

В число наиболее распространенных предрассудков, мифов и стереотипов общественного сознания, имеющих отношение к профессиональному самоопределению, можно включить следующие:

- *ЕГЭ-центричная картина мира* – восприятие профессионального и образовательного выбора сквозь призму экзаменов, которые предстоит сдавать ребенку по окончании школы;
- *элитарные ориентации* – единственным атрибутом достойной жизни выступает максимально высокий социально-материальный статус, на который надо прежде всего ориентироваться при выборе профессии (вузоцентризм, стремление к получению «престижных» профессий, завышенные притязания, амбиции и претензии выпускников колледжей и вузов в отношении желаемой должностной позиции, размера заработной платы, режима работы и т. д.) [12];
- *стремление форсировать самоопределение* – смещение этапа профессионально-образовательного выбора на более раннюю возрастную ступень развития (психологически необоснованная идея раннего самоопределения вместо ранней подготовки к самоопределению);
- *«если ты будешь хорошо учиться»* – распространенный родительский миф, согласно которому для того, чтобы все в жизни сло-

жилось хорошо, достаточно прилежно учиться, выполнять все требования школьных программ и учителей, а остальное «жизнь сама делает за тебя» (самоопределение, самостоятельность и ответственность подменяются пассивной исполнительностью).

Некоторые родительские мифы имеют недавнюю историю и характерны для семей, тяготеющих к постиндустриальной модели самоопределения. Например, миф о том, что универсальные компетенции (*soft skills*) постепенно вытесняют профессиональные (*hard skills*), что приводит к недооценке профессиональных навыков и компетенций, иллюзии того, что можно быть успешным и эффективным «специалистом широкого профиля», не имея никакой базовой профессиональной квалификации.

Часть перечисленных мифов и стереотипов циркулируют в обыденном сознании в виде простых формул – принципиально неверных, но стабильно популярных: «не важно, какое образование, главное, чтобы высшее»; «лучшие профессии – юрист и экономист»; «главное не профессия, главное – зарплата»; «работа должна быть непыльной»; «ты только получи диплом, а хорошую работу я сам(а) тебе найду» и т. д.

Наконец, наиболее глубинным основанием родительской дезориентации в современном мире труда и профессий выступает *страх перед неизвестным будущим*. Этот страх – неизбежный спутник переживаемой нами качественной социально-экономической трансформации, вызванной переходом от индустриального к постиндустриальному миру. В профессиональной деятельности это сопровождается переходом от профессионального к полипрофессиональному и внепрофессиональному типам социализации. В конечном итоге данные процессы нарушают устоявшиеся представления и традиции, вызывают тревогу и внутреннее сопротивление. Помимо множества традиционных профессий (врач, учитель, водитель, сварщик и т. д.), возникают новые виды деятельности, непонятные по своей природе (блоггер, мейкер, креативщик, геймер...), характеризующиеся «неговорящими» названиями и неведомым содержанием (бариста, коуч, комьюнити-менеджер, веб-дизайнер, копирайтер...). Кто эти люди? Чем они занимаются? За что они получают деньги? Это легально или криминально? Задаваясь подобными вопросами, многие родители испытывают страх за своих детей.

В качестве иллюстрации можно привести фрагмент эмоционального выступления от имени родителей к ученым-педагогам Н. Папудогло, главного редактора интернет-издания «Мел», прозвучавшего в 2019 г. в ходе одной из публичных дискуссий: «У меня ребенок через 5 лет окончит школу и начнет жить. И мне нужно понимать, что делать, к чему ребенок должен быть готов. А вы тут говорите о чем-то другом, причем на своем, птичьем, совершенно непонятном для нормальных людей языке. Какие-то “компетенции будущего”... Что такое эти “компетенции”, зачем они нужны, они уже достали, эти “компетенции”! При чем тут эти “софт скиллз” и прочие “скиллы”, когда нас интересует, какую профессию выбирать, в какой вуз поступать?»

В этих словах – ярко выраженное желание вернуть самоопределение современных детей в собственное (родительское) прошлое: сдал ЕГЭ, поступил в вуз, и вот уже все проблемы решены. Новые задачи, которые ставит постиндустриальная эпоха (выбор не просто профессии, но и образа жизни; значимость универсальных компетенций; необходимость неоднократного профессионального самоопределения на протяжении всей жизни), пугают родителей. В каком-то смысле работа по вовлечению их в профориентационный процесс начинает напоминать курс психологической коррекции и поддержки.

Наконец, еще одна группа трудностей связана с *потребительской позицией*, которую занимают родители по отношению к образованию. Такие родители не готовы к партнерскому взаимодействию в процессе профессионального самоопределения – ни по отношению к школе или профориентатору, ни по отношению к собственному ребенку. Потребительская позиция часто проявляется в форме запроса, с которым родитель приводит подростка к профконсультанту: «Он(а) у меня вырос(ла), а так ничего и не выбрал(а). Подскажите, куда ему(ей) лучше поступать и какой ЕГЭ для этого надо сдавать?» По существу, родители (и пришедший с ними молодой человек) требуют от профконсультанта сделать выбор за них. Но чужой выбор не может стать основой для субъектной, авторской позиции человека в профессиональном самоопределении, впоследствии – в процессах профессиональной идентификации и профессионально-личностного роста. Вряд ли можно ожидать высокой производительности труда, мастерства, творческого отношения к своему делу от того, кто не стал субъектом профессионального выбора.

Вовлечение родителей в профориентационный процесс: цели и средства

Мы рассмотрели состояние реальной ситуации, связанной с участием родителей в процессе профессионального самоопределения обучающихся. Перейдем к определению идеальной (желаемой) ситуации, ее базовые характеристики могут быть сформулированы как перечень ролей, которыми должен владеть каждый родитель, чтобы его вовлеченность в профориентационную работу была высокой и продуктивной. В числе таких ролей выделим следующие:

- **полноценный субъект педагогической поддержки** в социально-профессиональном самоопределении своих детей, проявляющий уважение к личности ребенка и его позиции (даже если она выглядит несовершенной), в достаточной степени информированный, способный критично и непредвзято оценить как собственные представления, так и господствующие тренды общественного мнения;

- **равноправный партнер** школы, других организаций и предприятий, включенных в экосистему образовательной профориентации [21];

- **квалифицированный заказчик профориентационных услуг**, способный четко формулировать свой запрос и грамотно выбирать подходящие предложения.

Каждая из обозначенных ролей может быть конкретизирована в комплексе определенных «родительских компетенций», что в целом напоминает раздел «Результаты освоения образовательной программы» или даже некий «мини-ФГОС». О чем это говорит? О том, что работа с родителями в контексте образовательной профориентации – это длительный процесс, который так же, как и работа с самими школьниками, должен опираться на принцип продолжительности и непрерывности. От «эпизодических» мероприятий необходимо переходить к продолжительным программам, охватывающим все ступени общего образования. Задачи профориентационного сопровождения родителей в рамках этих программ должны быть согласованы с задачами и направлениями сопровождения профессионального самоопределения школьников, обусловленных их возрастом.

Взаимодействуя с родителями эпизодически, «от собрания к собранию», и обсуждая профориентационные вопросы в лучшем случае раз в год, педагог не сможет преодолеть описанных выше барьеров

взаимодействия, будет наталкиваться на «стену» стереотипов, мифов, страхов, потребительской позиции, попыток доминирования. Но если работа с родителями построена системно и опирается на принцип непрерывности, учитель обязательно заметит, как меняется от года к году их «профориентационная картина мира» (во всяком случае некоторых из них), как они осваивают роли, необходимые для полноценного соучастия в процессе социально-профессионального самоопределения детей.

Для организации системной работы с родителями школьной команде специалистов, вовлеченных в решение профориентационных задач, необходимо освоить следующий комплекс стратегий.

Просветительские стратегии – формирование у родителей понимания того, что их собственный опыт профессионального выбора, как правило, не может быть использован в отношении их детей; создание адекватного представления о постиндустриальном самоопределении как необходимом условии успешной будущей жизни молодых людей; навигация по многообразию доступных профориентационно значимых ресурсов.

Ценностно-ориентировочные стратегии – фокусировка как на ценностно-смысловых аспектах самоопределения (социальная миссия профессии), так и на прагматических («Что профессия может дать человеку?»), их сбалансированность (профессия как социальное и индивидуальное благо).

Деятельностные стратегии – вовлечение родителей в организацию и проведение различных практико-ориентированных форм сопровождения профессионального самоопределения обучающихся (профориентационные проекты, экскурсии на предприятия, встречи с профессионалами, мастер-классы, профессиональные пробы, стажировки для школьников, летние трудовые бригады, профориентационные смены в лагере и т. д.).

Перекрестные стратегии – организация обмена родительским опытом успехов и неудач, демонстрация успешных кейсов «родитель – родителю» об успешном участии в профессиональном выборе детей, взаимное консультирование и взаимоподдержка в проблемных ситуациях.

Провокативные стратегии – разоблачение предрассудков и мифов о мире труда и профессий, господствующих в родительском сознании [22].

Очевидно, реализация принципа продолжительности и непрерывности в работе с родителями должна опираться на некий сквозной алгоритм, предполагающий постепенное нарастание их вовлеченности и субъектности, повышение «родительской квалификации» в сопровождении социально-профессионального самоопределения детей и подростков. На наш взгляд, этот алгоритм может выглядеть следующим образом.

1. *Понимание.* Демонстрация педагогом-профориентатором понимания особенностей исходной позиции родителей в отношении социально-профессионального самоопределения детей, имеющих у них трудностей и проблем. В основе понимания – безусловное уважение педагогом личности родителей и готовность к принятию иного мнения, даже если оно является очевидно незрелым или ошибочным (ненавязчивая демонстрация готовности помочь и поддержать в трудной ситуации).

2. *Использование «точек входа».* Это специально организованные, эмоционально насыщенные форматы, активизирующие субъектную позицию личности по отношению к профориентации. Это понятие мы изначально отнесли только к сопровождению профессионального самоопределения обучающегося [3, с. 154–155], но впоследствии оно было применено и в работе с родителями. Название «точки входа» предполагает, что они позволяют человеку включиться в осознанное, целенаправленное участие в профориентационном процессе, перейти с уровня «неосознанной некомпетентности» в профессиональном самоопределении и его сопровождении («Не вижу, не понимаю, мне это не надо») на уровень «осознанной некомпетентности» («Понимаю важность, но не умею, научите меня»).

Как показывает практика, яркое, эмоциональное событие профориентационно значимого характера способно не только «втянуть» детей и родителей в профориентационный процесс, но и существенным образом изменить их представления о современных и перспективных профессиях (социальная значимость, статус, привлекательность).

Таким событием может стать, например, региональный финал конкурса «Молодые профессионалы», хорошо организованный «День открытых турникетов» на предприятии и др.

3. *Диалог*. Организуется открытое, иногда достаточно острое обсуждение наиболее значимых проблем, имеющих отношение к социально-профессиональному самоопределению нынешних школьников. Речь идет о профориентационном нетворкинге «РРР» – ребенок, родитель и работодатель. Данная аббревиатура указывает лишь на главных заказчиков и благополучателей профориентационного процесса, тогда как состав участников коммуникативных площадок может быть различен.

Под *нетворкингом* понимается деятельность по созданию системы полезных для бизнеса или профессиональной деятельности социальных контактов, связей, актуальных либо перспективных. В свою очередь, *профориентационный нетворкинг* – «систематическая, последовательная и преемственная деятельность, направленная на организацию коммуникации и создание полезных контактов и связей между основными участниками и интересантами профориентационного процесса. Основной инструмент профориентационного нетворкинга – коммуникативная площадка, на которой открыто обсуждается широкий комплекс профориентационно значимых вопросов» [3, с. 323].

Конечная цель профориентационного нетворкинга – дать участникам профориентационного процесса услышать и понять друг друга, без этого невозможно согласование интересов (основа для дальнейшей совместной работы). Если диалог не организован, собственные цели детей, родителей, работодателей остаются противоречивыми и, более того, лежат в различных смысловых пространствах (подростки заинтересованы в поиске себя, самореализации, скорейшем достижении успеха; родители – в гарантированном счастливом будущем своих детей; работодатели – в квалифицированных и лояльных кадрах «здесь и сейчас»).

Оптимальный инструмент профориентационного нетворкинга – постоянно действующая коммуникативная площадка, созданная на базе образовательной организации или при ее участии на нейтральной территории – в библиотеке, кафе или др. В течение года на базе такой

площадки может проводиться с определенной периодичностью (например, раз в месяц) цикл встреч для различных категорий участников. Их состав определяется тематикой и форматом проведения. Например:

- дискуссия «Родители в нашем профессиональном выборе – помогают нам или мешают?» (обучающиеся 8–9-х классов и их родители при участии педагогов и психологов);

- баттл «Высшее или среднее профессиональное образование – что лучше?» (студенты колледжей и вузов – непосредственные участники баттла, старшеклассники и их родители, преподаватели колледжей и вузов – активные зрители);

- профессиональная встреча «Какой работы хочет новое поколение и что может предложить ему региональный рынок труда?» (выпускники и их родители, представители предприятий-работодателей и служб занятости);

- выступление «Хорошо ли живется предпринимателю?» (обучающиеся 8–11-х классов и их родители, представители местного предпринимательского сообщества) и т. д.

Тема профориентационного нетворкинга сложна и обширна; для желающих ознакомиться с ней более подробно рекомендуем обратиться к отдельной публикации [14].

4. *Доверие*. Если под пониманием имелась в виду открытая позиция педагога-профориентатора по отношению к родителям, то доверие – встречная открытость родителей, которая формируется не сразу. Их доверие к педагогам как к наиболее квалифицированным участникам профориентационного процесса нужно не просто «заработать» (демонстрируя свою квалификацию в решении профориентационных задач), но и, так сказать, технологически выстроить. Для этого и нужны «точки входа», пробуждающие интерес, погружающие в современную реальность, разрушающие стереотипы и дающие представление о неполноте собственной картины мира, а также инструменты профориентационного нетворкинга, обеспечивающие «выпуск пара» (снижение конфликтного потенциала), организующие взаимодействие по пути диалога, сотрудничества, договороспособности и в конечном счете взаимного доверия.

5. *Совместная деятельность педагогов и родителей в процессе сопровождения профессионального самоопределения школьников*: активное участие родителей в информационных и практико-ориентированных мероприятиях профориентационной направленности в роли слушателей, наблюдателей, со-участников. Например, совместная поездка на профориентационную экскурсию или присутствие на защите профориентационных проектов.

6. *Активизация позиции профессионала у родителей*. Это своего рода «внутренний нетворкинг», когда коммуникация «родитель – работодатель» осуществляется одними и теми же лицами, как часто бывает в реальности. Встречная активизация ролевых позиций (работодательской – у родителей и родительской – у представителей работодателя) может быть использована для снятия социально-психологических барьеров, препятствующих развитию взаимодействия в рамках профориентационного нетворкинга. Формой такого рода работы в практике современной школы являются родительские мастер-классы, где родители предстают перед своими детьми в роли профессионалов, представителей будущих работодателей. Педагогическое воздействие этой формы взаимодействия очевидно; мы же хотим обратить внимание на влияние, которое может иметь родительский мастер-класс на самих родителей как на профессионалов и представителей работодателя. Это косвенное воздействие на одних родителей («пассивных») посредством других («ресурсных»). Результаты наблюдений доказывают, что именно такое косвенное воздействие становится наиболее эффективным средством работы с теми родителями, которые до последнего оттягивают свое участие в профориентационном процессе.

Приходится констатировать, что в современной практике работы с родителями основное внимание уделяется пятому пункту представленного алгоритма (в меньшей степени – шестому), предыдущие этапы остаются на периферии внимания педагога. Это объясняется тем, что профориентаторы руководствуются распространенным «удобным» заблуждением, согласно которому главной сложностью, препятствующей продуктивному участию родителей в процессе профессионального самоопределения подростков, является *дефицит информации*. Опираясь на эту ложную идею, школа фокусируется на зада-

чах информирования и просвещения родителей в части профориентации (приглашение к со-участию в различных мероприятиях, на что родители в массе своей идут крайне неохотно). На самом деле главной причиной «родительского неучастия» является *дефицит мотивации*, его преодоление – задача существенно более сложная, чем организация информирования и просвещения. Представленный нами алгоритм направлен именно на преодоление мотивационных дефицитов родителей, на пробуждение их внутренней субъектной активности, становление со-участниками процесса профессионального самоопределения детей совместно со школой и иными социальными партнерами в экосистеме образовательной профориентации.

Дифференцированный подход к работе с родителями

В одной из наших предыдущих работ мы рассматривали дифференцированный подход к сопровождению профессионального самоопределения школьников, обеспечивающий педагогическую результативность этого процесса [23]. Хотя это и не столь очевидно, но тот же дифференцированный подход может и должен быть использован в работе с родителями. Для этого предварительно надо ответить на вопрос: по каким признакам можно дифференцировать родителей в контексте решения задач образовательной профориентации? На этот вопрос мы дадим несколько взаимодополняющих ответов.

Во-первых, в профориентационной работе педагог должен учитывать, что профессиональный выбор школьника определяет не только само по себе мнение родителей (давление, доминирование), важную роль играют объективные жизненные задачи, стоящие перед конкретной семьей. Эти задачи могут быть принципиально различными, например:

- экономическое «выживание» (семья заинтересована в том, чтобы устроить ребенка на работу как можно быстрее, единственное требование к рабочему месту – наличие хотя бы минимальной заработной платы);
- продолжение семейных традиций (реализация династической модели, характерной для семей врачей, военных, дипломатов, священнослужителей, а в последние десятилетия – и педагогов; проблемой самоопределения становится поиск собственных уникальных смыслов в семейной профессии);

- накопление и укрепление материальных фондов (главным требованием к работе становится возможность получения высоких доходов, в том числе путем приработка, совмещения и т. д.);
- наработка социального капитала, полезных связей (семья ориентирована на повышение своего социального статуса, на первый план выходят вопросы карьерного продвижения; кроме того, представляет интерес поступление ребенка в такой вуз, в котором он может приобрести полезные знакомства с ровесниками из статусных семей);
- накопление интеллектуальных капиталов и духовный рост (главным становится вопрос: что может дать профессия для личностного развития молодого человека?).

Во-вторых, дифференциация родителей возможна по степени их вовлечения в профориентационный процесс. Как показывает практика, здесь могут быть выделены следующие группы, каждая из них требует своего подхода.

1. *Отстраненные родители.* Они находятся в ситуации «неосознанной некомпетентности» и в силу тех или иных причин не ощущают значимости профориентационной работы с детьми и своего в ней участия. Эти родители пускают профессиональное самоопределение детей «на самотек» или, напротив, склонны решать все вопросы сами, за пределами экосистемы образовательной профориентации, однако не обладают для этого необходимым минимумом родительских компетенций. Именно для таких родителей в первую очередь нужны «точки входа» – яркие события, провокативные дискуссии, столкновение позиций.

2. *Проблемно-невротические родители.* Они обладают высокой тревожностью, беспокойством о будущем своего ребенка, не доверяют внешнему миру (в том числе школе), но парадоксальным образом легко попадают под влияние общественного мнения, социальных мифов о мире труда и профессий. Использование провокативного подхода в работе с такими родителями, скорее всего, лишь усилит их невротизацию. Здесь нужен совершенно иной подход, опирающийся на морально-психологическую поддержку («У Вашего ребенка все в жизни получится!»), демонстрацию понимания и доверия. Родители этой группы могут охотно посещать просветительские мероприятия, хотя толковать полученную информацию ошибочно в силу ранее воспринятых мифов и стереотипов. Это делает важным обсуждение с ро-

дителями услышанного и получение обратной связи; монологический подход в просветительских мероприятиях совершенно недопустим.

В то же время нужно учитывать, что вследствие повышенной родительской тревожности в России распространяется такая форма родительского доминирования в профессиональном самоопределении ребенка, как гиперопека. Чрезмерно беспокойные родители, подбирая ребенку профессию и вуз (колледж), ориентируются исключительно на собственные возможности пожизненной поддержки и контроля, на свои рычаги влияния (знакомства) и т. д. Переломить эту тенденцию крайне сложно, но во всяком случае не помешает обсудить подобные позиции в группах с другими родителями (в ходе коммуникативной ситуации профориентационного нетворкинга).

3. *Ресурсные родители*. Они имеют доступ к возможностям (внешним или внутренним ресурсам), которые могут быть использованы в профориентационной работе. Под внешними ресурсами понимается, например, готовность родителей организовать и провести экскурсию на своем предприятии, продемонстрировать мастер-класс по одной из освоенных профессиональных компетенций, стать научным консультантом в научной работе школьников, обучающихся в профильном классе, и т. д. Внутренние ресурсы – наличие собственного опыта (профессиональное самоопределение, карьерный рост, успешная самореализация в профессии, изобретательство, предпринимательство и т. д.), который родитель готов предложить молодым людям в виде доступных «историй» или «кейсов». Особый род профориентационно значимого опыта – успехи и неудачи в профессиональном самоопределении собственных детей, которые могут быть представлены ресурсными родителями для обсуждения с другими родителями класса, школы.

4. Наиболее массовая категория – *обычные родители*. Главные характеристики таких родителей – пассивность во взаимодействии со школой и вечная занятость (вторая причина часто используется как оправдание для первой). Именно на их вовлечение должно быть направлено использование потенциала группы ресурсных родителей. В то же время пассивные родители, как правило, не возражают против того, чтобы школа в сотрудничестве с другими организациями активно проводила с их детьми циклы профориентационных мероприятий. Важно лишь достичь согласованности собственного видения таких

родителей (которое у них в большинстве случаев все же есть) с целевыми установками образовательной профориентации. Проблема в том, что вечно занятые родители, за редким исключением, часто страдают от рабочей перегрузки и профессиональных деформаций, что становится косвенным, но крайне действенным фактором, формирующим у их детей негативное отношение к профессиональной деятельности как таковой. В противовес привычному образу «всегда занятого и вечно усталого» родителя мы должны показать обучающимся более позитивные образы работников (например, в лице тех же ресурсных родителей, успешных выпускников школы или др.).

В-третьих, основанием для дифференцированного подхода в работе с родителями может выступать доминирующая в семье социокультурная модель профессионального самоопределения. Таких моделей мы выделяем три, каждая из них соответствует одному из базовых цивилизационных укладов – традиционному, индустриальному и постиндустриальному. Социокультурная модель профессионального самоопределения – определенный, внутренне целостный комплекс ценностей, стереотипов мышления и поведения, которому, в свою очередь, может быть поставлена в соответствие определенная стратегия участия старших членов семьи в процессе профессионализации ее младших членов. Рассмотрим данные модели.

Традиционная модель – профессиональное самоопределение в условиях жестко ограниченного выбора. При этом отсутствие или недостаточность вариантов не воспринимаются человеком как конфликтная ситуация, самоопределение происходит путем органичного и внутренне обоснованного самоограничения собственной свободы.

Индустриальная модель – профессиональное самоопределение в условиях практически неограниченного выбора одной из множества образовательно-профессиональных траекторий. Именно в условиях данной модели сформировался классический подход к профессиональной ориентации, основанный на идее поиска наилучшего взаимного соответствия человека и профессии. Главный недостаток индустриальной модели заключается в высоком риске отчуждения личности от профессии: чем более самобытен и разносторонне развит человек, тем в меньшей степени он способен или готов «вписаться» в рамочные требования того или иного профессионального стандарта.

Постиндустриальная модель – профессиональное самоопределение, осуществляемое путем формирования индивидуального набора про-

фессиональных компетенций с учетом личных возможностей и потребностей человека и создания рабочего места «под себя». В постиндустриальном мире профессиональные треки становятся все короче, а процесс самоопределения делается практически непрерывным [10, с. 117–118].

В ориентации разных семей на различные, сосуществующие друг с другом социокультурные стратегии профессионального самоопределения проявляется культурное многообразие современной России. Эти стратегии отличаются характером влияния родителей на профессиональный выбор детей, степенью субъектной активности ребенка, пространством возможных вариантов. В то время как в основе кадровой идеологии традиционного общества лежит формула «человек для работы», в постиндустриальном обществе реализуется противоположная модель – «работа для человека». Особо значимые особенности социокультурных моделей самоопределения, доминирующих в различных семьях, приведены в таблице.

Социокультурные модели профессионального самоопределения:
ориентации современных российских семей

Характеристика	Модель		
	Традиционная	Индустриальная	Постиндустриальная
1	2	3	4
Формула профессионального самоопределения	Одна профессия – по наследству и на всю жизнь	Взаимное соответствие человека и профессии	Полипрофессионализм: «рабочее место под себя», «хобби как профессия»
Специфика и социальные условия самоопределения	Естественная ограниченность выбора, следование за традицией: династия, решение старших	Свободный выбор одной из множества профессий, возможна неоднократная смена профессиональной деятельности на протяжении жизни	Короткие треки («от проекта к проекту»), непрерывный выбор, отложенное взросление, многообразие стилей жизни: фриланс, работа онлайн, распределенные команды, «удаленный офис»

Окончание таблицы

1	2	3	4
Пространственный фактор	Регионы с традиционной культурой	Индустриальные регионы, моногорода	Мегалополисы, территории с инновационной экономикой
Специфика семьи	Семьи с династическими традициями и приверженностью идее служения	Семьи квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена	Семьи с развитой цифровой культурой

Исследование, проведенное нами в 2020–2021 гг. в ряде регионов России с использованием специально разработанного опросника ТИПИ, показало, что 22 % опрошенных родителей тяготеют к традиционной модели самоопределения, 31 % – к индустриальной, 46 % – к постиндустриальной [10]. Выборка недостаточно релевантна для того, чтобы судить о соотношении социокультурных моделей самоопределения в масштабах всей страны. Тем не менее исследование подтвердило нашу гипотезу о том, что каждая из трех моделей представлена в сознании родительской общественности. Это первый значимый вывод, являющийся следствием социокультурной дифференциации моделей профессионального самоопределения, которым необходимо руководствоваться в работе с родителями самоопределяющихся подростков.

Игнорировать существование различных «профориентационных картин мира» в работе с родителями – недальновидный подход. Попытки внедрить единую модель подготовки человека к выбору профессии, например, в Москве (доминирование постиндустриальной модели самоопределения), в Забайкальском крае (индустриальная модель) и в Республике Чечня (традиционная модель) заведомо неэффективны. Даже в базовом просветительском курсе в составе Профминимума («Россия – мои горизонты») должны быть созданы вариативные пространства, позволяющие разным семьям «найти себя» в общем профориентационном процессе.

В любом случае педагог-профориентатор, взаимодействуя с родителями, должен не привести их к определенному результату в отно-

шении профессионального самоопределения детей, следует, учитывая значимые социокультурные различия семей, открыть значительную перспективу для формирования диалога, взаимопонимания и взаимного доверия. Задача разработки соответствующего содержания и методик еще ждет своего разрешения.

Есть еще один профориентационно значимый вывод, о котором свидетельствуют результаты проведенного нами исследования. Достаточно распространенной является семейная ситуация, когда представители разных поколений (или просто разные члены семьи) придерживаются различных «профориентационных картин мира». Довольно типичный пример: отец и мать видят мир в категориях традиционной или индустриальной логики профессионального выбора, а дети осваивают постиндустриальные стратегии самоопределения. На наш взгляд, это и есть объективный базис для формирования в сознании самоопределяющегося подростка «конфликтующих реальностей», о которых говорит Э. Ф. Зеер с коллегами [13]. При этом «хороших» или «плохих» моделей самоопределения не существует. Современной экономике в равной степени нужны и люди служения (врачи, защитники Отечества), и работники индустриального типа (квалифицированные рабочие, служащие среднего звена), и специалисты полипрофессионального типа.

Ситуация в семье, для которой характерны «конфликтующие реальности» самоопределения, может развиваться по-разному. В одном случае общий уровень культуры и личностной зрелости старших членов семьи достаточно высок, возникает заинтересованный диалог, дискуссия между носителями различных моделей социально-профессионального самоопределения. В итоге это приводит к достижению того или иного конструктивного результата в отношении профессионального выбора подростка – формируется консенсус или компромисс либо проводятся демаркационные линии, определяющие зоны свободы и ответственности для каждого члена семьи. В другом случае непримиримость сторонников различных моделей самоопределения (подростка и его родителей) становится источником развития острой фазы конфликта: попытки доминировать – со стороны родителей («Нам стыдно за тебя, мы все врачи, уважаемая профессия, а ты каким-то непонятным креативщиком хочешь стать!») и отчуждение – со стороны подростка.

Очевидно, что два обозначенных случая являются полярными, большинство реальных семейных ситуаций занимают промежуточное место между ними. Следовательно, на плечи педагога-профориентатора ложится задача организации «внутрисемейного нетворкинга» – цивилизованного профориентационно значимого диалога с участием всех заинтересованных членов семьи, направленного на формирование уважительного отношения к «профориентационным картинам мира» друг друга. Просветительская роль педагога, разъясняющего ценность каждой социокультурной модели самоопределения, в данном случае становится своего рода миротворческой миссией.

Заключение. В этой статье мы рассмотрели лишь некоторые стороны работы с родителями в системе образовательной профориентации, фиксировали свое внимание на сложных, наименее разработанных аспектах, которые остаются вне научного интереса ученых и практиков. Тема взаимодействия школы с семьей неисчерпаема, и ее невозможно охватить в рамках одного исследования.

Тем не менее нам удалось сформулировать несколько важных положений, которые мы представляем в качестве итоговых выводов:

- базовые принципы образовательной профориентации определяют правила работы не только с обучающимися, но и с их родителями;
- работа с родителями – это длинный процесс, его результатами должно стать формирование у них готовности быть полноценными субъектами профессионального самоопределения собственных детей, партнерами школы в профориентационном процессе, заказчиками профориентационных услуг;
- работа с родителями может и должна быть реализована на основе определенного алгоритма, начало которого – демонстрация понимания и формирование доверительных отношений, середина – профориентационный нетворкинг «PPP» (ребенок – родитель – работодатель), конец – просветительские курсы для родителей и их вовлечение в профориентационно значимые практики;
- необходимо использовать вариативные стратегии, различные методы в работе с родителями школьников, дифференцируя их по признакам жизненных задач, стоящих перед семьями, и отношения к профориентационному процессу;
- три социокультурные модели самоопределения (традиционная, индустриальная, постиндустриальная) – важнейшее основание для диф-

ференцированного подхода к работе с родителями и одновременно – значимый элемент содержания просветительской работы, обеспечивающей согласованность действий всех членов семьи, школы, общества и государства в профессиональном самоопределении детей и молодежи.

Список источников

1. Сергеев И. С. Образовательная профориентация – методологическая основа профориентационной работы с детьми и молодежью // Профессиональное образование и рынок труда. 2023. Т. 11, № 1 (52). С. 24–44. <https://doi.org/10.52944/PORT.2023.52.1.002>.

2. Сергеев И. С. Образовательная профориентация и школьная профориентация: совпадение в пространстве, расхождение в смыслах // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ). 2023. № 3. С. 11–48. <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2023-3-11-48>.

3. Блинов В. И., Родичев Н. Ф., Сергеев И. С. Образовательная профориентация. СПб.: Лань, 2023. 336 с.

4. Колосова Л. В. Влияние авторитета семьи на профессиональные интересы учащихся // Педагогика. 1989. № 8. С. 23–35.

5. Ретивина В. В. Трудовые ценности и установки современной студенческой молодежи // Высшее образование в России. 2019. Т. 28, № 1. С. 57–63.

6. Ходыкин А. В. Система профориентации российских школьников в ракурсе социологического исследования (на примере эмпирического исследования школ города Самара) // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2018. № 11 (27). С. 205–220. URL: https://sciff.ru/wp-content/uploads/2019/04/Sciff_11_27.pdf.

7. Кирсанова Е. Ю. Роль родителей в решении вопросов формирования профессионального самоопределения обучающихся // Профессиональное образование и занятость молодежи: XXI век. Актуальные направления развития системы профессиональной ориентации учащейся молодежи: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Кемерово, 15–16 марта 2017 г. Кемерово: Изд-во Кузбас. регион. ин-та развития проф. образования, 2017. Ч. 2. С. 39–40.

8. Смирнов К. А. Организационно-педагогическая работа с семьями обучающихся в процессе профессионального самоопределения:

о некоторых результатах эмпирического исследования // Евразийский образовательный диалог: материалы междунар. форума, Ярославль, 24–25 апр. 2015 г. Ярославль: Изд-во Ин-та развития образования Яросл. обл., 2015. С. 116–118. URL: http://forum.yar.ru/fileadmin/obr_forum1/2015/mater2015/sbornik-forum2015.pdf.

9. Соловьева А. В. Семья как фактор профессионального самоопределения молодежи // Научные исследования в образовании. 2008. № 5. С. 58–61.

10. Сергеев И. С. Влияние социокультурного уклада семьи на профессиональное самоопределение детей и подростков // Профессиональное образование и рынок труда. 2021. № 1. С. 115–130. <https://doi.org/10.24412/2307-4264-2021-01-115-130>.

11. Климов Е. А. Как выбирать профессию: книга для учащихся. 2-е изд., доп. и дораб. М.: Просвещение, 1990. 159 с.

12. Пряжников Н. С. Психология элитарности. М.: Изд-во Моск. психол.-соц. ин-та; Воронеж: МОДЭК, 2000. 512 с.

13. Зеер Э. Ф., Кормильцева М. В., Сыманюк Э. Э. Самоопределение учащейся молодежи в современных конфликтующих реальностях: учебное пособие. М.: Изд-во Моск. психол.-соц. ун-та, 2015. 95 с.

14. Сергеев И. С., Четверикова Т. Н. Профориентационный нетворкинг // ДУМский вестник. Теория и практика дополнительного образования. 2020. № 2 (16). С. 46–76.

15. Елькина О. Ю. Содержание и методическое обеспечение внеурочной работы в начальной школе в соответствии с требованиями ФГОС (на примере курса «Путешествие в мир профессий») // Начальная школа плюс До и После. 2013. № 2. С. 57–60.

16. Методические рекомендации для педагогических работников образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования, по взаимодействию с родителями в рамках сопровождения профессионального самоопределения обучающихся 6–11-х классов. М., 2023. 44 с. URL: https://storage.yandexcloud.net/bvpublic/profminimum/metod_parents.pdf.

17. Филина С. В. Проект «Билет в будущее» и «Профориентационный минимум» в школе. Как ориентироваться и использовать родителей для помощи детям? URL: https://yarsemja.yarcloud.ru/obrazovanie-detey/professionalnaya-oriyentatsiya/?ELEMENT_ID=1252.

18. Сергеев И. С. Единая модель профориентации: от профориентационного минимума к профориентационному оптимуму // Интерактивное образование. 2024. № 1. С. 14–18.

19. Холодкова О. Г., Манакова Е. А. Психология детей младшего школьного возраста: учебное пособие. Барнаул: Изд-во Алт. гос. пед. акад, 2014. 206 с.

20. Попов А. А. Юношеское образование: материалы к построению систем профильного обучения / под ред. С. В. Ермакова. М.: Открытый корпоративный ун-т, 2009. 64 с.

21. Сергеев И. С. Экосистема образовательной профориентации // Профессиональная ориентация и профессиональное самоопределение обучающихся: вызовы времени: сб. науч. тр. М.: Издат. центр Рос. гос. ун-та нефти и газа (НИУ) им. И. М. Губкина, 2024. С. 183–193.

22. Сергеев И. С. Подготовка к выбору профессии: провокация или манипуляция? // Образовательная политика. 2019. № 1–2 (77–78). С. 88–94.

23. Блинов В. И., Сергеев И. С. Требование дифференцированного подхода к организационно-педагогическому сопровождению профессионального самоопределения обучающихся // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. URL: <http://www.science-education.ru/120-16020>.

Статья поступила в редакцию 03.08.2024; одобрена после рецензирования 20.08.2024; принята к публикации 24.08.2024.

The article was submitted 03.08.2024; approved after reviewing 20.08.2024; accepted for publication 24.08.2024.