

Итак, мы относим ремесленную деятельность к числу простых профессий, имеющих многотысячелетнюю историю. В Международной стандартной классификации занятий – официальном документе Международной организации труда – среди девяти основных групп профессий ремесло занимает почетное среднее место; уже за ним следуют профессии стандартизированного физического и малоквалифицированного умственного труда [4, с. 9–10]. Как любая другая профессия, имеющая длительную историю развития, ремесло изменяется, утрачивая одни характеристики и приобретая другие, отражающие современные реалии. Процессы возрождения ремесленных профессий – свидетельство их богатого потенциала, которые могут еще полнее реализоваться в XXI в.

Библиографический список

1. *Александрова Т. Л.* Альтернативы экономического поведения. Человек в переходной экономике. Екатеринбург, 2000.
2. Город в средневековой цивилизации Западной Европы: В 3 т. Т. 1. М., 1999.
3. *Зомбарт В.* Современный капитализм. М., 1910. Т. 1, кн. 1.
4. Международная стандартная классификация занятий / Международный бюро труда. Женева; М., 1998.
5. Ремесло и мануфактура в России, Финляндии, Прибалтике: Материалы 2-го сов.-фин. симпоз. по соц.-экон. истории, Ленинград, 13–14 дек. 1972 г. Л., 1974.

Т. И. Кружкова

Проблемы развития ремесленничества на Урале

Характерной чертой хозяйственной жизни России в дореволюционный период являлось то, что большая часть предметов быта как в городе, так и в сельской местности изготавливалась ремесленниками, численность которых к началу XIX в. составляла более 4 млн чел. В данный период было значительное число ремесленных профессий и промыслов, широко была развита сфера ремесленных услуг.

Однако в 90-е гг. XIX в. ремесленничество утратило в нашей стране господствующие позиции как система производства, в отличие от многих западноевропейских государств, где оно получало государ-

ственную поддержку либо как часть малого бизнеса, либо как самостоятельная система производства.

Переход к рыночным отношениям в России на рубеже XX–XXI вв. привел к возрождению кустарных промыслов и ремесленничества, позволяющего сочетать навыки ремесла и предпринимательства. В связи с этим усилилось внимание к данной проблеме в трудах социологов, экономистов, историков, профессиеведов.

В дореволюционный период по вопросам подготовки ремесленных кадров, их трудоустройства, качества производимых товаров на Урале не было обобщающих исследований. В научной литературе публиковались отдельные статьи, в которых анализировалась деятельность отдельных ремесленных учебных заведений [2, 4, 8, 13]. Ежегодно в печати публиковались отчеты попечительских советов, инспекторов о деятельности ремесленных училищ [5, 11].

С приходом Советской власти на Урале, как и в целом по России, стали создаваться системы подготовки ремесленных кадров для строящихся промышленных предприятий.

Формирование системы трудовых резервов способствовало появлению научных публикаций, касающихся различных направлений деятельности в сфере подготовки квалифицированных рабочих кадров. Традиции кустарных промыслов, ремесленничества теряют свое значение в условиях бурного промышленного строительства в годы первых пятилеток.

В то же время даже по проблеме подготовки молодежи рабочим специальностям в учебных заведениях системы трудовых резервов Урала в 1920–1930-е гг. специальных научных исследований не было [12], за исключением диссертации В. Н. Рямзиной и статей К. А. Брылева, Н. Н. Маскова и Н. А. Щекотова [3, 14, 15].

В 1940-е гг. А. В. Митрофанова, Г. Г. Морехина, Э. С. Котляр и др. исследуют вопросы подготовки квалифицированных рабочих кадров в училищах и школах фабрично-заводского обучения на Урале [6, 7, 9, 10].

В 80-е гг. XX в. к проблеме подготовки молодых рабочих кадров в системе профессионально-технического образования обратились и другие ученые: Г. Т. Ануфриенко, О. Н. Грачева, З. М. Краюшкина, М. С. Нестеренко и др. Ими накоплен богатый статистический материал по контингенту учащихся, преподавательским кадрам, образова-

тельному уровню мастеров производственного обучения и др. Вместе с тем приведенный в их статьях материал крайне противоречив, что не позволяет четко выявить проблемы подготовки кадров по рабочим профессиям и пути их решения.

Значительный интерес с точки зрения изучения особенностей развития системы профессионально-технического образования в Уральском регионе представляет работа О. В. Бабушкиной [1], в которой на основе анализа данных, полученных в результате социологических исследований, проведенных на ряде промышленных предприятий Урала, подтверждается более высокая эффективность труда рабочих-выпускников профессионально-технических училищ по сравнению с рабочими, получившими профессию непосредственно на производстве. К сожалению, О. В. Бабушкина не уделила внимания выявлению причин, не позволяющих удовлетворить потребности народного хозяйства через систему профессионально-технического образования.

В современных условиях, в связи с устаревшей материально-технической базой, низкой заработной платой преподавателей и мастеров производственного обучения, банкротством многих предприятий, являвшихся базовыми для училищ, остро встает задача возрождения ремесленничества на новом научно-техническом уровне.

Рыночная экономика требует постоянного обновления технологии производства и соответственно предъявляет высокие требования к профессиональной подготовке работников. В связи с этим проблемы возрождения и дальнейшего развития ремесленничества на Урале должны найти отражение в исследованиях современных ученых. Это позволит определить пути решения поставленных перед ремесленничеством задач.

Библиографический список

1. *Бабушкина О. В.* Формирование территориально-производственных комплексов и особенности развития системы профессионально-технического образования рабочих в регионе // Особенности формирования и развития территориально-производственных систем Урала. Свердловск, 1981.

2. *Бобылев Д.* Несколько слов о ремесленном классе при Лобановской земской школе Пермского уезда // Сб. Перм. земства. 1899. № 5.

3. *Брылев К. А.* Подготовка и воспитание учащихся трудовых резервов в годы Великой Отечественной войны // К сорокалетию Великой Октябрьской социалистической революции. Красноярск, 1957.
4. *Домославский Д.* Кунгурское техническое училище и результаты его учебной деятельности // Екатеринбург. неделя. 1890. № 48.
5. Историческая справка о горно-технических школах на Урале // Урал. гор. обозрение. 1898. № 12.
6. *Котляр Э. С.* Государственные трудовые резервы СССР в годы Великой Отечественной войны. М., 1975.
7. *Кучеренко М. М.* Молодое поколение рабочего класса СССР. М., 1979.
8. *Лобанова С.* О состоянии учебно-ремесленной мастерской // Перм. зем. неделя. 1910. № 32.
9. *Митрофанова А. В.* Рабочий класс Советского Союза в первый период Великой Отечественной войны. М., 1960.
10. *Морехина Г. Г.* Рабочий класс – фронту. М., 1962.
11. Об учебно-показательных мастерских в Нижнем Тагиле // Перм. зем. неделя. 1910. № 15.
12. *Павленко Г. К.* К изучению вопроса о подготовке квалифицированных рабочих училищами и школами ФЗО Урала (1941–1945) // Историография истории рабочего класса Урала периода Великой Отечественной войны (1941–1945). Челябинск, 1983.
13. *Правдин А.* Горбуновское училище Камышловского уезда // Сб. Перм. земства. 1888. № 6.
14. *Рязина В. Н.* Борьба Коммунистической партии Советского Союза за подготовку и воспитание кадров трудовых резервов в период Великой Отечественной войны (по материалам Пермской области). Л., 1954.
15. *Щекотов Н. А.* Подбор, подготовка и политическое воспитание рабочих кадров в период Великой Отечественной войны // Уч. зап. Бийс. пед. ин-та. Бийск, 1958. Вып. 2.