

3. Старенченко Ю.Л. Психология массовой коммуникации часть 1 диагностика и активизация творческих способностей учебно-методическое пособие [Электронный ресурс] // <http://www.dvo.sut.ru>

К ПРОБЛЕМЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА В РЕЛИГИИ, НАУКЕ И ФИЛОСОФИИ

Медведев Е.О.

Екатеринбург, РГППУ, СР-101

Руководитель: зав. каф. ФБ, доцент Махнева С.Г.

Целью исследования было изучение существующих в обществе точек зрения на проблему происхождения человека.

Антропогенез (*от Антропо... и греч. *génesis* — происхождение*) процесс историко-эволюционного формирования физического типа человека, первоначального развития его трудовой деятельности, речи, а также общества [1]. Антропогенез — это часть биологической эволюции, которая привела к появлению человека разумного (*Homo sapiens*), отделившегося от прочих гоминид, человекообразных обезьян и плацентарных млекопитающих. Изучением антропогенеза занимается множество наук, в частности антропология, палеоантропология, генетика, сравнительная анатомии, лингвистика.

Проблема происхождения человека в науке. Научные основы исследования и описания черт различия и сходства между человеком и млекопитающими животными, в том числе по строению тела, его развитию и функциям, были заложены в трудах Аристотеля (384—322 до н. э.), Гиппократ (род. около 460, умер около 377 до н. э), а также других крупнейших естествоиспытателей и врачей древнего мира. Аристотелю принадлежит крупнейшая заслуга, так как именно он впервые подверг подробному рассмотрению человеческое тело, указал место, занимаемое человеком в системе животного мира, перечислил такие кардинальные

различия между человеком и другими животными, как прямохождение, крупный головной мозг, речь, разум, и подверг эти особенности анализу. После реформации в методах исследования, в особенности благодаря классическим работам Андрея Везалия (1514—1564) и Уильяма Гарвея (1578—1657), ученые вступили на путь настоящего познания человеческого тела. Им становилось ясным многое из того, что ранее было непонятным в строении человека. Материалистический взгляд на человеческое существо начал все глубже проникать в среду ученых. Даже в самые мрачные времена инквизиции передовые ученые высказывали глубоко материалистическую идею о естественном, а не чудесном происхождении человека. Таков, например, был известный ученый и философ Лючилио Ваннини (1585—1619). За свои материалистические и антирелигиозные концепции человека и природы он был осужден инквизицией и сожжен на костре [2].

Для проблемы антропогенеза большое значение в истории науки составляет рост знаний об обезьянах, в особенности человекообразных. Шимпанзе впервые были доставлены в Европу лишь в начале XVII в. В 1699 г. английский анатом Э. Тайзон опубликовал полное описание строения шимпанзе в книге «Орангутан, или лесной человек: сравнительная анатомия обезьяны, пигмея и человека» [2].

В XVIII в. известный шведский ученый Карл Линней (1707—1778) помещает человека в своей классификации животного мира и отводит ему особый род людей (*Homo*) с одним видом «человек разумный» (*Homo sapiens*) совсем рядом с человекообразными обезьянами. Однако Линней стоял на точке зрения креационистской: разумность он объяснял тем, что в человеке есть частица божественной мудрости [3].

К началу XIX в. накопились гораздо более полные сведения о людях, фауне и флоре разных стран земного шара. Сильно пополнились сведения также об ископаемых животных и об истории Земли, в частности благодаря трудам Жоржа Кювье (1769—1832) и Чарлза Лайеля (1797—

1875). Наряду с зоологией и палеонтологией развились в сильной мере и другие науки о природе. Идея о постоянстве видов животных и растений, которой придерживалось вслед за Линнеем подавляющее большинство ученых, начала понемногу утрачивать свою силу. Отдельные биологи стали все яснее и яснее усматривать признаки эволюции в органическом мире.

А.А. Каверзнев помещает человека и обезьян в одну группу, утверждая между ним и животными сходство и родство: «... не только кошка, лев, тигр, но и человек, обезьяна и все другие животные составляют одну единую семью» [4].

Предшественник ч. Дарвина в области биологии — Жан Батист Ламарк (1744—1829) — в своем сочинении «Философия зоологии» (1809) [5] привел ряд доказательств эволюции в мире животных и растений и тем самым выступил против широко распространенной метафизической концепции того времени. Ж.-Б. Ламарк утверждал, что все современные организмы произошли от древних путем эволюции. Он допускал, что сам человек развился на протяжении времени из обезьяны. Древняя человекообразная обезьяна, в связи с поредением лесов, была вынуждена сменить древесный образ жизни на наземный и перейти к хождению на двух ногах. Вследствие прямохождения сильно изменилось строение позвоночника, мускулатуры, стопы, кисти, челюстей, зубов, головного мозга. В условиях общественной жизни вскоре у людей развилась членораздельная речь. Ламарк высказал много верных мыслей, рисуя возможный способ естественного происхождения человека, однако его учение об эволюции было односторонним и не смогло победить старого учения о постоянстве видов.

Сочинение Дарвина «Происхождение человека и половой отбор» появилось в 1871 г. Оно представляет собой как бы расширенное истолкование единственной, но многозначительной фразы Дарвина о человеке в его основном труде «О происхождении видов путем

естественного отбора» (1859), где напечатано: «Много света будет пролито на происхождение человека и на его историю» [14]. Антирелигиозное значение своего сочинения об антропогенезе Дарвин отлично понимал, так как еще в 1860 г. писал, что если всякому и открыта возможность верить в специальное чудо творения человека, то сам он не видит в этом необходимости и считает бесчестным совсем скрывать свое мнение (Дарвин, 1887, т. II, стр. 284). А через десять лет, в 1870 г., в одном частном письме он сообщал, что этой осенью издаст книгу, в части своей касающуюся человека, и эту книгу, по его убеждению, многие охарактеризуют как безбожную. «Тот, кто не смотрит подобно дикарю на явления природы как на нечто бессвязное, не может больше думать, чтобы человек был плодом отдельного акта творения» [7].

Современные представления о процессе антропогенеза и доказательства естественного эволюционного развития вида человек разумный базируются на научных открытиях в области палеонтологии и других наук; результаты детально изложены в книгах Дробышевского С.В. [11], Маркова А.В. [2, 15] и др.

Проблема происхождения человека в философии. Многие философы также пытались внести свою лепту в разрешение проблемы происхождения человека. Во Франкфурте-на-Майне, вспоминая в "Опавших листьях" В.В. Розанов, он впервые увидел в зоологическом саду шимпанзе и поразился ее способностям - она помогала сторожу собирать на стол, сметала крошки, стлала скатерть. Дарвину, подумал тогда Розанов, повезло, если он произошел от такой умной обезьяны. Он мог бы произойти и от более мелкой, более позитивной породы [10]. Возникновение человека является чудом, так же, как и возникновение жизни. До сих пор неизвестно, была ли жизнь в виде спор занесена на Землю из космоса или возникла химическим путем. Но как бы то ни было, возникающая жизнь не обязательно должна была развиваться до человека, она вполне могла существовать в виде грибов или плесени. То, что возник

человек, было совершеннейшей случайностью, непредсказуемой мутацией [6, 8]. Человек сегодняшний, *homo sapiens* (человек разумный), совершенно к природе не приспособлен и не должен был бы выжить. Ученые считают, что для того, чтобы человек рождался совершенно готовым к жизни (жеребенок или теленок через несколько часов после рождения могут самостоятельно передвигаться, питаться и т.д.), он должен проводить в утробе матери 21 месяц. Иначе говоря, мы все рождаемся как бы недоношенными. Ребенок много лет не может жить самостоятельно, ни одно животное не может позволить себе такой роскоши - до 10 - 15 лет кормить и обучать собственное дитя.

Но эта неприспособленность обернулась необычайным преимуществом для человека. Ребенок, в отличие от детеныша животного, рождается с совершенно открытой программой, в нем почти ничего не заложено наследственно кроме некоторых инстинктов и неявных предрасположенностей. Ребенок формируется не в чреве матери, а здесь, в мире, когда слышит человеческую речь, чувствует материнскую любовь, видит краски и звуки мира. Поскольку человек рождается с такой открытой программой, то из него можно вылепить что угодно, в его наследственности ничего жестко не записано [8].

Много лет в исторической науке, антропологии, философии господствовала точка зрения, согласно которой труд сделал человека человеком. Человек поднялся над животным состоянием только тогда, когда стал производить орудия труда, и в этом его главное отличие от животных. Однако подобное положение дел сейчас представляется неверным: примитивные каменные орудия - топоры, дубины просуществовали почти миллион лет, не подвергаясь значительным изменениям, за это время, согласно данным археологии, не произошло существенного усовершенствования техники обтесывания камней [2]. Если бы техническое умение могло быть достаточным основанием для определения интеллекта, то, по мнению известного американского

философа Л. Мэмфорда, человек долгое время рассматривался бы как безнадежный неудачник. Но благодаря чрезмерно развитому и постоянно активному мозгу, человек с самого начала обладал большей умственной энергией, чем ему было необходимо для выживания на чисто животном уровне. И он давал выход этой энергии не только при добывании пищи и размножении, но и в производстве очень странных, с точки зрения насущных потребностей, вещей: наскальных рисунков, культовых предметов (тотемных столбов, которым поклонялись как духам рода, молитвенных дощечек и т.д.). "Культурная работа" заняла более важное положение, чем утилитарный ручной труд [9].

Далеко не всегда при раскопках древних стоянок человека археологи находят орудия труда, но почти всегда - предметы религиозного культа или образцы примитивного искусства. Человек оказался не столько животным, производившим орудия труда, сколько животным, производившим символы, - символическим животным. Особенно быстро человек стал развиваться с возникновением языка - теперь уже производство "культурных" предметов намного обогнало создание орудий труда и, в свою очередь, способствовало быстрому развитию техники. Расширявшая границы жизни культурная "работа" заняла более важное положение, чем утилитарный ручной труд [8].

Мнения философов на эту проблему для меня довольно интересны, но в них больше мысли как ценности, но не действительно возможной версии путей антропогенеза. Субъективность мнений и, как следствие, большое количество суждений о человеке и его происхождении дают многообразие разносторонних взглядов и показывают заинтересованность многих людей этим вопросом.

Проблема происхождения человека в религиях мира. Религия понимает назначение человека исходя из признания высшего священного первоначала (духов, богов, божества или единого Бога) и его особых взаимоотношений с человеком. В иудаизме, христианстве и исламе Бог

наделяется способностью творить из ничего и одним усилием воли. Эквивалентными этому учению являются представления ряда восточных религий о столь же всемогущем порождении абсолютным первоначалом (Брахман в индуизме, Дао — в даосизме, Будда—в буддизме и т.п.) мира и человека. Согласно религиозным представлениям, Бог осуществляет в самой природе и через ее посредство процесс развития от низшего к высшему, от простейших живых существ к человеку. Бог «сообщил человеку своим дуновением» душу. Представление о человеке как разумном существе, по мнению церкви, является указанием на бытие Бога, содержит признание религиозной потребности в природе человека: «Человек — доказательство бытия Бога», «Доказательство существования Бога — сочеловечность». Современные религии рассматривают человека как единое и целостное существо, трактуют происхождение и развитие индивида как естественный процесс, в котором через вторичные причины (воспитание молодого поколения, передача опыта по наследству, влияние биологических, психологических и социокультурных факторов) действует творческая воля Бога [12, 13].

Я скорее отношу себя к креационистом, так как вижу происхождение мира от Создателя. Будучи тем, кто считает себя христианином, я также думаю, что креационизм может и легко оспариваться учеными эволюционистами, но если смотреть «в корень», то я не вижу в такой точке зрения чего-то нелогичного.

Целью практической работы было изучение общественного мнения по проблеме происхождения человек. Мною был применен опросный метод исследования. Для опроса была составлена анкета, с помощью которой были опрошены 30 человек в возрасте от 17 до 22 лет – учащиеся вузов и старших классов школ города Екатеринбурга. Тема анкетирования – «Взгляды на происхождение человека в плюралистическом обществе».

Анкета

Здравствуйте уважаемый респондент. Мы благодарны вам за то, что вы нашли возможность пройти опрос и ценим ваше стремление нам помочь. К вашему рассмотрению будут представлены 9 вопросов. Участие в опросе не принесет вам нежелательных последствий.

1) Ваш пол: М Ж

2) Ф.И.О: _____

Социальный статус (ученик школы, колледжа, вуза - подчеркнуть);

Ваша будущая (или предполагаемая) специальность _____

3) Верующий ли вы человек:

Да

Затрудняюсь ответить

Нет (атеист/агностик)

4) Посещаете ли вы религиозные учреждения (церковь, синагога, мечеть и т.п.):

Да, часто

Да, иногда

Нет

5) Какой точки зрения на происхождение человека вы придерживаетесь:

Научной (антропогенез)

Религиозной (креационизм)

Философской (например, мысли Франка о том, что человек был изначально, а не появлялся вовсе)

Индифферентной по отношению к этому вопросу

6) Как вы относитесь к креационистам (или креационизму):

Положительно

Отрицательно

Нейтрально

7) Каких взглядов придерживается ваша семья:

Философских

Не определились

Научных

Религиозных

8) Как вы думаете, кто в наибольшей степени повлиял на формирование вашего воззрения на происхождение человека:

Семья

Самовоспитание и самообучение

Церковь (общество верующих)

Другое: _____

Школа

9) Считаете ли вы правильным наличие естественнонаучных теорий антропогенеза в образовательной программе ОУ РФ:

Да

Нет

Затрудняюсь ответить

Результаты исследования и их обсуждение

На основе моего исследования можно оценить респондентов по нескольким параметрам, определяющим настроения людей в малой социальной группе. В опросе участвовало 30 респондентов преимущественно из вузов (80% опрошенных) и из старших школ (20%

опрошенных). В опросе принимало участие 19 (63%) девушек и 11(37%) юношей соответственно.

Результаты анкетирования представлены на рис. 1-5.

Рис. 1 . Взгляды людей на проблему происхождения человека

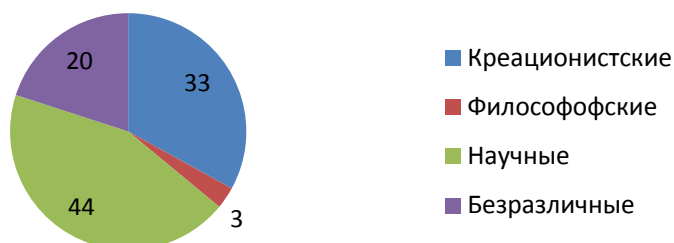


Рис. 2. Вера респондентов в Высшие силы

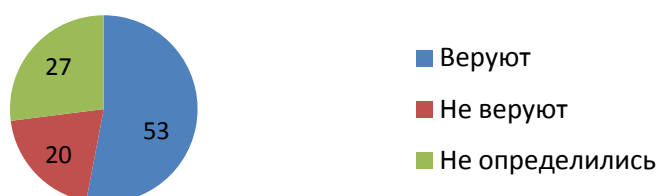


Рис. 3. Влияние среды на формирование взглядов

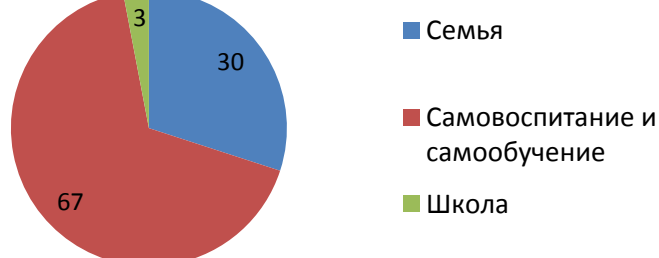
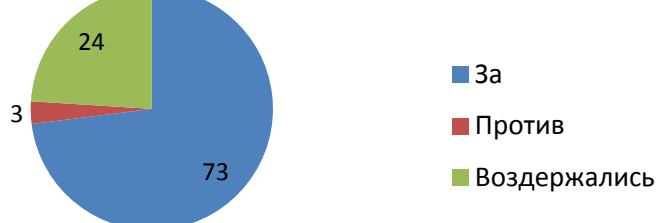


Рис. 4. Отношение к наличию естественно- научных теорий в программе ОУ

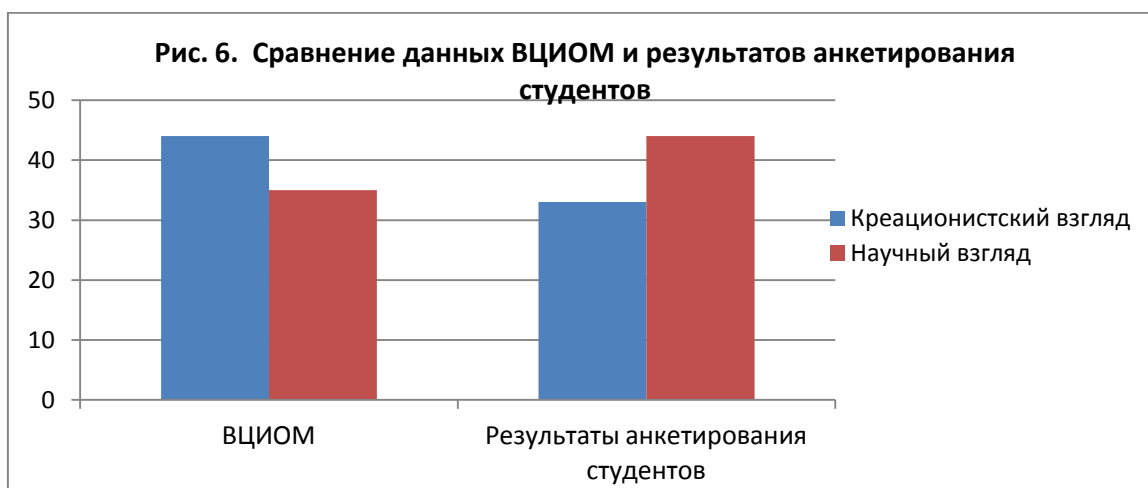




Можно заметить, что среди респондентов 53% верующих в высшие силы и затрудняющихся ответить на этот вопрос, тогда как креационистов – всего 33%. Это можно объяснить тем, что подавляющее большинство респондентов получают высшее образование в данное время или намерены получить его в будущем. Соответственно, им присущ более высокий уровень образования и знаний. подавляющее большинство опрошенных определили свои взгляды с помощью самовоспитания и самообучения (67%). Но также немалое влияние оказала семья (30%), однако преимущественно на респондентов женского пола (89%). Кроме того, только 1 респондент высказался против наличия научной теории антропогенеза в ОУ РФ, что, несомненно, показывает терпимость к научной точке зрения, а также только 2 респондента высказались отрицательно о креационизме (креационистах), что подтверждает ранее сказанное предположение.

По данным ВЦИОМ, концепции божественного сотворения мира (креационизма) придерживаются 44% россиян, в то время как теории эволюции Дарвина — лишь 35%. Согласно опросу, проведённому ВЦИОМ, дарвиновскую теорию разделяют в первую очередь столичные жители (55%), неверующие (54%) и высокообразованные респонденты (45%), а креационизм — селяне (50%), верующие и малообразованные россияне (48% и 50% соответственно). Мировоззрение дарвинистов и креационистов, согласно опросу, принципиально различается лишь в вопросе о происхождении человека: первые в большинстве своём считают, что *Homo sapiens* и обезьяна произошли от общего предка (77%), а

последние убеждены в божественном сотворении человека (86%); верующие в большинстве своём уверены в его божественном сотворении (52%), а неверующие — в происхождении человека от одного с обезьяной предка (55%). Опрос ВЦИОМ проводился среди 1600 человек в 140 населённых пунктах в 42 областях, краях и республиках России.



В своей работе я заметил общие тенденции к терпимости и уменьшению радикализма среди тех, кто возьмёт руль нашего общества в скором времени, тех, кому принадлежит будущее, будущей интеллигенции. В нашем динамично развивающемся мировом обществе, я думаю, наука будет усиливать свои позиции в этом вопросе, но пока она не дошла до неоспоримой истины, мнения людей должны быть одинаково значимы.

Список литературы

1. Большая советская энциклопедия онлайн [http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/].
2. Электронный ресурс: [http://antropogenez.ru]. Дата просмотра: 02.04.2013.
3. Электронный ресурс: Линней Карл <http://ru.wikipedia.org/> . Дата просмотра: 02.04.2013.
4. Каверзнев А.А. Философическое рассуждение о перерождении животных. СПб: 1778. С. 507. Цит. по:

<http://portaleco.ru/biologievoljucionisty/filosoficheskoe-rassuzhdenie-o-pererozhdenii-zhivotnyh.html>

5. Ламарк Ж.-Б. Философия зоологии. М.: 1911. Электронный ресурс: <http://evolbiol.ru/lamark.htm>
6. Нестурх М.Ф. Происхождение человека/ М.Ф. Нестурх. – М.: Наука, 1970.
7. Дарвин Ч. Соч. М.: 1953. С. 645—646.
8. Философия: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. Отв. редакторы: В.Д. Губин, Т.Ю. Сидорина, В.П. Филатов. - М.: ТОН - Остожье, 2001. - 704 с.
9. Мэмфорд Л. Техника и природа человека // Новая технократическая волна на Западе. - М., 1986.
10. Розанов В.В. Опавшие листья. Электронный ресурс http://royallib.ru/book/rozanov_v/opavshie_listya.html
11. Дробышевский С.В./Новые данные к эволюции человека.03.03.2011. Электронный ресурс [<http://antropogenez.ru/article/244/>]. Дата просмотра: 02.04.2013.
12. Религиозные представления о происхождении и сущности человека как субъекта и объекта религии. 01.08.2012. Электронный ресурс [http://shkolopedia.ru/view_socpsihol.php?id=68.]Дата просмотра: 02.04.2013.
13. Взгляды на происхождение человека. 28.11.2009. Электронный ресурс [<http://www.bogoslov.ru/>]. Дата просмотра 02.04.2013.
14. Дарвин Ч. «О происхождении видов путем естественного отбора» М., 1939, т. III, стр. 665.
15. Марков А. Эволюция человека. Обезьяны. Нейроны и душа. М.: АСТ, 2012. 482 с.