

ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЙ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ  
В ПРОЦЕССЕ ИХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

3 целях активного и целенаправленного формирования специалиста системы профессионального образования исследовались психические состояния студентов первого курса различных специальностей. Всего в исследовании приняли участие 133 человека в возрасте от 17 до 20 лет, среди них 26% женщин и 74% мужчин. Для работы был использован опросник FPI (Практикум по экспериментальной и прикладной психологии /Под ред. А. А. Крылова. - Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1990.), включающий девять основных (базовых) шкал: невротичность, спонтанную агрессию, депрессивность, раздражительность, общительность, уравновешенность, реактивную агрессивность, застенчивость, открытость. Оценки по шкалам проводились в баллах. Низкими считаются оценки от 1 до 3 баллов, средними - от 4 до 6, высокими - от 7 до 9 баллов. Об искренности ответов участников исследования свидетельствовал высокий балл по шкале открытости, в среднем он составил в разных группах от 7,26 до 8,29, данная шкала соответствует шкале лжи в других опросниках.

Для всех пяти групп были построены усредненные кривые для описания личности. Характер всех кривых был идентичен. Существенные различия в показателях были выявлены при анализе усредненного профиля личности в мужских и смешанных группах. Прежде всего, достоверные различия (при  $p=0,05$ ,  $t=2,04$ ) выявлены по шкале невротичности  $6,73 \pm 0,57$  в мужских группах и  $4,61 \pm 0,26$  в смешанных; спонтанной агрессивности  $7,47 \pm 0,46$  и  $6,02 \pm 0,53$  соответственно; по шкале уравновешенности более высокие баллы в смешанных группах  $6,38 \pm 0,83$ , в мужских  $4,29 \pm 0,93$ . Имеет место существенное различие в баллах по интегративному показателю эмоциональной лабильности, свидетельствующему о недостаточной саморегуляции, повышенной возбудимости, неустойчивости эмоционального состояния -  $6,71 \pm 0,71$  в мужских и  $5,19 \pm 0,64$  в смешанных группах. Таким образом, по этим показателям мужские группы менее благоприятны. В этих группах проявляются предпосылки сложных межличностных отношений, нарушения оптимального психологического климата. Как показали предыдущие исследования, в таких группах

достаточное число изолированных (отвергнутых) студентов: до 17-23% от общего числа. Для всех групп (и для большинства отдельных студентов) низким оказался показатель по шкале общительности (3,83), что является серьезным поводом для раздумий, так как способность к общению, умение общаться является одним из важнейших профессионально важных качеств педагога.

Анализ выраженности высоких баллов по шкалам показал, что 58% мужчин и 25% женщин имеют высокие баллы по шкале реактивной агрессивности, свидетельствующей об агрессивном отношении к социальному окружению и выраженном стремлении к доминированию. Кроме того, этот показатель может указывать на признаки психопатизации личности.

Таким образом, используя объективные данные психодиагностического исследования, преподаватели и кураторы групп могут оказывать влияние на формирование положительных черт характера и помогать в устранении нежелательных.

Е. А. Шуклина

#### САМООБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ИПР

Среди различных факторов, влияющих на профессиональное развитие ИПР, одним из наиболее значимых является самообразование. Как показывают конкретно-социологические исследования, проведенные нами в профессиональном лицее № 2 Новоуральска по проблемам изучения образовательных потребностей специалистов лицея, самообразование является одним из наиболее значимых видов деятельности.

Из нашего анализа величины недельного рас- чего времени ИПР лицея видно, что в структуре временных затрат профессиональное самообразование занимает 4,8%. Однако у разных категорий ИПР временные затраты на профессиональное самообразование не одинаковы. У преподавателей они составляют 5,7 ч в неделю (10% рабочего времени), у социальных педагогов - 1 ч (2%), у мастеров - 1,4 " (2,3%).

Мы видим, что профессиональное самообразование у ИПР занимает от 2 до 10% рабочего времени. Много это или мало? Сравнение с исследованиями 80-х гг. показывает значительный рост временных затрат на этот вид деятельности ( у преподавателей на 3%, у мастеров почти в