

Между стихийной красотой и духовной лежит мир повседневности, который характеризуется фарисейским лицемерием при попытках дать религиозное решение вопросов жизни (в частности о плоти и духе). Из духоты фарисейской религии есть единственный выход – в царство красоты. Но если выход один, то красота бывает различной. И можно погружаться в стихию сакрализации красоты, доходя до ее крайности в форме декаданса и, в конце концов, атеизма. Такой путь не приемлем для профессора Тареева. Он считает гораздо более достойным человека путь иной – путь в царство красоты духовной, единственно возможной для разумно-этического сознания.

ИДЕОЛОГИЯ ТВОРЧЕСКОГО КОНСЕРВАТИЗМА

И. А. ИЛЬИНА КАК ЦЕННОСТНАЯ ОСНОВА ВОСПИТАНИЯ ДУХОВНОСТИ И СУБЪЕКТНОСТИ ЛИЧНОСТИ

Начапкин М.Н.

Современная Россия нуждается в объединяющей все общество национальной идее. С 1991 года в стране насаждалась радикально-либеральная идеология. Ее постулатами были и остаются: отказ от патриотизма, «как последнего прибежища негодяев»; восхваление космополитизма, формальной западной демократии как единственного для всех стран мира пути политического развития; пропаганда индивидуализма в ущерб интересам общества; формирование отечественной олигархии за счет богатств всего народа; атеизм и кощунственно-враждебное отношение к Православной церкви; минимизация роли государства в экономике, ее сырьевой характер; отказ от гарантий государства в социальной сфере; попрание нравственных устоев, культ вседозволенности, распущенности, гедонизма; уничтожение под видом реформы лучших традиций отечественного образования и науки; попрание правосознания; следование в фарватере внешней политики США. Наиболее ярко доктрина радикального либерализма проявилась во время правления Б.Н. Ельцина. В последующие годы сама жизнь заставила В.В. Путина в интересах сохранения России как самостоятельного, суверенного государства отказаться, или пересмотреть ее положения.

Восемнадцатилетняя деградация России во всех сферах является убедительным примером необходимости пересмотра данной модели развития. Российское общество нуждается в новой, положительной, воспитывающей молодежь, творческой национальной идее, способ-

ной не только вывести страну из глубокого политического и социально-экономического кризиса, но и указать путь, стратегию долгосрочного развития, убедить граждан в ее необходимости и реалистичности.

На наш взгляд, такой идеей может стать концепция *творческого, креативного консерватизма* Ивана Александровича Ильина. Основные положения концепции творческого консерватизма были разработаны Ильиным в конце 1920-х годов. Многие важные ее положения были изложены в изданных с 1927 по 1930 г. при поддержке композитора Рахманинова 9 номерах журнала «Русский колокол». Название журнала созвучно журналу «Колокол», издававшемуся в Лондоне, в Вольной Русской типографии А. И. Герценым.

Творческий, или креативный консерватизм был одним из важнейших течений консерватизма русской эмиграции. Он представлял собой попытку положительного решения вопросов о соотношении свободы и власти, традиции и обновления.

Среди других представителей творческого консерватизма следует отметить П. Б. Струве, Л. С. Франка и отчасти П. А. Столыпина. Вместе с Ильиным они развили духовно-ценностные основы бытия человека, семьи, воспитания, образования, родины, государства, правосознания, труда, собственности, профессиональной чести, исторической памяти. Изучение взглядов представителей творческого консерватизма важно не только для восстановления исторической памяти. Оно имеет актуальное значение. Необходимо подчеркнуть ведущее значение творческого, креативного консерватизма в качестве ориентиров для разработки современной внутренней и внешней политики России. Жизнеспособная перспектива творческого, креативного консерватизма, предложенного Иваном Александровичем Ильиным, состоит в том, что она основывается на значимости духовного опыта народа, представленного в религии, земным эквивалентом которого является нравственность, как в профессиональной, так и в непрофессиональных сферах жизнедеятельности людей, исторической преемственности поколений; укреплении семьи, креативных основах труда, частной собственности, национального и патриотического самосознания, этике воинского служения, формировании правящей элиты из духовно лучших людей. Креативность означает творческий процесс создания нового. Мы полагаем, это есть то жизнеспособное, что можно взять в XXI век.

Основанием выделения среди других течений консерватизма русского зарубежья творческого консерватизма является следующее: ставка на развитие продуктивно-творческих сил человека, на развитие продуктивной экономики, ориентация на социальную справедливость, которая является адекватной для духовно-нравственного единения народа и блокирует развитие экономики России по пути экономико-центризма с ее спекулятивными устремлениями. В отличие от других типов консерватизма творческий, креативный консерватизм разработал концепцию творческой демократии, верховенства духовно-нравственных основ в жизни народа – будь то в государственном строительстве, идеологии, или социальных отношений и экономике. При этом это был консерватизм меры и середины, отказа от крайностей в политике. Ильин считал, что нужно подвергнуть глубокому анализу причины поражения дореволюционного консерватизма. Он писал: «... мы... должны все время отводить первое место положительному идейному творчеству и выяснению. Обличая и разрушая, мы должны зорко и нещадно договаривать до конца; но в то же время мы не должны впадать в чистое отрицание и разрушение (наподобие Московского сборника» Победоносцева)»¹.

В статье «Задание журнала» Иван Александрович отмечал: «Национальная Россия нуждается в патриотической, волевой и ведущей идее. Эта идея должна установить цель всей предстоящей борьбы за Россию и притом не только на ближайшие сроки, а на целые десятилетия. Она должна воодушевить и вести все здоровые элементы России – как в зарубежье, так и внутри страны. Она должна быть не только государственной и национальной, но охватывать все стороны духовной культуры»². Для него жизненность национальной идеи проявлялась в том, что потомки признают ее правоту спустя 50 или даже 100 лет после ее обнародования. Мыслитель объяснял революционное крушение России прежде всего идейным и волевым крушением русской *интеллигенции*. Будучи идеологом творческого консерватизма, он не терял оптимизма и верил в то, что Россию «поведет... ее собственный национально чувствующий и мыслящий слой». Таким образом, важной чертой креативного консерватизма являлось творческое воленапряжение: «Журнал... должен быть прост и доступен. Но общий тон должен быть волевым и ведущим; проникнутым верою в

¹ Ильин И.А. Собрание сочинений: Русский Колокол: Журнал волевой идеи. - М.: ПТСГУ, 2008. С. 10.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 7.

свою правоту; произносящим определенное да и недвусмысленное нет. Ибо идея есть не только отвлеченный идеал, но движущий мотив, руководящая сила, живое умонастроение и творческое волеупряжение. Только вера зажигает сердца, Только убежденность родит убеждения. Только слово, равносильное поступку, куёт характер и ведет к борьбе»¹.

Для Ивана Александровича было важно учесть тот отрицательный опыт, который дала революция. При выработке грядущей стратегии развития он считал необходимым также учет общечеловеческого духовного кризиса и общечеловеческого социального опыта.

Журнал «Русский Колокол» должен был объединить всех патриотически чувствующих и национально мыслящих русских людей, независимо от их партийной принадлежности и местопребывания на основе «... развития Белой идеи, в ее противопоставлении всякому атеизму, интернационализму, социализму, революционности, большевизму и коммунизму. Мы мыслим эту идею, как идею волевой религиозности, патриотизма, чести, служения, характера, свободного повиновения, монархии, собственности и великодержавия. Но эта идея должна развиваться и утверждаться нами не как идея междоусобной войны, или партии,...а как идея самого русского Православия, здоровой и великой России, всей национальной России и самой исторической России, России славных традиций...»².

Рассуждая об общем направлении журнала, Ильин охарактеризовал темы, которые должны найти обязательное отражение на его страницах: религия и религиозный кризис, Православное христианство, церковь, католичество, философия, наука, искусство, Россия, русская история, русский пантеон, русская идеология, русская интеллигенция, предреволюционная Россия, революция в России, мировая война, советская Россия, национальный вопрос в России, грядущая Россия, народное образование, армия, международное положение России, Белая идея, Родина и патриотизм, право и правосознание, крестьянский вопрос, парламентаризм, собственность, социализм и коммунизм, народное воспитание. Большой интерес представляет рассуждения Ивана Александровича о русской идеологии: «... желательно выделить...основные идеологические традиции, стоившие и спасавшие Россию. Наряду с этим чрезвычайно важно выявить нашу идеологическую традицию за XIX век – традицию консервативно-

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 8.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 11.

государственную, национальную, идейно-монархическую; традицию патриотизма, чести и служения. Наконец, необходимо вскрыть идеологические заблуждения последних десятилетий – политические (анархизм, радикализм и черносотенство), социальные (народничество и социализм)»¹ (с. 16-17).

В № 1 «Русского Колокола» Иван Александрович отмечал: «Русский Колокол» - есть журнал национальной и патриотической волевой идеи. Его цель – служение самобытной и великой России... Мы крепко верим в государственную одаренность русского народа и знаем, что Россия восстановится на путях религиозного очищения и самобытного творчества»². Мыслитель считал, что Россия, прежде всего, нуждается в *религиозной, патриотической, национальной и государственной идеи*: «Без этой идеи все скудно и половинчато; все бесцельно; все без руля и без ветрил: и культура, и искусство; и хозяйство, и политика; и война и мир. Вредна безыдейная программа; нелепа безыдейная борьба, - нелепа и обречена»³. Эта священная идея, по мнению Ивана Александровича, должна указать цель борьбы и служения.

Национальная и государственная идея была для мыслителя религиозной и патриотической: «Это есть идея великодержавной России, воздвигнутой на основах подлинно христианской, волевой и благородной государственности. Это есть идея: Богу служащей и поэтому священной родины». Очень ясно и доходчиво он объясняет суть: «Она учит чтить божественное в человеке; и потому требует для него духовного воспитания. Она дает человеку свободу для духа, для любви и для творчества... Она учит принимать право, закон и дисциплину доброю волею...»⁴. Русская идея зовет к братству, к творческому труду, ограждающему собственность. Она учит строить государство не на выгоде и произволе, а на долге и верности. Ильин призывал русских людей к познанию и признанию своей мировой ценности, научиться чтить в себе свое национальное достоинство, не переоценивать других народов и не подражать им, внять инстинкту национального самосохранения. Революционное крушение России было для Ильина связано с утратой религиозности, преобладанием материального, меркантильного в душе человека: «Без священного нет жизни

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 16-17.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 39.

³ Ильин И.А. Указ. соч. С.41.

⁴ Ильин И.А. Указ. соч. С. 42.

человеку на земле, а только прозябание, кружение в порочных страстях, унижение и гибель. Что мы без святыни? - прожорливые черви, хищные звери или испуганные овцы... Живое отношение к святыни впервые делает человека – человеком; служение ей – стоит его личность и создает его характер»¹. Россия спасется и восстановится только через священное служение священному. Многие старые идеалы придется пересмотреть. Ильин писал: Многое придется ответить из «идеалов», выправить и вести новые идеалы, придется и в самой русской интеллигенции... без идеалов, без окрыления и озарения жизни – ни жить, ни творить нельзя»².

Журнал «Русский Колокол» получал много писем. В одном из писем, адресованных Ильину, читатель спрашивал его об отношении к дореволюционным течениям общественной мысли и критиковал беспочвенность русской интеллигенции. Сотрудник журнала И. С. Шмелев на эту критику ответил следующим образом: «Вы во многом правы, когда вы страстно вините «отцов», «вождей». Но зачем – огульно? Были и верные направления, законнейшие течения русской мысли, здравые государственно-национально; но, роковыми путями, не вобрали они в себя главные силы русского общества и растратили свой огонь впустую»³. Одной из отрицательных черт русского народа, по мнению Шмелева, было раболепство перед европейским и зависть к европейской истории.

Задачу журнала «Русский Колокол» Иван Александрович Ильин видел в ответе на вопрос о том, почему стала возможна революция в России: «Вот уже десять лет мы спрашиваем с чувством горя и тревоги? как это могло случиться? почему не удалось это предотвратить и пресечь? и что нам, верным, сынам России, делать для того, чтобы впредь это стало абсолютно невозможным?»⁴. Свою задачу он видел в понимании происшедших перемен и разработке концепции переустройства грядущей России.

К революции привело *духовное* крушение. Он писал, что нужно искать причины революции в духовной сфере. К революции привело крушение русского правосознания. В это понятие для Ивана Александровича входило и чувство патриотизма, собственного достоинства, чувство чести. Новое государство надо начинать создавать именно с

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 50.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 57.

³ Ильин И.А. Указ. соч. С. 60.

⁴ Ильин И.А. Указ. соч. С. 67.

воспитания в народе *правосознания*: «Для того, чтобы мы, русский народ, смогли начать новую эпоху в истории России, творческую эпоху достоинства, силы и славы, нам надо удвоить всей душой основную аксиому политики. Она гласит: строить государство значит прежде в его и больше всего воспитывать в народе глубокое и сильное правосознание»¹.

Грех дореволюционного правительства он видел в нерешенности вопросов собственности, свободы (нет верной ее меры), отсутствии правильной кадровой политики (нет справедливого ранга), т.е. выдвижения достойных людей. Ильин дает неприятный прогноз в отношении тех народов, которые захвачены порочной противогосударственностью. Такие народы будут разложены и поглощены: они прекратят свое самостоятельное существование. России нужна новая национальная и патриотическая власть, которая положила бы конец коммунизму. В основу новой России нужно положить начала чести, справедливости, заслуги и собственности. Одним из важных положений творческого консерватизма был отказ от мести, призыв к амнистии, необходимости установления гражданского мира.

Очень важными, и для сегодняшнего дня выглядят рассуждения Ильина о роли интеллигенции в российском обществе. Интеллигенция должна воспитывать в себе чувство государственной ответственности, чувство меры в политике: «Горе России, если она в ближайшие десятилетия не найдет у себя здоровой и сильной, ведущей и воспитывающей интеллигенции! Горе нам, если этот слой – чувством, волею и разумением – окажется опять не на высоте; если он поддастся влиянию черной или красной полуинтеллигенции, - черной, с ее классовыми вожделениями, с ее обскурантством, с ее демагогическим презрением к русскому простому народу и ненавистью справа; и красной, с ее «классовой борьбой», с ее безбожием, с ее социалистической «агитацией», разжигающей жадность, бунтарство и ненависть слева!»². Интеллигенция, по его выражению, должна быть *государственно умудренной*.

Что же важно было, по мнению Ильина, для воспитания народа? Его концепция творческого консерватизма в этом вопросе была очень важна. Для воспитания народа необходимы: «творческая мера собственности, справедливый и подвижный ранг и верная мера свободы». Робкая, безвольная, близорукая, сентиментальная состоящая из бес-

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 69.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 73-74.

принципных карьеристов и продажных взяточников интеллигенция, или элита, не сможет построить государство, и «народ или выдвинет на ее место новые национальные кадры, или погибнет».

России нужна *волевая, национальная, честная интеллигенция*, способная вести и воспитывать народное правосознание и верой, и делом, и реформой. Такой ведущий слой народа должен быть проникнут ответственностью, мужественностью, быть верным Богу и родине.

Иван Александрович как публицист постоянно стремился достучаться до русской аудитории, находящейся под властью большевиков. Он хотел, чтобы «Русский Колокол» смог проникнуть в России. В одном из первых номеров Ильин писал в статье «Вы наши братья!»: «Да, нам не удалось доселе сбросить этот строй. Но история еще движется, и время работает на Россию и на нас»¹.

С другой стороны, это издание должно было сплотить, консолидировать русскую эмиграцию. Ильин стремился, во-первых, воодушевить ее сопротивление советской власти героическими примерами из прошлого России. Не случайно, в вышедших девяти номерах «Русского Колокола» мы видим много публикаций, посвященных подвигам русских людей во время Смутного времени, например статья «Бесстрашные люди», где рассказывалось про грамоты с призывом о создании народных ополчений, замученного поляками патриарха Гермогена, борьбе с оккупантами старосты Кузьмы Минина и князя Дмитрия Пожарского. Кроме того, вдохновлять на борьбу, помочь преодолеть настроение пессимизма и упадничества должны были примеры из жизни русских святых: Стефана Пермского, Сергия Радонежского, митрополита Макария. Во-вторых, важную задачу своего издания Иван Александрович видел в формировании ведущего слоя народа – интеллигенции и не только грядущей России, свободной от власти большевиков. Ведущий слой уже надо было формировать в недрах русской эмиграции, придавать ему те качества, которые позволят ему стать лидером и вести народ. Именно в среде русской эмигрантской молодежи видел Иван Александрович те качества, которые были необходимы для спасения России. При этом он не терял надежды и на изменение сложившихся взглядов уже находящейся в эмиграции интеллигенции. В первом номере журнала он опубликовал под псевдонимом «старый политик» статью «Мы требуем понимания». Это было открытое письмо к русской эмиграции. В нем Ильин писал,

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 145.

что политическая работа требует от эмигрантов умственной и волевой подготовки, религиозной силы характера и верности своим убеждениям. Он делает верный, обоснованный прогноз о будущем коммунистического строя в России: «Верьте нам: коммунизма спасти нельзя, Коммунизм, как система, безнадежен: он таит в себе такие внутренние ошибки и такие пороки, которые его все равно погубят. И падет не от наших неумелых заговоров, и не от «эволюции» коммунистов, а от той внутренней социальной катастрофы, которую он сам вызовет, своим собственным естеством, и которая, быть может, осложнится и каким-нибудь военным столкновением»¹ (с. 79).

Следует отметить, что Иван Александрович, как наблюдательный мыслитель, политик, не мог не заметить тех подводных камней, с которыми могла столкнуться и сталкивалась эмиграция. Он выделял три основные опасности для русской эмиграции: «Первая – отрыв от внутренней русской жизни: нам грозит неосведомленность, непонимание, утрата чувства реальности, оперирование с воображаемыми величинами... Вторая опасность – это смешение России с ее советски-коммунистическим строем: из-за вражды к коммунистам мы не можем и не должны упускать из виду национальные, вечные интересы самой России. Для погубления ее врагов нельзя губить ее собственную сущность и естество; нельзя безоглядно усвоить принцип: «чем хуже, тем лучше», нельзя впадать в плоское и злорадное пораженчество... И третья опасность – это озлобление и жажда мести... Мы, зарубежные русские патриоты, - не живем злобою и о мести не мечтаем... Да, мы враги коммунизму и коммунистам; враги до конца. Между нами и ими не может быть ни компромисса, ни примирения... они во всех своих намерениях и планах приносят русский национальный, всенародный и простонародный интерес в жертву темным и порочным целям враждебных нашей стране организаций... И если мы ведем нещадную борьбу с коммунистами, то всей некоммунистической России мы несем мир, прощение личных обид, забвение личных потерь и искреннее, патриотическое братство: примирение и воссоединение. Но и рядовых коммунистов нещадная борьба ждет лишь до тех пор, пока они будут отстаивать свою безумную и преступную затею, пока они не одумаются, не отрезвятся и не вольются покаянно в русское национальное дело»².

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 79.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 147-148.

Одной из важных тем издания, как уже было отмечено, была тема, выяснения причин революционного крушения, и роли интеллигенции в нем. Во втором номере «Русского Колокола», в статье «О русской интеллигенции» Иван Александрович сделал горький вывод, что русская интеллигенция довела страну до революции потому, чтобы была *беспочвенная, лишена государственного смысла и воли*: «Русская интеллигенция стоит на великом идейном и волевом распутии... Честно и мужественно она должна сказать себе, что революционное крушение русского государства есть, прежде всего, ее собственное крушение: это она вела, и она привела Россию к революции. Одни вели сознательною волею, агитацией проповедью, покушениями и экспроприациями. Другие вели проповедью непротивленчества, опрощения, сентиментализма и равенства, Третьи – безыдейностью и мертвящею реакционностью, умением интриговать и давить...»¹. И хотя беспочвенность интеллигенции была социальной и духовной, для мыслителя важно было отметить, что значительная часть интеллигенции потеряла веру в Россию.

Думая о грядущей России, Иван Александрович разрабатывал основы идеологии творческого, креативного консерватизма. Одна из статей третьего номера «Русского колокола» называлась «Победит правое дело». Мыслитель был убежден в победе правого дела: «ищите прежде всего и больше всего правоты: только она воистину жизненна; и только в ней зародится и из нее восстанет новая сила, ведущая, спасающая, направляющая...»². Правая идея – идея религиозная, идея добра, родины, армии и семьи. Именно в ней нуждается народ, чтобы закалить свой характер, отличить добро от зла: «И среди других народов, быть может, больше других нуждаемся в этом закалении мы, русские, – с нашей бесхарактерной страстностью и с нашей мечтательной беспечностью»³. Ильин писал о необходимости творческой жизненности – формировании нового восприятия Бога, нового правосознания, нового отношения к армии и собственности. Новое общество в России должно созидаться на основе добра. Мыслитель полагал, что злое начало «... не жизненно, ибо оно безблагодатно и богоотверженно... Какой общественный строй может держаться на классовом своекорыстии, на жадной склоке, на проповеди мирового

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 120.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 205.

³ Ильин И.А. Указ. соч. С. 206.

грабежа?»¹. Служение делу Божьему означало для Ильина и служению правому делу. Правое дело залог будущего роста и расцвета России.

Для представителей консерватизма русской эмиграции было характерно внимательное отношение к положению крестьянства, составлявшего основной массив населения. Так Иван Солоневич называл себя мужицким консерватором. В статье «Будущее русского крестьянства» Ильин писал: «Величие России требует, во-первых, духовного оздоровления русской интеллигенции, этого служивого, организирующего и воспитывающего слоя... Величие России требует, во-вторых, подъема русского земледелия и русской промышленности; и, прежде всего – хозяйственного расцвета русского земледельческого класса, крестьянства»².

Творческий консерватизм мыслителя исходил из необходимости создания *креативной экономики*. Это должна была быть экономика производительного труда, а не банковских спекуляций. Крестьянство, по мнению Ильина, было главным хранителем русского национального уклада, быта и оплотом здорового консерватизма. Он был убежден, что после революционного разгрома, когда все остальные классы – землевладельцы, промышленники будут обескровлены, именно крестьянство окажется тем неистощимым резервуаром, из которого слои и классы будут пополнять свои утомленные силы. Для органически здорового развития России необходимы будут новые классы, слои, группы: новый земледельческий класс, новый купеческий слой, новая интеллигенция. Таким образом, основной заботой, грядущей русской национальной власти должно было стать *хозяйственное и культурное благосостояние русского земледельца*. Мысли Ильина о защите интересов русского крестьянства были созвучны идеям, высказанным Иваном Тихоновичем Посошковым в книге «О скудности и богатстве». Ильин отмечал: «...будущее нашей родины обусловлено подъемом русского крестьянства: если крестьянство будет культурно и хозяйственно хиреть, то хиреть будет и Россия; и расцвет России возможен только при цветущем земледелии и сознательном, богатом земледельце»³.

Ильин писал о непростых процессах происходивших в жизни советского крестьянства. С одной стороны, большие изменения в со-

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 208.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 216.

³ Ильин И.А. Указ. соч. С. 218.

циальном составе деревни вносила начавшаяся индустриализация, не считаться с которой Ильин не мог. Революция привела к распадению духовных и общественных уз – религиозных, нравственных, семейных, связанных с правосознанием и чувством долга.

Иван Александрович считал, что в аграрном вопросе нужно продолжить реформы П. А. Столыпина. Нужно возрождение столыпинской стихии. Необходимо стремиться к творческому освобождению личной инициативы, к укреплению личной собственности на земле и насаждению хуторского землевладения: «Этой стихии принадлежит в России будущее... Чем дольше продержится ныне советская власть, тем более убыточно для государства и тем более болезненно для народа пойдет в России дальнейшая аграрная эволюция. Но пути ее – будут по-прежнему здоровые пути частной собственности, личной инициативы, гражданского равноправия и интенсивного хозяйства».

Не мог не волновать русскую эмиграцию вопрос о том, как быть с землей? Вернуть ли ее прежним владельцам, или оставить? Как же видел решение аграрного вопроса в грядущей России Иван Александрович Ильин? Он отмечал, что коммунистическая революция не смогла задержать тот хозяйственный процесс в русской деревне, который был связан с именем Столыпина. В 1917 году столыпинская реформа была грубо прервана декретом об отмене частной собственности на землю. Однако после уравнительного предела помещичьей земли среди трудящихся в народных массах наступило разочарование. С могучей, неудержимой индивидуалистической реакцией крестьянства был вынужден считаться В.И. Ленин, введя на X съезде РКП (б) в марте 1921 года новую экономическую политику. Ильин ясно высказывался против реставрации старых дореволюционных порядков в России после свержения власти коммунистов: «Было бы одинаково наивно думать и то, что земля может вернуться к помещикам на прежнем основании и в прежнем размере; и то, что состоявшийся раздел помещичьей земли может в какой бы то ни было степени «разрешить» аграрный вопрос в России»¹. Как свидетельствует эта цитата, Иван Александрович был согласен с Петром Аркадьевичем Столыпиным, что один раздел земли помещиков не решит аграрного вопроса. Речь должна идти о раскрытии творческих, *креативных способностей человеческой личности*. Необходимо, чтобы качественный подъем сельского хозяйства был связан с *повышением уровня образо-*

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 221.

вания и культуры крестьян, раскрытием творческой личной инициативы, применением тракторов и других сельскохозяйственных машин в массовом масштабе. Аграрный вопрос не может быть разрешен только путем количественного передела земли: «Аграрный вопрос, как и все живые общественные вопросы, разрешается только из века в век через живое творчество, которое необходимо будить и поощрять...»¹.

Для Ильина было очень важно, чтобы новая власть не затеяла преследований, казней, репрессий, могущих дать толчок новой гражданской войне. Надо положить конец постоянному переделу: «Захваченная земля ушла в общий котел; обычно она несколько раз перемерена, изрезана и запахана; почти на каждом клочке ее выросли революционные вождения, обиды и страсти; ... и нет на историческом горизонте вероятий, чтобы появилась в России такая социальная и политическая сила, которая затеяла и провела бы новый, «реставрационный» черный передел. И если новая национально-государственная власть в России будет о чем-либо помышлять, то не о дореволюционных правах на землю, таящих в себе опасность новой гражданской войны, но о послереволюционном вознаграждении за землю, могущем упрочить национальный мир и всеобщее благоденствие»². Позиция Ильина по аграрному вопросу и необходимости объявления амнистии в корне противоречит позиции других консерваторов, которые настаивали на возвращении помещичьих земель.

У Ильина, как никакого другого мыслителя, мы постоянно встречаем мысли о необходимости проведения амнистии, политики примирения с целью успокоения общества и начале создания новой, здоровой и сильной России. Он писал, что нужно преодолеть классовую ненависть. Важно было не допустить новой гражданской войны, сведения счетов. Призыв к политике примирения противоборствующих лагерей, отказ от разжигания классовой злобы был характерен для Ивана Ильина как творческого консерватора. Эта мысль о милосердии и примирении была прямым следствием его глубокой религиозности.

Аграрные проекты большевиков Ильин называл порочной демагогией. Он считал, что пора отказаться от всеобщего «уравнения», всеобщего изъятия земельной собственности. Нет и не может быть единого аграрного рецепта для всех времен и народов. Нужно отре-

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 221-222.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 221.

шиться от крайностей справа и слева – черносотенства и красносотенства. Свою позицию по крестьянскому вопросу Иван Александрович сформулировал следующим образом: «То, что нужно великой России, не есть аграрная реставрация, ни аграрная утопия. Это есть живое и творческое равновесие между интенсивно ведущимся земледелием и интенсивно развертывающейся промышленностью; то и другое на основе частной собственности и частной инициативы. И прежде всего – крестьянин должен стать полноправным собственником и культурной, гражданской личностью. Вне этого – великой России не быть». Ильин был убежден, что только частная собственность – полная, свободная, бессрочная и наследственная успокоит русского крестьянина. Полноправная частная собственность сможет научить мужика творчески любить свою землю, жизнь и родину: «Тогда он поймет, что богатство добывается напором на природу, а не на богатого соседа; что богатеют от интенсивного хозяйства, а не от «захвата» и «погрома»; что его личный, шкурный интерес требует не нарушения правопорядка в свою пользу («не пойман, не вор»), а сурового поддержания правопорядка во что бы то ни стало. Частная собственность развяжет его хозяйственную инициативу, откроет ему глаза на «пользу науки», пробудит в нем правосознание и верное чувство свободы»¹.

Большое внимание в концепции переустройства России отводилось Ильиным воспитанию. Воспитанием нужно было пробудить в душе крестьянина чувство человеческого *достоинства*: «Надо приняться за всю стихию русского бесчестия, с детства подрывающую в русском человеке стыд и достоинство: начиная от негигиенического жилища (повальное спанье в избах) и матерного ругательства и кончая запоем и укрывательством краденого»². Ильин полагал, что важным условием творческой демократии является духовный и хозяйственный расцвет народной души.

Одной из важных тем журнала была тема *власти*. При размышлениях Ильина о природе власти с большей рельефностью выступают его идеи творческого консерватизма: *власть должна быть сильной, волевой, и принадлежать благородным, не в смысле происхождения, а в плане определенного набора качеств*. Интеллигенция должна выдвинуть из своих недр религиозную, волевою и государственно-воспитывающую интеллигенцию. Интеллигенция должна понять волевою природу государства и государственной власти: «Государ-

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 222-223.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 224.

ственная власть, по самой существенной идее своей, должна принадлежать сильнейшим и благороднейшим»¹. Кто берет власть, тот получает не только полномочия, но и обязанность властвовать. Безвольный правитель представлял для Ивана Александровича внутреннее противоречие, жизненную нелепость: «Понятно, что безвольный царь может стать опасным для своей страны; но именно поэтому организованное безвластие общества, как это бывает в республиканских и парламентарных государствах, таит в себе не только опасность, но и прямую безысходность и обреченность... Отсюда и смысл фашизма как мирового явления: люди ищут волевого и государственного выхода из организованного тупика»². Рассуждение об опасном безвольном царе можно напрямую отнести к оценке личности и деловых качеств Николая II. Критикуя его отречение от престола, Иван Александрович писал: «Властвующий призван к тому, чтобы блюсти вверенную ему государственную власть, и не может, не имеет права погасить эту обязанность односторонним отказом»³ (с. 317). Здоровая государственная власть означала для него ставку на благородство, на патриотизм, на честь, на верность, на служение. В порочной системе государственным цензом становится подлость, низость, беспринципность: «Власть слабого губит авторитет власти, растит в стране смуту и разложение. Власть порочного сеет в стране порок, накапливает вокруг власти атмосферу презрения, подрывает и форму, и содержание народной жизни»⁴. В порочной системе подлость становится государственным цензом: люди начинают отбираться по степени явной низости и беспринципности.

Ильин сделал вывод о том, что только тот государственный строй находится на высоте, который действительно организует отбор лучших людей к власти: «... и всякий другой строй (какое бы историческое развитие он не носил – «самодержавие» или «демократическая республика») – обречен на разложение и крушение»⁵. Таким образом, Ильин акцентирует свое внимание на аристократической природе государственности. К власти должны придти благороднейшие и сильнейшие, а не безвольные добряки.

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 312.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 314.

³ Ильин И.А. Указ. соч. С. 317.

⁴ Ильин И.А. Указ. соч. С. 315.

⁵ Ильин И.А. Указ. соч. С. 316.

Таким образом, прочность и сила государства для Ильина зависела от трех условий: «...от воли и прозорливости правителя; от религиозной укорененности народного характера и правосознания и от государственного смысла и энергии национального интеллигентского кадра»¹.

Рассуждая о государственной власти, Ильин отмечал, что она не должна сводиться к опеке, как рассуждали крайне правые, властью политических рабов или политических лентяев. Его творческий консерватизм исходил из того, что хотя править должно лучшее меньшинство, не должен быть закрыт путь к власти для молодых, одаренных людей: «В каждом народе к здоровой политической самостоятельности способно и предрасположено не большинство, а меньшинство. Задача власти в том, чтобы находить это меньшинство, увеличивать его численность и вовлекать его в государственное строительство. Выделение этого кадра должно идти и сверху (назначением), и снизу (выбором). Задача этого кадра в том, чтобы организовать самостоятельность народа навстречу власти и организовать служение власти навстречу народу. И еще в том, чтобы воспитывать в народе дух национального консерватизма и сообщать власти дух дерзающего реформаторства»².

Ильин вступал за *самостоятельность* местного и сословного самоуправления в грядущей России. Он писал, что и в дореволюционной России жизнь русского человека не направлялась из единого государственного центра. Россия знала местное и сословное самоуправление «... начиная от древних торговых городов, «вервей» и «погостов» (XII век): выхода к тяглым «обществам» и «мирам», «черным сотням»...»³. Самоуправление было характерно и для организации жизни казачества и проявлялось в избрании, в разверстке, в учете, в круговой поруке. Россия также знала самоуправление церковное – приход, монастырь и церковный собор. С древнейших времен, начиная с XII века, Россия выработала замечательную культуру артелей. *Самоуправление* было для Ивана Александровича свидетельством больших организационных возможностей русского народа.

Одной из причин революции была подрывная деятельность интеллигенции. Для Ильина всегда было важно, чтобы интеллигенция чувствовала свою *ответственность* за судьбы государства. На деле

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 354.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 355.

³ Ильин И.А. Указ. соч. С. 438.

все оказалось иначе: «... широкие круги интеллигенции делали как раз обратное: одни раскачивали в массе стихию бессмысленного и разрушительного дерзания; другие стремились закрепить инертный консерватизм власти и доводили его до безвольной косности и безыдейного упрямства»¹. Поэтому русская масса обнаружила в революции *пассивность в добре и активность во зле*.

Еще одна причина революции связывалась Ильиным с отсутствием у предреволюционной власти *великих замыслов и решительности в творчестве*. Наоборот, она была сильна в обуздании народной свободы, правосознания. В статье «Европейский пролетариат» Ильин обращает внимание на внешний фактор поддержки большевистской революции: «Длительность русской революции объясняется не только особыми условиями русской истории и русской жизни (размеры страны, разбросанность населения; культурная, организационная и собственническая отсталость простого народа; волевая растерянность власти и интеллигенции и др.); и не только особыми свойствами коммунистов (отбор хищных, цепких и жестоких людей, лишенных совести, чести, патриотизма), - но еще и тем, что в других странах имеются интернационально-сплоченные силы мировой революции и не имеются ни сорганизованные в мировом масштабе кадры для борьбы за религию, родину, собственность и культуру, ни сильной и вдохновенной волевой идеи»².

В плане объяснения причин революции интересна статья «К разумению нашего времени». Мыслитель сделал вывод, что революция стала возможной по причине отказа от *духовной качественности и насаждения материализма*: «на нашу долю выпало жить в одну из кульминационных эпох материализма. Большая часть цивилизованного человечества зашла глубоко в тупик вследствие долголетнего упорного насаждения в жизни материализма... Вся энергия людей служит материализму и не следует духовной качественности»³.

В другой публикации «Идея обновленного разума» Иван Александрович продолжает анализировать тему *бездуховности и безверия* современного общества. Современный духовный кризис имел глубокие корни. Он сформировался в XVIII-XIX веках. Его суть состояла в том, «...что разум отошел от веры и перестал быть разумом, а стал плоским рассудком. Буйный и грубый атеизм современных коммуни-

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 355.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 357.

³ Ильин И.А. Указ. соч. С. 329.

стов, лежащий в основании всех их доктрин и всей их практики, - по существу своему уже содержится целиком в атеистических теориях и сочинениях двух последних веков...»¹. По мнению Ильина, России был необходим новый уклад души и духа, основанный не на внутреннем расколе, а на здоровой и глубокой *целостности*. Русскому народу следовало преодолеть свои нездоровые качества характера. В статье «Русская организационная способность» он старался ответить на следующий вопрос: «Как же совмещается в русской душе... способность к организационному творчеству – с этой тягой к распре, смуте, к разложению и анархии?» (с. 436). Характер русского народа представляет собой всевластие полутонов - упорство, смелость русского человека проявлялось во время сражений, колонизации. И в то же время, раз в сто лет «...этот народ обнаруживает на протяжении всей своей истории склонность к внутренним несогласиям и распрям, которые ... принимают форму смуты, междоусобия или революционной резни»².

Ильин также писал и о той опасности денационализации, которой подвергался характер народа в большевистской России: «национальное обезличивание грозит русским людям – и в подъяремной России и в зарубежье». Необходимо бороться с национальным обезличиванием. Что же позволит народу сохранить свою национальную культуру? Он выделяет такие важные элементы национальной жизни, как *родной язык, песни, молитвы, сказки, жития святых и героев, поэзию, историю, национальную армию*. Мыслитель так оценивал роль истории в национальном воспитании: «Русский ребенок должен с самого начала почувствовать и понять, что он сын великого народа, с величавой и трагической историей, с великими страданиями и крушениями, и еще с более великими достижениями... Его национальное самочувствие должно быть ограждено от двух опасностей: от национального самомнения и от... самоуничужения... История учит духовному преемству и сыновней верности; а историк, оставаясь между прошлым и будущим своего народа, должен сам любить его судьбу и его путь и верить в его призвание»³.

Мыслитель старался восстановить память о том, чтобы было на самом деле в революционные годы. Что революция дала народу? Революция была не только политическим переворотом, который сопровождался захватом политической власти. Одновременно это был и

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 400-401.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 436.

³ Ильин И.А. Указ. соч. С. 461.

социальный и коммунистический переворот, целью которого был передел имущества и уничтожение частной собственности. Анализируя прошедшие за 10 лет изменения, Ильин сделал вывод, что она привела к снижению зарплаты, увеличению рабочего дня, несчастных случаев, ухудшению жилищных условий, безработицы.

Одной из идей творческого консерватизма Ивана Александровича Ильина была идея общественного неравенства. В пятом номере «Русского Колокола» была опубликована статья «О герое», посвященная светлой памяти Петра Николаевича Врангеля. Необходимым условием для всероссийского спасения и возрождения было появление сильной личности, героя: «Люди неравны от природы: им дается неодинаковая воля и неодинаковая прозорливость. Бессмысленно и губительно - подчинять волевого безвольному; нелепо и вредно – давать им в жизни одинаковый вес... Люди неравны от природы; и это неравенство обязывает более сильных и более зорких к ответственным выводам, решениям и поступкам»¹. Но люди неравны не только от природы: они отличаются друг от друга по своему нравственному, образовательному уровню и по своим целям.

Каким же качествами по мнению Ильина должен был обладать герой, или вождь: «России нужен могучий человек, рожденный только для властвования; зоркий как орел; благородный, как совесть; свободный, как вдохновение. Вождь, призванный к единоначалию, способный к непререкаемому велению; с государственной мудростью и гениальной шпагою... Истинный вождь есть мастер и художник власти: он не покушается ни на чью внутреннюю свободу, но только полагает конец честлюбивой болтовне и ненасытному партийному и личному интриганству»². На страницах «Русского Колокола» Иван Александрович постоянно обращается в теме формирования национальной элиты, необходимых для нее качеств. Русская национальная элита противопоставлялась советской верхушке: «Коммунисты и ныне верны своей цели: растлить мир духовно для того, чтобы поработить его политически; в имущественном переделе и в гражданской войне выдвинуть повсюду новую безбожную «элиту», которая закрепит за собою мировую власть системой подкупа, террора и шпионажа»³. В шестом номере журнала была опубликована статья «О рыцарском духе». Он считал очень важным насаждение и поддержания духа

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 385.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 388.

³ Ильин И.А. Указ. соч. С. 627-628.

рыцарского служения. Сущность рыцарства состоит, прежде всего в самоотречении. России нужен кадр с облагороженной, обновленной политической мотивацией в душе. Россию погубили такие пороки, как безволие, малодушие, жадность, трусость. Поэтому нужно предметное очищение души от партийной склоки, грызни. Для возрождения России необходимо единение народа. В статье «Единение и раздор» он писал: «Россия пала от раздора и может восстать и возродиться только через единение»¹.

Отношение к советской власти оставалось у Ивана Александровича враждебным весь период эмиграции. Статья «Эволюционируют ли коммунисты?» отвечает на вопрос о том – изменилось ли за 10 лет, прошедших со времени революции политика большевиков, их программа? Часть эмиграции считала, что изменилась и поэтому к большевикам нужно относиться иначе. Ильин смотрел на это дело следующим образом. Он полагал, что никакой эволюции не происходит: «На самом деле коммунисты качественно не эволюционируют и ожидать от них такой эволюции было бы наивно и глупо»².

Важной для Ильина была тема организации хозяйства в грядущей России. Для него хозяйственный процесс представлял собою творческий процесс, имеющий духовную природу. В основе хозяйственного процесса лежит религиозное приятие мира. Экономическая политика, по мнению Ильина должна была строиться на христианских идеях не уравнивающей справедливости, свободной солидарности, труда, изобилия, щедрости. Ильин отстаивал необходимость и благотворность частной собственности: «Частная собственность является той формой человеческого духа, которая наиболее благоприятствует творческим силам человеческого инстинкта и человеческого духа, освобождает их, развязывая, вызывая к жизни и побуждая их к труду»³. Социалисты и коммунисты отвергают естественное право людей иметь частную собственность и тем практически равняют их с каторжанами. Ильин сделал вывод, что частная собственность не может быть заменена приказом и принуждением, на чем настаивают коммунисты.

Какие же аргументы в пользу частной собственности представляет Ильин? Во-первых, частная собственность вызывает в человеке инстинктивное побуждения и духовные мотивы для напряженного

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 631.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 627.

³ Ильин И.А. Указ. соч. С. 652.

труда, развязывает хозяйственную предприимчивость, во-вторых, она научает человека творчески любить свой труд, землю, очаг и родину, в-третьих, частная собственность воспитывает в человеке правосознание, хозяйственную солидарность. Таким образом, частная собственность была необходима человеку – и хозяйственно и духовно. Экономике должно быть предоставлено свободное развитие: «Человеческий инстинкт необходимо принять в том виде, в котором он дан нам от Бога и от природы; в его индивидуальном способе жизни и в его инициативной самодеятельности... Если воспретить человеку творить по собственному почину и побуждению – то он вообще перестанет творить, ибо творчество или свободно..., или оно пресекается вообще»¹. Он старался доказать, что хозяйство должно основываться свободно, на личной инициативе. Социалистическое хозяйство, по мнению Ильина, представляло собой одну из безнадежных идей в человеческой истории, так как исключало из хозяйственного процесса начало инстинктивной *самодеятельности*, начало личного интереса и духовной свободы.

Под пристальным вниманием Ивана Александровича было положение крестьянства в советской России. Он считал, что в советском сельском хозяйстве царит полный развал, хаос и разорение. Одна из статей «Русского Колокола» называлась «Что дана революция русскому крестьянину?». Ильин сделал вывод о том, что судьба русского крестьянина в революции глубоко поучительная, как в государственном, так и в хозяйственном отношении. С одной стороны, во время революции вековые мечты крестьянина осуществились, так как вся земля безвозмездно перешла в их руки. В то же время крестьянство, обобранное во время военного коммунизма, никогда еще не жило в такой нищете. Советский путь решения аграрных проблем Иван Александрович считал ошибочным и тупиковым. Крестьяне потеряли право покупки и продажи земли. Были утрачены их сбережения. Реформы в деревне привели к сокращению посевных площадей, высоким налогам и большой смертности. В аграрной программе переустройства России Иван Александрович выступал за возобновление столыпинской аграрной реформы, массовое создание при помощи государства хуторских хозяйств. Не предполагая возврата бывшим помещикам земель, Ильин писал о необходимости имущественной компенсации со стороны государства бывшим владельцам.

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 652.

Еще одной важной темой «Русского Колокола» была тема оптимальной *формы правления для грядущей России*. Хотя Ильин называл себя монархистом (полагая, что здоровая монархия всегда выше, благотворнее удачной республики), он, тем не менее, отстаивал принцип *непредрешения*. Мыслитель писал о том, что процесс религиозно-нравственного очищения и политического созревания крайне сложен и медлителен. Поэтому Ильин считал, что русские люди, находящиеся за рубежом, не имели права предрешать послекоммунистическую форму русского государственного строя. Неправильно считать, что монархию можно установить посредством партийных резолюций. Опасно навязывать монархическую форму внутренней России в силу того, что «...монархия есть высшая форма государственного единения, но именно поэтому далеко не всякий народ и далеко не во всяком душевном состоянии способен осуществить ее»¹. Нужно помнить, что монархия имеет *органическую и религиозную* природу. Кроме того, при выборе формы правления важно учитывать уровень морального и политического разложения общества, существование наличия в стране образованных людей, способных и готовых идейно и честно служить монархии. Возможно, что после падения коммунистов, в стране может не оказаться ни духовных, ни общественных сил для установления монархии. Иван Александрович выше всяких личных и партийных интересов считал *благо России*. «Мы должны отпращиваться от того, что Родина выше политической формы и что Россия потеряла уже слишком много для того, чтобы терзать ее новыми кровавыми переворотами»².

Можно сделать вывод, что Иван Александрович Ильин предложил реалистичную позитивную программу творческого консерватизма возрождения России, в основе которой были справедливость, право, уважение к национальной культуре, развитие творческой личности, идея общественного примирения. Эти идеи имеют вневременную ценность и актуальны для современной России.

**ИВАН ИЛЬИН О ЗНАЧЕНИИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ
В ВОСПИТАНИИ ДУХОВНОСТИ И
СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ**

Баргилевич О.А.

¹ Ильин И.А. Указ. соч. С. 652.

² Ильин И.А. Указ. соч. С. 700.