

ны только при предъявлении этого документа, не только не положило конец многочисленным спорам, но и породило дискуссии о сущности бездокументарных ценных бумаг. Необходимости требует правильное и чёткое определение бездокументарной ценной бумаги в законодательстве. Можно предложить, например, определение бездокументарных ценных бумаг, как совокупность имущественных и неимущественных прав, определенных законом, подтверждаемая документом по их обладанию, зафиксированная особым образом (с помощью средств электронно-вычислительной техники и т.п.) на специальном материальном носителе, легальным держателем которого является юридическое лицо, либо орган исполнительной власти Российской Федерации.

Также следует отнести бездокументарные ценные бумаги к объектам гражданского права, что следовало бы указать в статье 128 ГК РФ.

Законодательное решение проблем, затронутых в данной статье, приведет к повышению уровня защиты прав инвесторов и повышению ликвидности и инвестиционной привлекательности российского финансового рынка. Также, большинство юристов считают, что бездокументарные ценные бумаги имеют право на существование, и, более того, видят за ними будущее.

*Шайнуров А.З., РГППУ<sup>1</sup>*

## **ПРАВО ГРАЖДАН НА КОМПЕНСАЦИЮ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА**

Одной из общепризнанных черт правового государства является уровень обеспеченности прав и свобод человека, верховенство общечеловеческих ценностей.<sup>2</sup>

Ряд основополагающих международно-правовых актов, касающихся прав и свобод человека, например, Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах предусматривают необходимость обеспечения основных прав человека. Конституция Российской Федерации (гл. 2) ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство в ранг неотчуждаемых прав личности, что предполагает, в числе прочего, эффективную охрану и защиту этих прав. В настоящее время весьма нередки случаи нарушения гражданских прав, в связи с чем важнейшей задачей остается обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и (или) возмещение причиненного вреда.

Одним из видов вреда, который может быть причинен лицу, является моральный вред. Гражданское законодательство России до 1990 г. не предусматривало ни самого понятия морального вреда, ни соответственно, возможности его компенсации. Судебная практика в соответствии с господствующей доктриной отличалась стабильностью в этом вопросе, и суды неизменно отказывали в изредка предъявлявшихся исках о компенсации морального вреда в денежной форме.

---

<sup>1</sup> Научный руководитель Южакова О.В.

<sup>2</sup> Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. // Юрист. 1996. № 3. С. 3.

Лишь 12 июня 1990 г. право на компенсацию морального вреда было установлено в Законе СССР «О печати и других средствах массовой информации»<sup>1</sup>, хотя содержание понятия морального вреда в этом акте не было раскрыто. Статья 39 указанного Закона предусматривала, что моральный вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина, либо причинивших ему иной неимущественный ущерб, компенсируется по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами. В этой же статье было предусмотрено, что моральный вред компенсируется в денежной форме в размере, определяемом судом.

Существенный шаг вперед в данном отношении был сделан с принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 31 мая 1991 г.<sup>2</sup>, где, наконец, моральный вред был определен как «физические или нравственные страдания». Основы установили общую норму о компенсации морального вреда, причиненного не только гражданам, но и юридическим лицам, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию (ст. 7).

Российские законодатели пошли по пути внесения норм о компенсации морального вреда в отдельные законодательные акты. Это Закон «Об охране окружающей природной среды» от 19 декабря 1991 г.<sup>3</sup>, Закон «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1997 г.<sup>4</sup>, Закон «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г.<sup>5</sup>, Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденные Постановлением Верховного Суда РФ от 24 декабря 1992 г.<sup>6</sup>, Закон «О статусе военнослужащих» от 22 января 1993 г.<sup>7</sup> Такая законодательная ситуация порождала сомнения в возможности применения системы генерального деликта в отношении компенсации морального вреда, а столь значительное количество нормативных актов, регулирующих отношения по компенсации морального вреда совместно с регулированием разноха-

---

<sup>1</sup> Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 26. Ст. 492.

<sup>2</sup> Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

<sup>3</sup> Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1992. № 10. Ст. 457.

<sup>4</sup> Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1992. № 7. Ст. 300.

<sup>5</sup> Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1992. № 15. Ст. 766.

<sup>6</sup> Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1993. № 2. Ст. 71; Сборник законодательства РФ. 1995. № 48. Ст. 4562.

<sup>7</sup> Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1993. № 6. Ст. 188.

рактрных видов общественных отношений, порождало и порождает дополнительные сложности в правоприменительной практике.

Гражданский кодекс Российской Федерации имеет несколько иной, по сравнению с предшествующими нормативными актами, подход к институту компенсации морального вреда, что неизбежно приводит к увеличению разноречия в не устоявшейся в данном вопросе судебной практике. Проблема усложняется также довольно громоздкой системой конкуренции нормативных актов.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 20 декабря 1994 г. № 10 рассмотрел некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда.<sup>1</sup> Это Постановление содействовало установлению единообразия в вопросе конкуренции нормативных актов при применении законодательства о компенсации морального вреда. Однако для установления единообразия в решении вопроса о размере компенсации морального вреда это Постановление существенных указаний не содержит.

Проведя научно-исследовательскую работу по данной тематике, автор пришел к следующим выводам.

Решение глобальных проблем тесно связано с необходимостью повсеместного утверждения веры в возможность компенсации морального вреда. Его обеспечение - необходимый атрибут любого государства. Вопрос о компенсации морального вреда был и считается одним из актуальных вопросов.

Несмотря на различные катаклизмы, происходящие в нашем обществе и государстве преимущественно по причинам экономической и политико-правовой нестабильности, проблема человека, его прав и свобод не теряет своей актуальности. Неослабевающий интерес к этой проблеме вызван как общественными потребностями, так и запросами самого человека как личности.

Российское государство предоставляет возможность для компенсации морального вреда гражданам и юридическим лицам в случаях такой необходимости, обеспечивает определенную систему гарантии осуществления прав и их защиты. В соответствии с этими гарантиями каждый гражданин имеет право на восстановление нарушенных прав, каждый вправе защищать свои права, законные интересы всеми, не противоречащими закону, способами.

Проанализировав нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы компенсации морального вреда, автором были выявлены пробелы в правовом регулировании и выработаны следующие практические предложения по их совершенствованию:

1. необходимо на законодательном уровне установить критерии определения размеров компенсации за причинение морального вреда;
2. следует признать право пострадавшего на компенсацию морального вреда, даже если невозможно точно определить конкретное нематериальное благо, предусмотренное ст. 150 ГК РФ, которому был нанесен ущерб;
3. в случаях, когда по делу о распространении не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию сведений истцом выступает официальное лицо (государственный служащий, деятель обще-

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1995. 8 февраля.

ственной организации и партии), необходимо законодательно закрепить принцип, в соответствии с которым возмещение неимущественного ущерба возможно, если истец докажет: 1) ложность распространенного утверждения; 2) тот факт, что средство массовой информации знало о несоответствии действительности распространяемой информации или не воспользовалось всеми имеющимися правовыми и техническими средствами для проверки ее истинности; 3) а также то, что газета или другой орган, распространяющий информацию, имел умысел на унижение чести и достоинства, умаления репутации именно этого должностного лица;

4. российскому законодателью необходимо решить вопрос об определении крайних критериев компенсации морального вреда и установить ответственность за распространение любых порочащих лицо сведений, а также установить более четкий порядок взыскания с ответчиков компенсации за причинение неимущественного морального вреда;

5. необходимо, чтобы Пленум Верховного Суда РФ разъяснил положения п. 5 ст. 152 ГК РФ и вынес постановление, согласно которому в исковых заявлениях о защите чести, достоинства гражданина не допускалось бы требовать компенсацию морального вреда без требования опровержения порочащих сведений. Иски с такими требованиями должны отклоняться.

Внесение указанных предложений будет способствовать повышению эффективности работы судов и, как следствие, оптимизации защиты прав граждан и деловой репутации юридических лиц, которым причинен моральный вред.

*Шешина Д.К., РГППУ<sup>1</sup>*

## **ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ЗАЩИТЫ ПРАВ НА СЕКРЕТ ПРОИЗВОДСТВА ИЛИ НОУ-ХАУ**

У любой успешной компании есть какие-то оригинальные технологии, решения, знания, умения. Использование и сохранение в тайне этих ноу-хау создает конкурентное преимущество одной компании над другой и позволяет удерживать и сохранять свои позиции на рынке.

Понятие ноу-хау имеет чрезвычайно широкое содержание, оно может охватывать всевозможную информацию, необходимую для производства какого-либо изделия, и представляет собой определенную экономическую ценность.

Одним из основных признаков ноу-хау следует считать элемент секретности информации и документации.

В результате недавнего принятия четвертой части Гражданского кодекса РФ отношения, возникающие в связи с созданием и использованием такого специфического результата интеллектуальной деятельности, как секреты производства, именуемые также ноу-хау, впервые получили систематизированное нормативное регулирование. Соответствующие нормы сосредоточены теперь в главе 75 ГК.

---

<sup>1</sup> Научный руководитель Звездина Т.М.