

что мы что-то с их помощью создаем для себя, а потому, что они существовали до нас и могут существовать и без нас.

Библиографический список

1. *Вернадский В. И.* Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. Москва: Айрис-пресс, 2004. 576 с.
2. *Вернадский В. И.* Живое вещество и биосфера / В. И. Вернадский. Москва: Наука, 1994. 672 с.
3. *Понятие о ноосфере:* Научная сеть. Электронный Журнал / Ю.Ф. Флоринская [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nature.web.ru>.
4. *Понятие о ноосфере:* Международный ноосферный институт Тольского, 2004–2007 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mnit.ru>.
5. *Экология и ноосфера:* Общественный экологический Internet-проект EcoLife / под ред. Моисеева Н. Н. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ecolife.org.ua>.

О. С. Кривошеина, Г. Н. Останина

АНТРОПОКОСМИЗМ КАК СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЙ ПРИНЦИП НООСФЕРНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Мировоззрение не просто система взглядов на объективную реальность это такое представление о мире, которое, во-первых, формируется с точки зрения отношения человеку к миру и, во-вторых, является представлением с позиций должного: субъект определенного мировоззрения видит мир и место человека в нём с позиций своих идеалов. «Вопрос об отношении человека к миру, о месте и назначении человека в мире, о смысле человеческой жизни» это и есть основной вопрос мировоззрения (ОВМ) [4, с. 13–14].

Ответ на основной вопрос мировоззрения системообразующий принцип. На уровне предельных оснований отношений между миром и человеком (этим занимается философия) логически возможны следующие варианты: приоритет мира над человеком; приоритет человека над миром; паритет между человеком и миром. Исторически полно реализовали себя два первых ответа.

Исследование понятий «ноосфера» и «ноосферное мировоззрение» показало, что содержание терминов исторически изменчиво. Термины, прежде всего, связаны с именами В.И. Вернадского и Тейяра де Шардена. В понимании ноосферы констатируется возникновение особого целостного феномена, являющегося образованием более высокого уровня, чем биологическая жизнь (биосфера) и существование отдельных человеческих сознаний. Согласно Тейяру де

Шардену, ноосфера – это «сверх жизнь», «покров сознания», охватывающий планету и образующий «Дух Земли». В.И. Вернадский придает этому более конкретный смысл информационно-энергетический: «Новая форма биогеохимической энергии, создает в настоящее время ноосферу» [4, с. 13–14]. В основе этой энергии лежит научное творчество: «Научная мысль человечества работает только в ноосфере и в ходе своего появления ... превращается в ноосферу.... Научная мысль есть часть структуры – организованности – биосферы и её в ней проявления, её создание в эволюционном процессе жизни является величайшей важности событием в истории биосферы, в истории планеты» [2, с. 132].

Безусловные достоинства такого подхода очевидны: констатируется факт возникновения сверх системы, охватывающей в высшем единстве природные и сверх природные процессы на нашей планете; указывается на объективную энергетическую основу этой системы. Нужно отметить, что эта в высшей степени правдоподобная гипотеза (о существовании особого рода «культурной» энергии) не прошла пока должной экспериментальной проверки (так же как, к примеру, энергетическая гипотеза Л.Н. Гумилева); выявляется всеобщая организующая функция ноосферы.

Данная концепция претерпела определенное развитие в разных направлениях. Сразу же по её возникновению П.А.Флоренский в переписке с Вернадским указал на её рационалистическую ограниченность, отметив, что дух не сводится к разуму, тем более к его научной форме. В связи с этим он предложил заменить термин «ноосфера» термином «пневматосфера» [1, с. 91–92].

По мнению авторов, не отказываясь от термина «ноосфера», следует учесть смысл замечания Флоренского, так как культура не сводится к науке, духовная жизнь не сводится к культуре, и потому именно духовная жизнь в целом, постоянный «диалог» души и духа должны лежать в фундаменте организации ноосферы и определять характер научно-технических и иных средств реализации духовной в своей основе стратегии, суть которой заключена в идее развивающейся гармонии.

Единство социальной сферы невозможно без удовлетворительного решения проблемы соотношения общества и личности (отдельных людей). Очевидно, что каждое из этих начал – природа, общество, личность, представленные в их интересах, – могут быть поставлены во главу угла в организации ноосферы. Но концепция развивающейся гармонии предлагает принципиально иное решение. А именно: одновременный учет само ценности каждого из названных начал и той целостности, в которую они объединяются.

Конкретно это реализуется в следующих положениях:

- каждое из начал самоценно не абсолютно, но в тех отношениях, которые исключают их несовместимость;
- организация ноосферы осуществляется не просто в интересах человека (общества и личности), но в интересах планетарного и космического бытия в целом, взятого в их негэнтропийных тенденциях; разум и душевная активность человека не просто служат более эффективному удовлетворению его потребностей, но строят свою стратегию на базе «глубинного общения» (Г.С.Батищев) с духовными основами бытия в целом (истина религиозно-идеалистического подхода);
- организация ноосферы учитывает не только единство тенденций социосферы и природы, но и неповторимость человеческой индивидуальности (если она, разумеется, не сводится к эгоцентрическому самоутверждению и самовыражению) - истина экзистенциального подхода;
- организация ноосферы не может не учитывать имманентные потребности организации общественной жизни (если они не абсолютизируют «волю к власти» и стремление к максимальной прибыли) – истина «естественноисторического» подхода [5, с. 29 35].

Таким образом, содержание ноосферы может быть представлено как взаимодополнительное единство общества, личностей и природы на основе признания их самоценности в тех аспектах, которые направлены на достижение развивающейся гармонии бытия (оптимальной коэволюции).

В понимании ноосферы следует различать два аспекта:

- естественнонаучный (каков ее природный характер, информационно-энергетическая форма существования);
- содержательно-мировоззренческий (только переход от идеологии максимума - власти человека над миром, общества над личностью, прав личности на максимальные прибыль, престижное потребление и безответственные игры – к идеологии оптимума и паритета в отношениях человека и мира, общества и личности позволят избежать глобальной катастрофы).

Ответ на ОВМ, предлагаемый ноосферным мировоззрением, видит место человека в мире в качестве ответственного организатора доступной ему области бытия в целом.

В основе антропоцентризма лежит фундаментальный настрой любви к миру: это «философия света и радости.... Весь мир становится отныне его домом и его садом» [3, с. 13,14]. Напротив, «...теоцентризм порождается настроением ужаса (перед «ничто, которое ничтожит» по Хайдеггеру) и агрессивной

воли к власти (Ницше). В теоцентризме речь идет о любви к Богу, находящемуся над миром. Эта любовь переплетена со «страхом божьим», а мир как таковой «лежит во зле». Любовь к миру, «благоговение перед жизнью» (А.Швейцер) не распространяется на всё сущее в любых его проявлениях. В основе бытия лежат противоположные тенденции любви и вражды (Эмпедокл), добра и зла: всё это разные формы выражения базовых тенденций бытия» [3, с.122 – 123]. Говоря о любви к миру, мы подразумеваем носителей добра, внутренних негэнтروпийных тенденций на любом уровне бытия.

Человек есть органическая часть мира, сущность человека (микрокосм) укоренена в сущности мира (макрокосм). Но в отличие от древнего космоцентризма антропокосмизм видит в человеке не просто момент вселенского круговорота, а активное творческое существо: сущность человека в его способности к выбору и творческому доопределению мира.

По К. Марксу «в теоцентризме атрибут творчества есть привилегия Бога в антропоцентризме творчество человека противостоит миру, служит «самореализации человека без заранее выбранного масштаба», превращению природы в «неорганическое тело» общества, оно имеет богоборческую сущность (Прометей), ради него можно пойти и на сделку с дьяволом (Фауст)» [4, с. 97].

Человеческие выбор и доопределение предполагают высочайшую ответственность перед судьбами мира. «Человек сам выбирает свой путь, связанный с Богом (добра, негэнтропии, развивающейся гармонии) и дьявола (зла, энтропии, хаоса). Осуществляя свой выбор, творит новые миры, в которых сумма добра должна возрастать, а зла – уменьшаться» [4, с. 98–99].

Именно такое взаимодействие и составляет суть ноосферы. В идеале поступок предстает как результат, в основе своей предполагающий «глубинное общение» (Г.С. Батищев) свободно принимающих друг друга самодостаточных целых, занятых общим делом (В.Н. Сагатовский). Таким общим делом в наше время является переход планетарной организации на уровень ноосферы как осуществление подлинной глобализации.

Но идеальные устремления неизбежно наталкиваются и на агрессивное противодействие зла, и на «саботаж» косной материи: «при современных технических средствах человечество, ориентирующееся на максимум власти, богатства, потребления, обречено на катастрофу. Только духовная переориентация на оптимум, диалог, сотворчество с миром, способны остановить это скатывание в пропасть. «Только объединившись в таком Общем деле, люди могут придти не к гибели человечества и природы (или возврату в средневековье), но

к ноосфере» [4, с. 97] и реализовать новую глобальную ноосферную и космоцентристскую стратегию.

Библиографический список

1. *Вернадский В. И.* Размышления натуралиста: научная мысль как планетное явление / В. И. Вернадский. Москва: Наука, 1977. 387 с.
2. *Вернадский В. И.* Философские мысли натуралиста / В. И. Вернадский. Москва: Наука, 1988. 463 с.
3. *Сагатовский В. Н.* Есть ли выход у человечества? (критика образа жизни) / В. Н. Сагатовский. Санкт-Петербург: Изд-во Нева, 2000. 393 с.
4. *Сагатовский В. Н.* Философия развивающейся гармонии: в 2 частях / В. Н. Сагатовский. Санкт-Петербург: Изд-во Нева. 1997. Ч.1: Философия и жизнь. 347 с.
5. *Сагатовский В. Н.* Что такое гуманитарное развитие общества? / В. Н. Сагатовский // Социально гуманитарный журнал, 2002. № 3. С. 45-49.

Л. А. Марданова

ПРАВСТВЕННЫЕ КРИТЕРИИ НООСФЕРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

В чем смысл жизни? К чему стремится человек, познавая природу и самого себя? Именно эти вечные вопросы человеческого бытия, ставшие особенно актуальными на фоне стремительно развивающейся технической мысли, заставляют задуматься нас о наших поступках.

Формирование разумных потребностей – это процесс формирования человека как личности, шаг в новую цивилизацию. До сих пор нередко утверждалось мнение, что любой нравственный критерий ограничивает якобы сам принцип свободы в любом поиске, сдерживает прогресс. Ноосферным идеалом является жизнь; она почитается как высшее благо, духовная цель любой деятельности. Именно такое благо, такая цель и такой предмет касаются всех без исключения регулирования взаимоотношений с природой, забота и восстановление ее – дело без преувеличения каждого живущего, на нашей планете.

Культура, искусство, религия, как носители нравственного императива, должны занять приличествующее им место в решении экологических вопросов человечества. Мало добиться того, чтобы человек знал, как правильно поступить в тех или иных обстоятельствах, надо, чтобы он не смог, в силу воспитания убеждений, поступить иначе. И если люди хотят сохранить себя, свою природу, свой род, все накопление культуры, т.е. собственно весь человеческий мир, им не только необходимо знать все современные научные теории, но и