

УНИВЕРСИТЕТ: МИКРОФИЗИКА ВЛАСТИ

В последнее время большое внимание общественности привлекает состояние высшего образования, реальность университетов. Говорят об этом много, и отзывы чаще всего нелестные. Если в Средние века, в момент своего зарождения университеты называли «храмом науки», то сейчас они именуется как «торговая площадка», «корпорация по продаже знания», «мегамаркет потребления», «театр», «цирковая арена профессуры», «побочный продукт глобализации», «market place», «проходной двор». Это касается не только России, но и всего мирового сообщества, а существующее положение характеризуется как кризис образования, руинизация университетов. По-видимому, университеты приспособляются к существующей реальности, к требованиям общества, а в XXI в. обществу необходимы, прежде всего, прикладные знания

Такие формулы, как «знание ради знания», «наука ради науки», «поиск Истины ради самой Истины» сегодня забываются, углубляется дисбаланс между идеей, сущностью, предназначением университета и его реалиями. Сущность же университета заключается в передаче универсального знания, в поиске Истины, в академических свободах и во многом другом. Например, К. Ясперс определяет идею университета как поиск истины в сообществе исследователей и студентов. Университет является тем местом, в котором должно быть раскрыто самое светлое сознание эпохи. Там, в лице преподавателей и студентов, должны собираться люди, профессия которых состоит в ничем не ограниченном постижении истины как таковой, во имя самой истины¹.

В то же время университет – это не только особое сообщество преподавателей и студентов, это еще место и субъект власти. И, останавливаясь на этом аспекте «сущности университета», имеет смысл, прежде всего, рассмотреть основные моменты его автономии относительно

¹ См.: Ясперс К. Идея университета // Топос, № 3. 2000. С. 8–25.

различных институтов и образований общества и государства, которая заключается в свободном и самостоятельном поиске Истины, как у преподавателя, так и у студента. Свободном от внешних, сторонних посягательств государства и других институтов общества. Свободном для осуществления предназначения университета, следования его идее, поддержания его сущности.

Несмотря на все это, университету не во все времена, не во все эпохи удается сохранить полную автономию, по той простой причине, что он представляет интересы многих социальных институтов и просто отдельных личностей, которые стараются оказать на него свое воздействие, влияние, власть. Это и государство, и Церковь, и работодатели, и управленцы университета, и преподаватели, и студенты с родителями и т.д.

В каждой стране вопросы автономии университета решаются по-своему. В Великобритании обучение в университетах – это участь немногих, элиты, вследствие чего они очень сильно подвержены влиянию родителей и высшего класса общества. В Израиле университеты служат интересам религии. В США большинство университетов коммерческие, поэтому они зависимы от работодателей, которые оплачивают обучение нужных студентов, содержание лабораторий, проведение научных исследований. Поэтому в первую очередь научные исследования идут в тех областях и по тем направлениям, которые выгодны различным коммерческим организациям.

В России государство для всех вузов устанавливает образовательные стандарты, которые носят громкое имя «государственные». Государство выдает лицензии, свидетельства об аккредитации, аттестации не только государственным, но и негосударственным университетам. Даже дипломы различаются на государственного и негосударственного образца. Все приведенные примеры свидетельствуют о том, что наибольшее воздействие на университет оказывает тот, кто поддерживает его экономически.

Помимо всего этого, университет, как место власти, является также одним из важнейших узлов образования и функционирования «дисциплинарных машин» (М.Фуко), т.е. таких социальных структур, которые предзадают индивидам способы взаимодействия и даже весь образ жизни, включая самоощущение. Университет – это, бесспорно, дисциплинарный институт, с помощью которого в российских условиях именно государственная власть формирует необходимое общество, людей с необходимыми государству знаниями и системой оценок реальности. Здесь человек попадает во властные отношения, учится подчиняться, соблюдать порядок, установленные правила. Структура университета (ректор – декан – заведующий кафедрой – преподаватель – студент), формы контроля знаний студентов (зачет, экзамен, оценочная система ответов) задает своеобразную сетку координат, в которой живут причастные к университету люди. М. Фуко назвал эту сетку «микрофизикой»¹, имея в виду ее воздействие не только и не столько через официальные органы власти, сколько на уровне межличностных отношений, «малых» дел, рутины, в которую каждый человек вплетен всей своей плотью (физикой тела). М. Фуко сравнивает учебные заведения, в том числе университет с тюрьмой в качестве дисциплинарного института, благодаря которому государство навязывает свою волю, осуществляет свою власть: «Пора наконец перестать описывать действия власти в терминах “не”: она-де не дает, не позволяет, исключает, подавляет, запрещает, отрывает, маскирует или скрывает. На самом деле, власть производит; она производит реальность; она производит область своих объектов, а также методов добывания истины относительно них»². С помощью своих дисциплинарных институтов (тюрьма, учебные и лечебные заведения), по мнению М. Фуко, государственная власть не только создает необходимое общество, но и поддерживает в нем

¹ См.: Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М., 1999. С. 43.

² Foucault M. Surveiller et punir: Naissance de la prison. P., 1975. P. 196.

порядок. Образование в данном случае служит одним из важнейших критериев социальной структуризации общества.

Используя университеты, государство расставляет людей по нужным ему полочкам в зависимости от уровня и характера полученного образования. Социальная стратификация существовала всегда, поэтому и образование для разных социальных групп было различным. Еще в самые первые университеты приходили в основном люди из обеспеченного среднего класса. Высшее, т.е. университетское образование, являлось элитарным.

Сейчас, когда университеты практически полностью перешли на коммерческую основу своей деятельности, ситуация изменилась. Массовое высшее образование перестает быть привилегией для избранных, в него все больше и больше требуется вкладывать денежных средств. Но процесс этот обратный. Университетское образование, в свою очередь, дает шанс занять в обществе соответствующее положение (хорошая должность, большая заработная плата). Все взаимосвязано, университет порождает социальную стратификацию, а потом сам же становится выражением ее сущности.

Все это говорит об университете как месте власти, но нельзя забывать, что он является также ее субъектом. Уже в Средние века университеты становятся еще одним очагом власти и влияния на общество, на людей. «Знание, воплощённое университетами, очень скоро приняло вид силы, порядка. Это была Учёность, вознёсшаяся наравне со Священством и Властью. Университарики также стремились самоопределиваться как интеллектуальная аристократия, обладающая своей особой моралью и своей собственной системой ценностей»¹. Подобное, словами Г.Е. Зборовского, можно сказать и о современном университете: «Власть имеет не только политический, экономический, правовой

¹ Ле Гофф Ж. Университеты и государственная власть в Средние века и эпоху Возрождения // Другое Средневековье. Время, труд и культура Запада. Екатеринбург, 2000. С. 122.

характер. Она (через образование) может означать духовно-идеологическое влияние на общество, государство, его различные структуры (по аналогии со средствами массовой информации, культурой, религией), «заставляя» их не прямо, а опосредованно принимать какие-либо ответственные решения. В этом смысле «образование как власть» может рассматриваться через растущую «власть образования», т.е. его усиливающиеся влияние и воздействие на многие социальные и личностно-индивидуальные процессы»¹.

Положительное или отрицательное воздействие – это вопрос времени, эпохи. Например, Ж.-Ж. Руссо, считал, что отрицательное: «В то время как Правительство и Законы обеспечивают безопасность и благополучие объединившихся людей, Науки, Литература и Искусства – менее деспотичные, но быть может, более могущественные, – покрывают гирляндами цветов железные цепи, коими опутаны эти люди; подавляют в них чувство той истинной свободы, для которой они, казалось бы, рождены; заставляют их любить свое рабское состояние и превращают их в то, что называется цивилизованными народами»².

Университет – это место совершенствования политического и социального строя. Здесь происходит развитие науки, здесь рассматривают возможности переустройства общества, государства, социальных институтов. Университет – это инстанция объективного знания, территория рождения Истины при помощи свободной, аргументированной дискуссии между студентом и преподавателем. Таким образом, как считает О. Шпрага, принципиальные для университета право и обязанность студента проводить собственное исследование, предполагающее открытую коммуникацию с профессорами и другими студентами, и есть предпосылка и гарант формирования открытого поля

¹ Зборовский Г.Е. Власть и безвластие в образовании. // Власть и властные отношения в современном мире: материалы IX научно-практической конференции, приуроченной к 15-летию Гуманитарного университета (г. Екатеринбург) 30-31 марта 2006 г.: Доклады / В 2-х т. Екатеринбург, 2006. Т.2. С. 431.

² Руссо Ж.-Ж. Рассуждение по вопросу: способствовало ли возрождение наук и искусств очищению нравов? // Трактаты. М., 1969. С. 12.

мнения и дискуссий (дискурсивности), которые и образуют содержание социальной жизни, или выступают ее политическими (в исконном смысле!) векторами¹.

Получается, если университет дает оформление, оправдание существования в обществе очагов власти, значит он – что-то высшее. Власть над властью. Неосязаемое, неощутимое, неконтролируемое воздействие на все происходящее в обществе.

Обобщая все сказанное, можно сказать, что университет не только является объектом власти (контроль со стороны государства и общества), средством власти (как дисциплинарный институт), но и субъектом власти как над государством и обществом в целом, так и над отдельными их структурами.

А.Г. Кислов

ОБ АКАДЕМИЧЕСКИХ ПЕРСПЕКТИВАХ СОВРЕМЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Академизм – существеннейшее, интегральное свойство университетской жизни, всей сферы высшего образования, как оно единодушно понималось еще совсем недавно. Даже следование пресловутому принципу партийности в недавнем прошлом позволяло академической общественности служить не только быстро преходящим «указаниям», но Истине. Либерализация породила много светлых, слишком светлых – ослепляющих – надежд, несбыточность которых стала не сразу очевидна. Ситуация, в которой существует высшая школа сегодня, оценки феномена университета в последнее время сильно меняются, вызывают дискуссии.

Значение термина «академизм» восходит ко вполне конкретному историческому явлению – Академии, как именовалась гимназия древнегреческого философа Платона по названию местечка недалеко от

¹ Шпарага О. Идея университета в Беларуси – Европейский гуманитарный университет// <http://www.nmn.by/articles/280604/univer.html>