

Раздел 3. Проблемы реформирования и развития общего и дополнительного образования

Блохин В.С.

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН ПО ИСТОРИИ: ИМЕЮЩИЙСЯ ОПЫТ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ

Начало проведения единого государственного экзамена (ЕГЭ) в школах России относится к 2001 г. Именно тогда на федеральном уровне были приняты два главных нормативно-правовых акта, которые в последующем обеспечили юридическую основу для проведения эксперимента в формате единого государственного экзамена. Речь идет о Постановлениях Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2001 г. № 119 «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена» и от 27 февраля 2001 г. № 645 «Положение о проведении единого государственного экзамена». В частности, положение определило круг школьных предметов, по которым может проходить единый государственный экзамен. В этот список были включены основные предметы общеобразовательной школы, в том числе история.

Исходя из целей единого государственного экзамена, сформулированных в положении, методист по истории и обществознанию Центра тестирования Министерства образования и науки РФ, О.В. Юркина вполне резонно полагает, что ЕГЭ позволяет с помощью одной аттестационной процедуры оценить знания и умения выпускников школы и отобрать наиболее способных из них в вуз. Данное обстоятельство предполагает, что все оканчивающие XI класс должны пройти экзаменационные испытания по одинаковым контрольно-измерительным материалам, для того чтобы сопоставить результаты всех остальных

11-классников. Выполнить такую задачу возможно только путем проведения экзамена в форме тестирования¹.

Назначение экзаменационной работы заключается в том, чтобы оценить уровень общеобразовательной подготовки по истории выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений с целью итоговой аттестации и зачисления в высшие и средние специальные учебные заведения².

Одним из критериев эффективности обучения считается его соответствие требованиям к знаниям, умениям и навыкам учащихся. На этой основе оцениваются результаты и уровень учебной подготовки, т.е. достижения учащихся. Однако в ходе образовательного процесса, как правило, оцениваются не все компоненты содержания обучения. Чаще всего контроль достижений учащихся сводится к оценке усвоения определенной суммы знаний. Реже контролируются умения применять теоретические знания на практике. Умения же, являющиеся основой умственного развития, в школьной практике, как показывает анализ, специально не контролируются.

В демонстрационной версии ЕГЭ по истории 2007 г. лишь около 40 % всех заданий (имеются в виду части А, В и С) направлены исключительно на проверку знаний, остальные задания, помимо знаний, проверяют самые разнообразные умения учащихся. Круг требований, предъявляемых к знаниям и умениям учащихся, ЕГЭ по истории 2007 г. впервые определяет с помощью Государственных образовательных стандартов не только 1998-1999 гг., но и стандарта, принятого в 2004 г.

Л. Н. Алексапкина, рассматривая особенности ЕГЭ по истории, пишет: «Не соглашусь с теми, кто полагает, что историю можно изучать, не умея читать исторические тексты, сопоставлять и анализировать информацию, делать выводы, высказывать и обосновывать суждения.

¹ Юркина О. В. Подготовка к единому государственному экзамену по истории // Преподавание истории в школе. 2004. № 5. С. 40.

² ЕГЭ по истории в 2006 г. // Преподавание истории в школе. 2006. № 2. С. 10.

Принятый сегодня взгляд состоит в том, что история – это комплекс знаний о прошлом, умений изучать прошлое, вспомним в связи с этим замечательное определение «искусство истории»¹.

В этом смысле, по мнению сторонников ЕГЭ, единый государственный экзамен ставит задачу не только объективной, но и разносторонней оценки учебных достижений выпускников. Разрабатываемый инструментарий (контрольно-измерительные материалы) направлен на выявление качества усвоения научных знаний, социальных норм и овладения умениями (способами познавательной и практической деятельности)². Экзаменационная работа фактически оценивает качественное овладение знаниями и умениями на различных уровнях (базовый, повышенный и высокий) и с помощью различных типов заданий. Например, все разновидности заданий с развернутыми ответами (часть С экзаменационной работы) позволяют проверить качественное овладение не только содержанием курса, но и сложными интеллектуальными умениями: умением делать выводы, логично и последовательно излагать свои мысли, применять теоретические знания для обоснования социальных процессов и явлений, определять оптимальные способы практической деятельности, использовать знания в воображаемой жизненной ситуации.

Опыт проведения ЕГЭ по истории в разных регионах (субъектах) Российской Федерации за 2001-2006 гг. позволяет сделать ряд выводов относительно трудностей, возникающих у школьников при сдаче ЕГЭ по истории. Нам это представляется важным в связи с введением ЕГЭ по истории в 2007 г. на территории Свердловской области. Учет ошибок и недочетов, выявленных за предыдущие годы, позволит, насколько это возможно, избежать (во всяком случае предпринять усилия для коррекции) тех «подводных камней», с которыми сталкивались

¹ Алексашкина Л. Письменный экзамен по истории: к чему и как готовиться // История и обществознание для школьников. 2003. № 4. С. 4.

² Там же. С. 5.

поначалу организаторы ЕГЭ – от неумения учащимися правильно заполнять тестовый бланк ЕГЭ до серьезных пробелов и содержательных ошибок в экзаменационной работе.

О. В. Юркина утверждает, что многолетняя практика проведения устных экзаменов и анализ результатов ЕГЭ прошлых лет показывают, что наибольшие трудности у выпускников вызывают темы:

1. Вопросы развития материальной и духовной культуры во все исторические периоды.

2. Феодалная междоусобная война первой четверти XV в.

3. Социально-экономическое развитие России в XVII в.

4. Разложение феодально-крепостнического хозяйства во второй половине XVIII – первой половине XIX вв.

5. Развитие капиталистических отношений в первой половине XIX в.

6. Общественное движение в 1830 – 1850-х гг.

7. Партии в России в начале XX в.

8. Деятельность первых четырех Государственных Дум начала XX в.

9. Февральская буржуазная революция 1917 г.

10. Двоевластие и его сущность.

11. Политические судебные процессы 1920 – 1930-х гг.

12. Внешняя политика Советской России и СССР в 1920-1930-х гг.

13. Социально-экономическое развитие СССР 1950-1960-х гг.

14. СССР в период перестройки.

15. Внешняя политика СССР в 1945-1980-е гг.

16. Россия на современном этапе.¹

В. П. Гусев называет «болевые точки» – разделы и темы курса, которые усваиваются учениками наиболее слабо.

В частности, он указывает, что по заданиям части А (с выбором ответа) традиционно вызывают затруднения вопросы двух типов:

¹ Юркина О. В. Подготовка к единому гос экзамену по истории // Преподавание истории в школе. 2004. № 5. С. 43.

- вопросы, требующие понимания этапов и особенностей исторических процессов и явлений (объединение русских земель, абсолютизм, империя, закрепощение крестьянства, формирование парламентаризма в России и т.п.);

- вопросы, связанные с историей культуры и те, на которые мало обращается внимания (даты открытия первой железной дороги, реформы Киселева, образование «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», подписания СССР Атлантической хартии о совместной борьбе против нацистской Германии).

Задания части В (установление соответствия, работа с небольшими фрагментами источников), как правило, являются трудными для учеников: лишь четверть из них успешно выполняют все задания. Особенно трудны задания на установление соответствия, требующие знания истории отечественной культуры, исторических деятелей. (например, в области поэзии, музыки, кино и живописи XX в.).

Что касается части С, то она позволяет проверить практически все элементы подготовки, в том числе умение работать с историческими источниками, умение анализировать и обобщать исторический материал, применять оценочные знания и умения. Самое главное в том, что она дает возможность выявить уровень индивидуальной подготовки, дифференцировать выпускников, выявить тех, кто с полным основанием может конкурировать с другими абитуриентами при поступлении в вузы¹.

Анализ письменных работ, проведенный В. П. Гусевым, показывает, что многие выпускники не владеют свободно историческим материалом, мало читают дополнительную литературу, у них есть проблемы с умениями работать с первоисточниками, анализировать, сравнивать, сопоставлять историческую информацию².

¹ Гусев В.П. Единый Государственный экзамен: уроки для учителя// Преподавание истории и обществознания в школе. 2004. № 8. С. 71 – 72.

² Там же. С. 72.

Значительное место в исторической подготовке выпускников средней школы отводится умениям работать с историческими источниками – документами, воспоминаниями, периодическими изданиями и т.д., а также материалами из исследований историков, публицистики. Эти задания включены во все части работы. Например, могут быть такие задания: дано описание какого-либо исторического деятеля, и надо определить, о ком идет речь. Или приведены слова исторического деятеля, и надо определить, кем они были произнесены. В среднем процент выполнения таких заданий – от 51,7 до 62,3 %¹. В этой связи Л.Н. Алексашкина считает, что «задача более активного обращения к анализу исторических источников, а в старших классах также историографических текстов, остается весьма актуальной для школьной практики»².

В методической литературе Л. Н. Алексашкиной сформулирован ряд рекомендаций, направленных на преодоление названных и других, неупомянутых здесь, проблем. Думается, что учителю будут интересны ее размышления.

1. Учебники истории должны быть приведены в соответствие с требованиями образовательных стандартов (как их содержательных, так и деятельностных компонентов).

2. Опыт проведения экзаменов показывает, что в исторической подготовке школьников в равной мере значимы позитивное знание базового хронологического, фактического материала и умения работать с исторической информацией, применять знания для решения познавательных, проблемных задач.

3. На уроках истории, особенно в старших классах, желательно шире использовать различные формы самостоятельной работы учащихся

¹ Алексашкина Л.Н. О результатах Единого Госэкзамена по истории России// Преподавание истории и обществознания в школе. 2005. № 1. С. 22.

² Там же. С. 22.

со всеми видами исторической информации, проблемный подход к рассмотрению исторического материала.

4. Рекомендуется усилить элементы вводного, тематического, итогового обобщения, что должно способствовать систематизации знаний учащихся, развитию у них аналитических и классификационных умений.

5. Все виды заданий, включаемых в ЕГЭ по истории, желательно использовать в учебном процессе сначала в качестве обучающих заданий, а затем – материалов тематического контроля и самоконтроля¹.

Вполне справедливым выступает и мнение учителей-практиков о том, что отпущенные базисным учебным планом часы на уроки истории недостаточны для качественной работы с историческим материалом.

Наконец, считаем целесообразным отметить особенность ЕГЭ, на которую практически никто не обратил внимания за все пять лет эксперимента, – получение обратной связи. Обратная связь должна исходить от учащихся, непосредственно участвующих в ЕГЭ, учителей и родителей, морально «участвующих» в экзамене.

Получение такого материала позволило бы сформулировать адекватные, объективные мнения о ЕГЭ как феномене в методике и в организации обучения; насколько такая форма проведения экзамена, имеющая западные корни, прижилась за пять лет на российской почве. Однако, к сожалению, такой социальный опрос так и не был проведен. На самом же деле, достаточно широкое общественное мнение относительно ЕГЭ, высказанное не отдельными чиновниками или даже отдельными учителями, журналистами и т.д., а полученное именно при помощи анкетирования и охватившее бы большое количество выпускников, их родителей и учителей, предоставило бы полезную информацию для разработчиков, организаторов ЕГЭ на различных уровнях, для самих учителей и учащихся.

¹ Там же. С. 29.