

жения Правительства Республики Башкортостан. URL: <https://bashkor-gov.ru/cat/5/page1> (дата обращения: 15.05.2025).

Платформа обратной связи // Госуслуги. URL: <https://pos.gosuslugi.ru/landing/> (дата обращения: 15.05.2025).

УДК 347.91/95

*З. К. Исмадова, Ф. К. Исмадова<sup>1</sup>  
Уральский государственный  
педагогический университет  
(г. Екатеринбург)*

### **СОХРАНЕНИЕ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА ПРИ ОБРАЩЕНИИ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА-ГРАЖДАНИНА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА**

С 1 февраля 2022 г. вступили в силу изменения, направленные на обеспечение неприкосновенности минимального размера дохода. Данные изменения предоставляют должнику-гражданину дополнительные гарантии, защищающие его конституционные права и имущественную сферу.

Ключевые слова: прожиточный минимум, гражданин-должник, обращение взыскания, судебный пристав-исполнитель, заявительный порядок, имущественный иммунитет.

Начиная с 2019 г. идет активное реформирование законодательства в области исполнительного производства. Несмотря на, это динамика совершенствования федерального закона № 229 «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗ № 229) не дает ожидаемого результата, поскольку вносимые изменения отстают от складывающейся практики. Данные обстоятельства приводят к неоднозначности применения отдельных мер с точки зрения законности и соблюдения интересов всех сторон исполнительного производства. Вместе с тем вопросы, касающиеся обеспечения защиты прав сторон исполнительного производства, остаются актуальными.

Результаты надзорной деятельности органов прокуратуры показывают, что количество выявляемых прокурорами нарушений законодательства об исполнительном производстве в деятельности судебных приставов-исполнителей остается по-прежнему значительным. Эти результаты свидетельствует о теоретической непроработанности модели правового положения должника [Гулягин, Богданова, с. 61].

Так, одним из остродискуссионных вопросов в построении модели правового положения должника остается принцип сохранения прожиточного минимума при обращении взыскания на имущество долж-

<sup>1</sup> Научный руководитель: С. Г. Гончарова, канд. юр. наук, доцент УрГПУ.

ника-гражданина с целью обеспечения для него необходимого уровня жизни. Нормы действующего законодательство в области исполнительного производства имеют противоречивые положения, касающиеся данного принципа. Для решения имеющихся проблем необходимо провести анализ теоретических положений и правоприменительной практики.

В 2021 г. в ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и ФЗ № 229 были внесены изменения, которые установили границу денежного иммунитета при обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина. В соответствии с внесенными изменениями, взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации либо прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства гражданина-должника для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации. Данная норма является императивной и содержит жесткие обязательные правила, не допускающие изменения или отступления.

Положения ст. 446 ГПК РФ закрепляют имущественные иммунитеты, которые должны применяться автоматически по отношению к должнику-гражданину.

Аналогичные положения содержит ч. 4 ст. 4 ФЗ № 229, она фиксирует фундаментальный общеправовой принцип в исполнительном производстве – неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, что соответствует положениям вышеуказанной нормы права. Действия судебного пристава-исполнителя (далее – СПИ) при осуществлении исполнительного производства должны строиться на основе данного принципа. Т. е. при обращении взыскания на имущество должника-гражданина сохранение прожиточного минимума будет являться прямой обязанностью СПИ, а не правом.

С другой стороны, ч. 5.1 ст. 69, а также ч. 1.1 ст. 99 ФЗ № 229 закрепляют право должника-гражданина на обращение в подразделение судебных приставов с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума. Следовательно, положения ст. 69 и 99 ФЗ № 229 закрепляют заявительный порядок для сохранения прожиточного минимума. На основании полученного заявления СПИ, за исключением некоторых случаев, отра-

жает в постановлении об обращении взыскания на денежные средства требование о сохранении заработной платы и иных доходов должника в размере прожиточного минимума.

Законом также предусмотрена возможность для взыскателя напрямую предъявить исполнительный документ в место, где работает должник (ч. 1 ст. 9 ФЗ № 229-ФЗ исполнительный документ о взыскании периодических платежей, взыскании денежных средств, не превышающих в сумме 100 тыс. руб.) или в банк (ч. 1 ст. 8 ФЗ № 229), где у должника имеется счет. В подобных ситуациях банки и работодатели нередко оставляют должников без средств к существованию, обращая взыскания на все денежные средства и не сохраняя прожиточный минимум автоматически.

В случае предъявления исполнительного документа в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем должник-гражданин вправе обратиться с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума (п. 6 ст. 8 ФЗ № 229). Аналогичных положений в случае предъявления исполнительного документа напрямую работодателю в ФЗ № 229 не содержится. Законодательно работодатель не наделен правом самостоятельного решения вопроса о сохранении ежемесячного дохода в размере прожиточного минимума. Обязанность по сохранению дохода в размере прожиточного минимума возникает только с момента, когда соответствующее требование зафиксировано в постановлении СПИ.

Анализ вышеуказанных положений позволяет сделать следующий вывод: ч. 5.1 ст. 69, а также ч. 1.1 ст. 99 ФЗ № 229 противоречат абз. 8 ст. 446 ГПК РФ, устанавливая заявительный характер для сохранения прожиточного минимума. Кроме того, согласно положениям ст. 4 ФЗ № 229 СПИ обязан сохранить прожиточный минимум при обращении взыскания на имущество должника-гражданина при осуществлении исполнительного производства, что, в свою очередь, также не согласуется с ч. 5.1 ст. 69, ч. 1.1 ст. 99 ФЗ № 229.

Для более детального и объективного анализа необходимо рассмотреть правоприменительную практику.

В 2024 г. по заявлениям должников, поступившим в территориальные органы ФССП России, в рамках почти 1,3 млн исполнительных производств должника обеспечилось сохранение прожиточного минимума на сумму порядка 706 млрд руб. [Отчет...]. Однако СПИ на практике сталкивались с рядом проблем:

*1-й случай.* Должник является пенсионером и получает пенсию по старости, из которой в соответствии с постановлением СПИ удержива-

ется 50%. Заявление о сохранении прожиточного минимума должник в районное отделение судебных приставов не писал. Минуя административный порядок обжалования действий СПИ, должник-гражданин обращается в органы прокуратуры с требованиями проверить действия СПИ. Прокурор выносит представления об устранении нарушений закона, ссылаясь на ст. 446 ГПК РФ, не учитывая положения ч. 5.1 ст. 69 ФЗ № 229 о заявительном порядке. Данный случай является неоднозначным, так как указанные нормы противоречат друг другу.

В противоположных ситуациях (взыскатель обращается в органы прокуратуры), когда СПИ на свое усмотрение выносит постановление об обращении взыскания на денежные средства, с указанием на сохранение прожиточного минимума в отсутствие заявления от должника-гражданина органами прокуратуры его действия расцениваются как не соответствующие закону, но в этой ситуации уже не учитывая ст. 446 ГПК РФ.

*2-й случай.* Должник является пенсионером и получает пенсию по старости, из которой в соответствии с постановлением СПИ удерживается 50%. Пенсию должник получает нарочно (сотрудник Социального фонда России (далее – СФР) доставляет пенсию на дом). В заявлении о сохранении прожиточного минимума должник должен указать номер банковского счета, куда поступает пенсия. В постановлении СПИ о сохранении прожиточного минимума также указывается номер счета. Но в данной ситуации СПИ не имеет необходимых данных для вынесения соответствующего постановления. СФР также, согласно ст. 29 ФЗ № 400 «О страховых пенсиях», может сохранить прожиточный минимум только в случае предъявления исполнительного документа напрямую взыскателем, содержащим требования, не превышающие в сумме ста тысяч рублей в соответствии со ст. 446 ГПК РФ. Получается, что СПИ, с одной стороны, согласно ст. 446 ГПК РФ, а также ст. 4 ФЗ № 229 должен сохранить прожиточный минимум, установленный для данной социально-демографической группы, а с другой – не имеет для этого достаточных данных на основании п. 5.1 ст. 69 ФЗ № 229.

Таким образом, на основании проведенного анализа можно сделать следующий вывод: сохранение прожиточного минимума для должника-гражданина при удержании денежных средств из заработной платы или иных доходов должно производиться автоматически (как в случае предъявления исполнительного документа в ФССП, так и напрямую в банк или иную кредитную организацию, работодателю). Без автоматического применения имущественного (исполнительского) иммунитета в полной мере невозможна реализация социально-эконо-

мических прав должника-гражданина, поскольку при заявительном порядке должник-гражданин и лица, находящиеся на его иждивении на неопределенный период времени лишаются необходимого уровня существования.

Целесообразным представляется сохранение только одного исключения из данного правила, как это и предусмотрено действующим законодательством, а именно по исполнительным документам, содержащим требования о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного здоровью, о возмещении вреда в связи со смертью кормильца, о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

---

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 16.01.2025) // Собр. законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

*Гулягин А. Ю., Богданова Т. В.* Обеспечение прав должника на сохранение прожиточного минимума в исполнительном производстве (на основании практики прокурорского надзора // Юрист. 2024. № 8. С. 61–66.

*Гусаров Е. А.* Проблемы сохранения доходов в размере прожиточного минимума при удержании денежных средств Социальным фондом России // Сибир. юридич. студенч. чтения : материалы XXII всеросс. науч. конф. студентов с междунар. участием, Омск, 17 мая 2024 г. Омск: Сибир. юридич. ун-т, 2025. С. 6–10.

Отчет об итогах реализации Плана организационных мероприятий Федеральной службы судебных приставов // Федер. служба судебных приставов России [сайт]. URL: [https://fssp.gov.ru/deals/otchet\\_doklad\\_9/otchet-ob-itogah-realizacii-plana-fssp-2024god](https://fssp.gov.ru/deals/otchet_doklad_9/otchet-ob-itogah-realizacii-plana-fssp-2024god) (дата обращения: 06.04.2025).

*Максимчук О. А.* Сохранение прожиточного минимума как форма социальной поддержки населения // Правоприменение: теория и практика: сб. докл. VIII Всеросс. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию образования ДВ-ГУПС, Хабаровск, 27–28 мая 2022 г. Хабаровск: Дальневост. гос. ун-т путей сообщения, 2022. С. 20–33.

Об исполнительном производстве : федер. закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 23.11.2024) // Собр. законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

О страховых пенсиях : федер. закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156525/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156525/) (дата обращения: 15.05.2025).