

ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ

В статье представлена позиция автора по определению понятия и правовой конструкции электронного документа, содержащего цифровую информацию, рассмотрены их виды и использование в качестве доказательств в судопроизводстве. Предпринята попытка обобщить некоторые подходы к пониманию сути и содержания электронных документов, определить их общие признаки и роль в судопроизводстве. Рассмотрены особенности электронных документов, значимость содержащейся в них цифровой информации, а также теоретические и практические аспекты реализации законодательства при оценке судом таких документов для использования их в качестве доказательств. Обозначена необходимость в создании и развитии систем для закрепления, обработки, передачи и использования электронной информации, а также в разработке новых методов ее обнаружения, особенно в контексте совершения преступных действий.

Ключевые слова: электронный документ, доказательство, судопроизводство, электронная подпись, цифровые технологии.

В современном мире все большую популярность приобретает цифровизация. Все более распространенным становится и электронный документооборот, который, в отличие от бумажного, намного экономичнее и удобнее в использовании. Конечно же, кроме удобств, неизбежно возникают определенные проблемы, которые связаны с их юридическим и техническим использованием. Цифровизация и технологии быстро совершенствуются, в отличие от законодательства. В настоящее время использование компьютеров часто связывают с угрозой кибербезопасности, поэтому в суде предпочтение отдается бумажным доказательствам. Тем не менее, судебная практика постепенно совершенствуется, как и развиваются технологии. Преимущества электронного документооборота превосходят его проблемы, необходимо только научиться их эффективно использовать. Законодательство Российской Федерации разрешает использование электронных документов в качестве доказательства.

В федеральном законе от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» было установлено определение документированной информации, в соответствии с которым это информация, полученная в результате документирования с использованием различных носителей информации. На ее осно-

¹ Научный руководитель: Т. П. Шишулина, канд. юр. наук, доцент УрГПУ.

ве было сформулировано понятие электронного документа, который представляет документированную информацию в электронной форме, созданную и обработанную с помощью компьютера для последующей передачи и использования [Об информации...].

По нашему мнению, такое определение неудачно, так как не идентифицирует данную правовую категорию, а описывает информацию, закрепленную через документирование. Необходимо, чтобы определение электронного документа отображало его уникальные характеристики и элементы, отличающие его от других форм информации и чтобы оно было применимо в различных областях, в том числе судебном делопроизводстве. Таким образом, электронный документ – задокументированная в электронном виде форма завершенной информации, позволяющая установить факт или обстоятельство, содержащая перечень юридически значимых и идентификационных реквизитов для последующей их передачи и обработки.

В Гражданском процессуальном кодексе РФ письменными доказательствами признаются документы, подписанные электронной подписью или документы, которые могут быть подтверждены с помощью идентификационных реквизитов и признаков [Гражданский процессуальный кодекс...]. Данный способ формирования электронного документа определяет его достоверность, что подтверждается практикой Верховного Суда РФ. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» устанавливает, что процессуальные документы, сделанные на этапе исполнительного производства и отправленные сторонам в форме электронного документа с квалифицированной электронной подписью, имеют юридическую силу и могут использоваться в качестве доказательства надлежащего извещения стороны в исполнительном производстве [О некоторых вопросах...]. Другими словами, Верховный Суд признал такие электронные документы как доказательства надлежащего извещения. В соответствии со ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусматривается возможность использования доказательств, выполненных в форме цифровой записи, позволяющей установить достоверность предоставленного документа [Арбитражный процессуальный кодекс...].

Следует отметить, что помимо электронных документов, подписанных электронной подписью, существуют и другие формы электронных доказательств. Это данные с официальных веб-сайтов, электронная переписка, смс-сообщения и сообщения в мессенджерах. Суды имеют разный подход к таким видам доказательств, но если удастся

установить участников, то они, как правило, рассматриваются. Прецеденты признания таких доказательств судами существуют, так как они схожи с электронными видами коммуникации.

В судебной практике стало обычным использование скриншотов в качестве электронных документов. Скриншот представляет собой снимок экрана, отображающий информацию, которую видит пользователь на компьютере или на другом устройстве. Официальное определение и правила использования скриншотов в процессуальном праве отсутствуют. Однако существует акт, который регламентирует требования к их оформлению: приказ Роскомнадзора № 420 от 06.07.2010 устанавливает основные требования к оформлению скриншотов должностными лицами для установления нарушений в сети Интернет [Об утверждении порядка...].

Из вышесказанного можно сделать вывод, что электронные документы уже давно используются в судебных процессах в качестве доказательств. Внедрение цифровых технологий стало обычной практикой, благодаря принятым законам. Активно электронные документы используются в цивилистическом процессе, их предоставление урегулировано законом и не вызывает проблем.

Ученые в сфере уголовного права также рассматривают вопрос использования электронных документов в качестве доказательства для обвинения. Исследуются понятия «электронное доказательство» и «электронное доказывание» в рамках уголовного процесса. Р. Г. Бикмиев и Р. С. Бурганов считают, что внедрение таких понятий в уголовный процесс рановато, Н. А. Зигура и М. С. Сергеев утверждают, что электронные доказательства играют ключевую роль в уголовном производстве [см. подробнее: Шапиро, Попова, с. 109–117]. Существующие нормы уголовно-процессуального права необходимо скорректировать для электронных доказательств.

В соответствии со ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК РФ) электронные доказательства не выделяются в отдельный вид доказательств. Однако в некоторых статьях УПК РФ используется термин «электронный носитель», что создает вопрос о том, к каким видам доказательств относится такой носитель информации [Уголовно-процессуальный кодекс...]. А. М. Баранов считает, что электронные доказательства приобретают статус вещественных доказательств при переносе на бумагу и не могут рассматриваться как самостоятельный вид доказательств [Баранов, с. 64]. М. И. Воронин утверждает, что информацию в электронных документах следует вводить как новый вид доказательств в УПК РФ, так как она не подходит по определению к другим видам доказательств [Воронин, с. 81].

Рассматривая электронный документ как новый вид доказательств, его можно разделить на следующие элементы: физический носитель информации, информация на электронном носителе, электронные сообщения и другая информация, передаваемая по связи.

Как говорилось выше, судами уже применяются скриншоты в качестве доказательств в судебном процессе и они приравнивают их к вещественным доказательствам. Следовательно, даже без изменений в УПК РФ электронные документы сегодня признаются вещественными доказательствами, что положительно влияет на судебный процесс.

Для урегулирования противоречий между законодательством и судебной практикой в использовании электронных документов в качестве доказательной базы необходимо расширить нормы УПК РФ для урегулирования процесса получения, оформления, хранения электронных документов, чтобы закрепить их как форму и в дальнейшем использовать в уголовном процессе.

С нашей точки зрения, электронный документ – это уникальный вид доказательств, который объединяет в себе признаки письменного и материального доказательства, но отличается формой хранения информации. Однако признание электронных документов доказательствами оставлено на усмотрение суда. Это приводит к неоднозначной судебной практике, что еще раз подчеркивает необходимость законодательного закрепления электронных документов для их использования в суде. Мы считаем, что наличие четкого списка доказательств в электронной форме поможет определить их место в доказательной базе.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Рос. газ. 2002. № 220.

Баранов А. М. Электронные доказательства: иллюзия уголовного процесса XXI в. // Уголовная юстиция. 2019. № 13. С. 64–69.

Воронин М. И. Электронные доказательства в уголовном процессе: быть или не быть? // Lex Russica. 2019. № 7. С. 74–84.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Рос. газ. 2002. № 220.

О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 // Рос. газ. 2017. № 297.

Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Рос. газ. 2006. № 165.

Об утверждении порядка направления обращений о недопустимости злоупотреблений свободой массовой информации к средствам массовой информации, распространение которых осуществляется в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети интернет : приказ Роскомнадзо-

ра от 06.06.2010 № 420 // Роскомнадзор. URL: <https://05.rkn.gov.ru/law/p16024/p16038/> (дата обращения: 09.03.2025).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 15.05.2025).

Шатира И. М., Попова Л. В. Доказательственные критерии электронного документа в судопроизводстве // Вестн. Дагест. гос. ун-та. Сер. 3: Общественные науки. 2024. № 4. С. 109–117.

УДК 37.018.46

*С. Е. Качева*¹

Курганский государственный университет

Документирование процедуры повышения квалификации преподавателей Курганского государственного колледжа

В статье рассматривается специфика и порядок организации документирования направления преподавателей на курсы повышения квалификации сотрудников ГБПОУ «Курганский государственный колледж».

Ключевые слова: документирование повышения квалификации, удостоверение, образовательные стандарты, профессиональное развитие педагогов, журнал учета повышения квалификации, цифровая база данных.

В соответствии с федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» повышение квалификации попадает под собирательное понятие дополнительное профессиональное образование. Программа повышения квалификации направлена на совершенствование и (или) получение новой компетенции, необходимой для профессиональной деятельности, и (или) повышение профессионального уровня в рамках имеющейся квалификации [Об образовании...].

В соответствии с законом «Об образовании», повышение квалификации является дополнительным уровнем обучения сотрудников, и, согласно положениям Трудового кодекса, работодатель вправе сам определять необходимость повышения квалификации своих работников [Трудовой кодекс...]. Несмотря на это, специалисты определенных профессий обязаны регулярно повышать свою квалификацию. Под эту категорию попадают педагогические работники [Об образовании...]. Под педагогическими работниками понимаются учителя, преподаватели ВУЗов и колледжей.

Для того, чтобы направить сотрудника на курсы повышения квалификации, недостаточно одной нормы, установленной законо-

¹ Научный руководитель: В. М. Щур, канд. ист. наук, доцент КГУ.