

тегическая модернизация управления и акцент на удобство и безопасность цифровых сервисов позволили стране стать эталоном цифрового государства. Успех Дании подтверждает, что цифровизация – это не просто технологический прогресс, а мощный инструмент для повышения качества жизни, эффективности государственного управления и конкурентоспособности в глобальной экономике.

Токмачева Н. В., Бородина Ю. И., Пушкарёв Е. А. Концепция электронного правительства: подходы, критерии оценки, перспективы // Гос. и муниципальное управление : уч. зап. 2024. № 3. С. 52–60. DOI: 10.22394/2079–1690-2024-1-3-52–60.

Den Digitale Taskforce. Den offentlige sektors strategi for digital forvaltning 2004-06 – realisering af potentialet. 2004.

Den Digitale Taskforce. På vej mod den digitale forvaltning – vision og strategi for den offentlige sektor. 2002.

Danish Agency for Digital Government : офиц. сайт. URL: <https://en.digst.dk/> (дата обращения: 20.03.2025).

DIGST. Lovgivning om obligatorisk digital selvbetjening. URL: <https://digst.dk/> (дата обращения: 20.03.2025).

European Commission. eGovernment in Denmark. 2017. URL: [https://joinup.ec.europa.eu/sites/default/files/inline-files/eGovernment in Denmark](https://joinup.ec.europa.eu/sites/default/files/inline-files/eGovernment%20in%20Denmark.pdf).

Jaeger B. The history of the future: Changes in Danish e-government strategies 1994-2010 // Information Polity. 2010. № 15 (4). С. 253–267. DOI:10.3233/IP-2010-0217.

Ministry of Research and Information Technology. From Vision to Action: Info Society 2000. 1995.

OECD. Denmark: Efficient e-Government for Smarter Public Service Delivery // OECD e-Government Studies. OECD Publishing, 2010. DOI: 10.1787/9789264087118-en.

Scupola A. Digital Transformation of Public Administration Services in Denmark: A Process Tracing Case Study // Nord. Balt. J. Inf. Commun. Technol. 2019. Vol. 2018. No. 1. P. 261–284.

The Danish Government, Danish Regions, and Local Government Denmark. The Digital Strategy – A stronger and more secure digital Denmark. 2016.

The Danish Government, Local Government Denmark, and Danish Regions. The digital path to future welfare – eGovernment strategy 2011–2015. 2011.

УДК 930(470.5):23

*К. А. Белова*¹

*Уральский государственный
педагогический университет
(г. Екатеринбург)*

ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ИСТОРИКИ О СКЛАДЫВАНИИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ НА ЗАВОДАХ ДЕМИДОВЫХ В XVIII ВЕКЕ

В статье говорится о том, как складывалась система управления на частных заводах Урала и Алтая Демидовых, чем она отличалась от управ-

¹ Научный руководитель: Е. П. Пирогова, канд. ист. наук, доцент УрГПУ.

ления казенными заводами и что об этом известно исследователям, какие документальные источники помогают решению этих вопросов.

Ключевые слова: Демидовы, система управления, заводской Урал, горный Алтай.

В XVIII в. на Урале была создана мощная металлургическая промышленность, что оказало значительное влияние на развитие страны. Большую роль в этом сыграл тульский оружейник Никита Демидов, возвысившийся благодаря тому, что Петр I как глава государства параллельно с развитием казенных заводов поощрял развитие частной инициативы. Всего к концу XVIII в. Демидовыми на Урале было построено 40 металлургических заводов.

Что известно о том, как складывалась система управления на частных заводах Урала и Алтая, принадлежавших Демидовым, как смогли вчерашние кузнецы-оружейники организовать грандиозное строительство и успешное функционирование своих предприятий на столь удаленных территориях, на чей опыт они опирались, чьей поддержкой пользовались, отличалась ли их система управления от управления казенными заводами? Задача статьи – найти ответы на эти вопросы у разных исследователей, попытаться определить круг источников, прежде всего документальных, которые ими использовались.

Прежде всего представим, как было организовано управление горной и металлургической промышленностью в целом по стране. Важную роль здесь играла Берг-коллегия, которая отвечала за координацию всех заводов. Вот как об организованной Берг-коллегией системе управления пишет Е. В. Анисимов: «владельцы заводов, будь то частные или казенные, должны были отправлять запросы в Коллегию, и только после получения соответствующих указов могли предпринимать какие-либо действия. Никакое крупное решение о строительстве новых заводов или разработке месторождений не могло быть принято без ее разрешения» [Анисимов, с. 257]. Центр управления казенными заводами на Урале был создан и находился с 1723 г. в Екатеринбурге (изначально был на Уктусском заводе), а главным начальником казенных горных заводов был назначен В. Н. Татищев, позднее – де Геннин. Казенные заводы могли обращаться за указаниями через Екатеринбургское правление. Частные заводы формально ему не подчинялись, так как каждый предприниматель того времени имел собственное управление и отправлял запросы непосредственно в Берг-коллегию. Однако на деле частные заводчики были вынуждены считаться с казенным правлением (вскоре переименованным в Обер-бергамт), и Демидовы не раз с этим сталкивались.

А. С. Черкасова пишет следующее: «особенность феодального общества состоит в том, что в нем не было промышленного законодательства в современном понимании. Петр I освобождал Демидовых от юрисдикции местных властей. Все вопросы, связанные с заводами, они могли решать непосредственно в Сибирском приказе и в других центральных учреждениях. [Черкасова, с. 388]. Далее историк приводит челобитную Никиты Демидова на имя Петра I, поданную в Сибирский приказ 16 декабря 1703 г., где «говорилось о том, что привилегии, дарованные лично императором, не защищали от вмешательства местной власти» [Там же, с. 389].

Никита, а затем Акинфий Демидовы управляли заводами непосредственно, часто выезжая в Москву и Петербург для решения деловых вопросов. Оба они, по выражению Б. Б. Кафенгауза, не щадили «ни себя..., ни своих приказчиков», чтобы «создать свою горнозаводскую империю». Советский историк с осуждением писал об Акинфий, что все «хозяйственные достижения уральского заводчика достигались ценою огромных жертв и лишений зависимых от него рабочих людей». Он находит доказательства в сохранившихся письмах к приказчикам, в которых Акинфий выступает «жестоким и энергичным дельцом, державшим в своих руках» руководство огромным предприятием и «входившим во все подробности каждого дела». Заводчик не доверял своим крепостным приказчикам, ругал их за «обманство» и «озорничество» [Кафенгауз, с. 179].

Другой советский историк, Н. И. Павленко, придерживался тех же оценок. Он писал: «документы, исходившие непосредственно от Акинфия Демидова, т. е. инструкции заводским приказчикам, деловые письма и распоряжения, характеризуют жестокость этого человека, подчиненную стяжательству. Он требовал, чтобы провинившиеся мастеровые были наказаны “без всякого к ним послабления”» [Павленко, с. 75]. Идеологическое неприятие «эксплуататоров» со стороны классиков советской исторической науки вполне объяснимо, но трудно представить, что можно было как-то иначе добиться тех невероятных успехов в развитии промышленности в столь короткий исторический период. К тому же Демидовы были беспощадны не только к работным людям и приписным крестьянам, они не щадили и самих себя.

Изучив историю горнозаводского дела на Урале в XVIII в., А. И. Горшкова отмечает важность управления заводами на расстоянии: «Акинфий Демидов жил в Невьянске и отсюда руководил своим обширным хозяйством». Автор опирается на содержание распоряжений А. Н. Демидова, анализ его переписки, где темы рудного дела и топлива занимают важное место. Отмечаются времена года, благоприятные для строительства заводских зданий, чистки, ремонта дорог

и других забот. Так как А. Н. Демидов не мог постоянно бывать на всех заводах, он настойчиво требовал исполнения своих распоряжений. Ему приходилось писать каждый день и запоминать детали деятельности заводов [Горшкова, с. 21]. А. С. Черкасова проследила маршрут и затраченное время первой поездки Акинфия Никитича из Тулы на Невьянский завод. Оказалось, что она «длилась почти два месяца (с 12 июля по 8 сентября 1702 года)». Следовательно, – делает вывод историк, – «он ежедневно преодолевал расстояние в 30–50 верст в условиях летнего бездорожья...» [Черкасова, с. 380].

Удивительно, но в таких условиях Акинфий приступил к промышленному освоению новой, далекой территории в Западной Сибири. О поиске и находке Демидовым богатых медных руд на Алтае в 1726 г., обращении Акинфия в Берг-коллегию и получении от нее разрешения строить Колыванский медеплавильный завод пишет И. Н. Юркин. Он предполагает, что «уже весной или в начале лета следующего года коломенки с алтайским металлом отправились в далекий путь по рекам России: Оби, Иртышу, Тоболу, Туры к заводским владениям Демидова на Урале» [Юркин, с. 144]. При этом, замечает историк, «необычной» была сама «транспортная схема», так как прежде водой отправляли готовую продукцию, но с Алтая выгоднее оказалось вывозить руду. Это было новшеством, к тому же технически грамотно организованным [Там же, с. 146, 147]. Алтайский проект до сих пор поражает историков, поскольку нет доказательств того, что Акинфий Никитич был в тех краях лично.

И. Н. Юркин, пытаясь ответить на вопрос: «благодаря каким качествам Акинфию удалось поднять алтайскую металлургию дистанционно», указывает «помимо хороших природных данных», обладание «блестящими способностями управленца», подчеркивает его умение «находить и выращивать сотрудников», не бояться «делегировать другим значительную часть своих прав», умение «контролировать тех, кто ими распоряжался» [Юркин, с. 149]. В качестве подтверждения своих доводов историк приводит письма, адресованные в Колывано-Воскресенскую заводскую контору. Например, «ордер» Демидова от 17 июля 1732 г., показывающий, «как Демидов работал с персоналом» и то, как «рационально» поставлено было у него делопроизводство, «материальной основы учета и контроля». Другое письмо (от 4 января 1733 г.) демонстрирует, «насколько легко он воспринимал цифровые показатели производства, ... анализирует присланные к нему с завода две ведомости о плавке руд и очистке меди». Находясь далеко от своих алтайских заводов, Акинфий постоянно был в курсе всех дел, конечно, с учетом того, что письма попадали из Невьянска на Алтай через два с половиной месяца [Там же, с. 149, 150].

К концу XVIII в. в жизни Демидовых многое изменилось. Б. Б. Кафенгауз так писал об этом: уже «не надо было беспрестанно колесить из Тулы или Москвы на Урал и обратно; не надо сидеть в заводском горном гнезде и самому рыскать по уральским деревням» в поисках крестьян, «понукавать и бранить приказчиков и руководить каждым их шагом, как это делали первые владельцы». Никита Акинфиевич «управлял заводами издалека, из Москвы, без тревог и без шума», туда ему поступали «донесения и подробные отчеты из контор», приезжали «для доклада караванные служители, сопровождавшие его баржи с железом», благодаря чему он был «в курсе всех частных производств, коммерческих операций и договоров» [Кафенгауз, с. 273].

Сын Н. А. Демидова Николай Никитич для изучения специфики управления заводами и особенностей горнозаводского производства обращался к опытным заводским приказчикам. О. А. Мельчакова приводит письмо 1799 г. из фонда Демидовых в ГАСО. Оно адресовано к одному из самых опытных демидовских управленцев Г. Г. Белому, в течение длительного срока занимавшему должность главного приказчика Нижнетагильской заводской конторы. Владелец просит в письме помочь ему войти «во все подробности... заводского производства», объяснить «существенность заводского правления, начиная оное от последней и до вышней степеней должных быть при нем людей...», «нет ли в чем упущение... и чем оные соотвратить и поправить... можно» [Мельчакова, с. 153].

Приведенные примеры и высказывания разных исследователей показывают степень самостоятельности частных предпринимателей Демидовых в заводском производстве, значение их личных качеств, вовлеченность и преданность делу. Деятельность первых Демидовых на Урале и Алтае можно рассматривать как образец успешного предпринимательства, но сопряженного, по словам историка, «с огромной творческой работой по хозяйственному освоению края, по вовлечению природы в культуру» [Юркин. с. 300].

Анисимов Е. В. Время Петровских реформ. Л.: Изд-во «Лениздат», 1989.

Горшкова А. И. Распоряжения Акинфия Никитича Демидова как источник по истории горнозаводского дела на Урале в первой половине XVIII в. (проект «Памятники истории и языка. Наследие Демидовых») // Альм. междунар. Демидов. фонда. Вып. 2. М.: Изд. центр «Классика», 2003. С. 21–24.

Кафенгауз Б. Б. История хозяйства Демидовых в XVIII–XIX вв. Опыт исследования по истории уральской металлургии. М.; Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1949.

Мельчакова О. А. Н. Н. Демидов в 1797–1800 гг.: начало самостоятельного управления заводами // Урал. сб. История. Культура. Религия. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2009. Вып. 7: В 2-х ч. Ч. 1: Социально-политическая история. С. 153–167.

Павленко Н. И. История металлургии в России XVIII в.: заводы и заводладельцы. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1962.

Черкасова А. С. Рождение индустриальной цивилизации Урала и Демидовы. XVIII век // Рождение индустриальной цивилизации Урала. XVIII век. Исследования 1961–1991 гг. Екатеринбург: Демидов ин-т, 2012. С. 374–401.

Юркин И. Н. Демидовы: столетие побед. М.: Молодая гвардия, 2017.

УДК 321:004(470.54)

А. А. Ботина¹
Уральский федеральный университет
(г. Екатеринбург)

ЦИФРОВЫЕ ПЛАТФОРМЫ В ДИАЛОГЕ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА: ОПЫТ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье рассматривается развитие идентифицированных через Госуслуги представительств органов государственной власти в сети «Интернет» («госпабликов») как инструмента взаимодействия власти и общества. Выделены преимущества и недостатки этой формы коммуникации, требующие внедрения мер для минимизации рисков и поддержания эффективного диалога.

Ключевые слова: публичная власть, граждане, цифровая платформа, «госпаблик», политика, коммуникация, информационное общество, цифровизация, обратная связь, сеть «Интернет».

Развитие информационных технологий и становление информационного общества привели к значительным изменениям в сфере политической коммуникации. С одной стороны, они расширили возможности взаимодействия между органами власти и обществом, а с другой – породили новые вызовы, требующие адаптации и переосмысления подходов к решению возникающих проблем. В условиях цифровизации государственные органы вынуждены искать и осваивать новые методы информационно-коммуникационного взаимодействия с гражданами.

Сегодня можно наблюдать активное присутствие органов власти всех уровней, от федеральных до муниципальных, в сети «Интернет», которое осуществляется не только на официальных сайтах, но и в социальных сетях и мессенджерах. В 2022 г. в Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправ-

¹ Научный руководитель: О. В. Горбачев, докт. ист. наук, профессор УрФУ.