

*Кононенко К. О.* Сравнительный анализ практик становления цифрового государственного управления // Государство и бизнес. Направления социально-экономического развития : материалы XV Междунар. науч.-практ. конф. В 2 т. Т. 1. С.-Петербург, 26–27 апр. 2023 г. СПб.: РАНХИГС. 2023. С. 196–204.

*Логинов Е. Л.* Искусственный интеллект в органах государственного управления // Гос. служба. 2017. Т. 19. № 5 (109). С. 24–29.

Об утверждении стратегии в области цифровой трансформации отраслей экономики, социальной сферы и государственного управления Республики Крым : постановление Совета министров Республики Крым от 20.08.2021 № 487 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 24.02.2025).

Основы ИИ: введение в искусственный интеллект. 2024 // Хабр. URL: <https://habr.com/ru/articles/865664/> (дата обращения: 24.02.2025).

*Татмасханова Е. О.* Основные ограничения и препятствия в использовании искусственного интеллекта в государственном управлении // Вопросы государственного права. 2023. Т. 13. № 5 (1). С. 95–103.

AI-трансформация для Республики Крым. 2024 // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/amp/6677834> (дата обращения: 24.02.2025).

УДК 930(47.5)+351

*С. А. Тингаева*<sup>1</sup>  
*Уральский государственный педагогический университет*  
*(г. Екатеринбург)*

### **ОТРАЖЕНИЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX в. в ДОКУМЕНТАХ ДЕМИДОВЫХ ПО УПРАВЛЕНИЮ ЗАВОДАМИ**

В статье анализируются 60 документов, подобранных из сборников публикаций и двух сайтов (областного архива и тагильского музея) на предмет соответствия их оформлению Манифесту 1811 г., реформировавшему делопроизводство в России.

Ключевые слова: делопроизводство, первая половина XIX в., Манифест 1811 г., документы Демидовых, бланки, уральские заводы.

В начале XIX в. происходит реформирование государственного аппарата России. С принятием Манифеста «Об общем учреждении министерств» 1811 г. закрепляется система министерского устройства центральных органов власти страны. Она непосредственно затронула их делопроизводство, которому в процессе реформирования управления придавалось большое значение. Манифестом 1811 г. было регламентировано единообразие в организации делопроизводства, установлен порядок рассмотрения документов, их оформления, подписания, регистрации, контроля исполнения и архивного хранения.

<sup>1</sup> Научный руководитель: Е. П. Пирогова, канд. ист. наук, доцент УрГПУ.

Реформы начала века затронули многие сферы государственной деятельности, в том числе управление промышленностью, в частности, уральские заводы, которые занимали тогда ведущее место в металлургической отрасли страны. Выдающуюся роль в развитии горнозаводского дела на Урале играли Демидовы, владевшие к началу XIX в. пятью горнозаводскими округами. Сохранился огромный комплекс документов, связанных с деятельностью рода Демидовых и их уральскими заводами, который давно и активно использовался историками, но никогда не рассматривался на предмет изучения оформления этих документов и их соответствия нормам того времени. Между тем, документы этого комплекса позволяют ответить на вопрос, как конкретно менялось делопроизводство за пределами министерств, в удаленных от столиц регионах, насколько там соблюдались новые требования его ведения, решались вопросы документирования.

Задача статьи – проследить, как проявлялась реформа в области организации и ведения делопроизводства в России на конкретных документах XIX в., связанных с деятельностью заводоладельцев Демидовых. При этом непосредственно документальные фонды государственных архивов в силу ограниченности доступа и возможности для автора их изучения не брались во внимание. Были использованы для анализа только опубликованные документы и те, что представлены в открытом доступе в сети Интернет. Источниками стали: Хрестоматия по истории делопроизводства в России [История...], опубликованные «скорписные» документы южноуральских заводских контор из Объединенного государственного архива Челябинской области [Челябинская старина...] и документы Демидовской выставки РГИА [Демидовы]. Кроме того, привлекались материалы двух сайтов, которые требуют пояснения.

Первый сайт – Государственного архива Свердловской области – представлен порталом «История рода Демидовых в архивных документах», хранящихся в государственных архивах, музеях и библиотеках как в России, так и за рубежом. Поиск документов на портале осуществляется по тематическим коллекциям (акты из истории рода; Демидовы за рубежом; деятельность Демидовых в России; переписка Демидовых и др.) [ГАСО]. Второй сайт – Нижнетагильского музея-заповедника «Горнозаводской Урал» – интересен тем, что позволяет судить об истории музея, основанного Демидовыми еще в 1841 г. Не случайно основой музейного собрания является демидовская коллекция (произведения искусства, предметы, документы). Целый ряд оцифрованных документов, которые использовались при управлении заводами, представлены на сайте в разделе «Акции, выставки, коллекции» в виртуальном проекте «Письма Николая Никитича Демидова» [НТМЗ].

В общей сложности было выявлено 60 документов. Все они, за исключением челябинской публикации, имеют воспроизведение (факсимиле, скан) внешнего вида документа, что было важным условием выявления, необходимым для данного исследования.

Прежде чем перейти к анализу документов, необходимо кратко представить тех представителей рода Демидовых, с которыми они связаны. В первой половине XIX в. наиболее крупным и богатым из демидовских владений на Урале был Нижнетагильский горнозаводской округ, который принадлежал Николаю Никитичу Демидову, а после его смерти в 1828 г. – сыновьям Павлу и Анатолию. В этот период социальная инфраструктура округа оформилась в определенную систему, что стало, как пишет Н. Г. Суровцева, «результатом многолетнего труда нескольких поколений заводовладельцев, эффективной организации производства и сбыта горнозаводской продукции – основного источника доходов и благосостояния» [Суровцева, с. 72]. Н. Н. Демидов большую часть своей жизни прожил за границей, поэтому при нем сложилась так называемая «дистантная» система управления, заменившая непосредственную связь владельца с заводами деловой перепиской, механизм которой был доведен при Н. Н. Демидове до совершенства. Заводовладелец не принимал непосредственного участия в управлении предприятиями, но осуществлял контроль и общее руководство ими через сложный аппарат управления. Главной конторой в системе демидовского хозяйства была Московская контора (позже – Петербургская), на уральских заводах были свои конторы, но главной заводской считалась Нижнетагильская [Неклюдов, с. 86].

В анализируемой переписке Н. Н. Демидова с петербургскими управляющими О. А. Мельчакова увидела отражение «его попытки усовершенствовать систему делопроизводства в возглавляемой ими домовой конторе», большую работу по выработке точных инструкций для служителей всех уровней. Само ведение деловой переписки было регламентировано, установлен порядок ответственности за исполнение распоряжений заводовладельца и всех контор, определены сроки предоставления рапортов о ходе добычи руды, производства и сбыта металла, поступлении денежных средств. В одном из писем (от 15 августа 1800 г.) Николай Никитич вменил в обязанность ведение особого «реестра» для вписывания поступающих от него «повелений», который предписывалось «содержать всегда на столе, на коем управляющие занимающиеся письмоводством...». Введение реестра «рассматривалось заводовладельцем как один из способов обеспечения своевременности выполнения поступавших от него распоряжений, он требовал их осуществления не позднее чем через неделю («не далее семи дней»)). Для усиления контроля со стороны Московской конторы и хозяина предписывалось также

предоставлять не только обычные двухнедельные, но и «седмичные», т.е. еженедельные отчеты [Мельчакова, 2009, с. 164–165].

Н. Н. Демидов активно вел переписку с Нижнетагильской заводской конторой и ее отдельными сотрудниками. Так, его адресатами в выявленных нами документах были: директор Нижнетагильских заводов М. Д. Данилов, механики Е. А. Черепанов и С. Е. Козопасов. Послания заводладельцев конторам представлены в документах в виде «*предписаний*», «*распоряжений*» или просто писем. В ответ им регулярно присылались многочисленные «*записки*» и «*рапорты*». Встретились нам и другие виды документов. Так, в 1839 г. братья Демидовы отправили в Нижнетагильскую контору «*ордер*... с изложением изменений в порядке управления и ведения дел на заводе» [ГАСО]. А в 1861 г. в ту же контору пришло «*постановление* управления заводами наследников П. П. Демидова, князя Сан-Донато об учреждении комиссии для составления сведений о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» [ГАСО].

Два документа, «*доклад*» 1827 г. и «*записка*» 1838 г., представляют собой обращения на основании прошений Демидовых министра финансов Е. Ф. Канкрин к Николаю I. Они интересны тем, что их наименования позволили уточнить автора первого документа, который сохранился в виде копии, без подписи. Но он составлен на рукописном бланке Департамента горных и соляных дел Министерства финансов. Тот факт, что правом обращения к императору обладал министр, позволяет предположить, что автором документа является министр финансов [Демидовы, с. 322–323]. Вид документа – «доклад» – соответствует определенному законом порядку обращения министров к императору (отсюда термин «высочайший» в документе) в виде докладов, отчетов, представлений или, как во втором документе, записок [Илюшенко, 2007, с. 77].

Из 60 выявленных документов 15 составлены на бланках, шесть из которых рукописные. Самый ранний из них 1814 г., самый поздний – 1838 г. Информация на рукописных бланках минимальная: сокращенное название министерства («МФ») и название департамента («Горных и соляных дел»). На левом поле под одним из бланков заверенной копии 1838 г. переписан текст резолюции императора с указанием: «на подлинной собственной его императорского величества рукою написано карандашом» [Демидовы, с. 321]. Из печатных бланков ранний относится к 1827 г., остальные – 1840-х, 1850-х и 1870-х годов.

Бланки документов включают дату отправления, отметку о получении и номер, обязательно краткое содержание (заголовок).

Один из документов (1873 г.) хочется представить отдельно. Он составлен не на бланке, но имеет некую особенность. В левом верхнем

углу использован небольшой цветной оттиск (18x22 мм) в виде четырехчастного герба рода Демидовых с наметом и девизом по латыни «Acta non verba». Обычно подобные оттиски использовались в качестве печати и удостоверения подлинности подписи. Автор документа, Павел Павлович Демидов, занимал в эти годы должность киевского городского головы, и странную замену утвердившейся практике применения бланков можно объяснить возможным правом на такую замену для должностных лиц подобного высокого ранга. Удивительно, что столь малый по размеру оттиск раскрашен от руки [Демидовы, с. 373].

Отметим документ, связанный с представителем другой, младшей ветви рода, потомка Никиты Никитича, владевшего Кагинскими заводами [Демидовы, с. 254]. Это официальное письмо-прошение Петра Евдокимовича Демидова 1800 г., интересное в плане нашего исследования тем, что автор обращается «в Государственную Берг-коллегию», т. е. с предлогом «в», использовать который по правилам адресования могли только равные учреждения и лица [Илюшенко, с. 79]. Значит, статус Демидова как заводовладельца давал ему такое право. Скажем, указы императора Николая I «Правительствующему Сенату» о демидовском лицее и назначении П. Н. Демидова курским губернатором [Демидовы, с. 338, 341] предлога не содержат – император стоял над всеми учреждениями.

Четыре документа написаны на гербовой бумаге. По видам документы представлены двумя прошениями 1827 и 1862 гг., актом 1834 г. [ГАСО] и письмом, что соответствует правилам использования этого вида бумаги [Илюшенко, с. 80]. Упомянутое письмо было отправлено Г. А. Демидовым министру финансов Д. А. Гурьеву в 1813 г. на гербовой бумаге, имеющей дату и цену: «1812 года. Цена рубль» [Демидовы, с. 262].

Анализ выявленных документов позволяет сделать вывод о том, что реформирование делопроизводства затронуло разные сферы управления, не только системы высших и центральных учреждений страны, но производственную сферу частных заводов. Деловая и личная переписка Демидовых показывает, что эти документы составлялись в соответствии с требованиями Манифеста 1811 г. Можно также отметить, что стиль этих документов был достаточно тяжелым, «канцелярским». Об этом свидетельствует большое количество выражений, таких как «долгом поставляю уведомить», «честь имею уведомить». Однако такой стиль был характерным для большинства документов XIX в.

---

Демидовы. Взгляд сквозь века: научное издание / сост., науч. ред. Е. П. Пирогова, Н. Г. Павловский. М.: Междунар. Демидовский фонд, 2022.

Илюшенко М. П. История делопроизводства в России (до 1917 г.): учеб. пособие. М.: Рос. гос. гум. ун-т, 2007.

История делопроизводства в России : хрестоматия / сост. Е. П. Пирогова. Екатеринбург: изд-во Рос. гос. проф. пед. ун-та, 2014.

Государственный архив Свердловской области (ГАСО). История рода Демидовых в архивных документах: сайт. URL: <https://демидовы.рус/> (дата обращения: 13.03.2025).

Мельчакова О. А. Н. Н. Демидов в 1797–1800 гг.: начало самостоятельного управления заводами // Урал. сб. История. Культура. Религия. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2009. Вып. 7: В 2-х ч. Ч. I: Социально-политическая история. С. 153–167.

Неклюдов Е. Г. Уральские заводчики в первой половине XIX века: владельцы и владения. Н. Тагил: НТГСПА, 2004.

Нижнетагильский музей-заповедник «Горнозаводской Урал» (НТМЗ) : сайт. URL: <https://museum-nt.ru> (дата обращения: 12.03.2025).

Суровцева Н. Г. Экспорт железа Нижнетагильских заводов Демидовых в 40–50-е годы XIX в. // Альм. Междунар. Демидовского фонда. Вып. 3. М.: Издат. центр «Классика», 2003. С. 72–80.

Челябинская старина: скорописные тексты из фондов южноуральских заводских контор конца XVIII – начала XIX вв. / сост. Н. В. Глухих. Челябинск: Изд-во ООО «Полиграф-мастер», 2007.

УДК 94(47).084.9

*А. С. Щеглов<sup>1</sup>  
Российский государственный  
гуманитарный университет  
(г. Москва)*

## **К ВОПРОСУ О ПУТЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1980-х гг.: ПРЕДЛОЖЕНИЯ ГОСПЛАНА**

В статье проводится документоведческое и историческое исследование архивного документа, отражающего взгляд Совмина СССР и Госплана на реформирование экономики в начале 1980-х гг.

Ключевые слова: СССР, реформы 1980-х гг., экономический эксперимент, Госплан, хозрасчет.

Реформирование экономики как способ ее адаптации к меняющимся условиям является сегодня одной из наиболее актуальных проблем для РФ. Особо востребованным может быть изучение процесса подготовки реформ, проходивших в СССР в 1980-х гг. Ценнейшим историческим источником для реализации этой задачи являются документы, созданные Госпланом СССР.

Фрагменты документоведческого анализа нормативных актов, формировавших реформы позднего СССР, встречаются в трудах таких ученых как Р. Г. Пихоя [Пихоя], Н. А. Митрохин<sup>2</sup> [Митрохин],

<sup>1</sup> Научный руководитель: Д. С. Галиева, канд. ист. наук, доцент РГГУ.

<sup>2</sup> Николай Александрович Митрохин включен Министерством юстиции РФ в «Реестр иностранных агентов».