

О РОЛИ ОРГАНОВ ОБРАЗОВАНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЗАЩИТЫ ЗАКОННЫХ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ ПРИ РАСТОРЖЕНИИ БРАКА

В настоящее время дела о расторжении брака являются одними из самых многочисленных среди всех категорий дел, рассматриваемых судами. При этом основная нагрузка по рассмотрению дел о расторжении брака лежит на мировых судьях, которые в силу ст. 23 ГПК РФ вправе разрешить требование о расторжении брака в случае отсутствия спора о детях. Как следует из обзора деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2004 г., при снижении нагрузки на районное звено, в 2004 г. возрос объем работы мировых судей по рассмотрению гражданских дел¹. Так, дела о расторжении брака в 2004 г. составляли 3 % от общего числа рассмотренных дел, тогда как в 2003 г. – 4,5 %. Напротив, мировыми судьями в 2004 г. было рассмотрено 805 тысяч дел, возникающих из брачно-семейных отношений, что составляет 21,5 % от общего числа рассмотренных дел, тогда как в 2003 г. – только 742 тысячи.

Приведенная статистика свидетельствует о том, что первоначально при рассмотрении дела о расторжении брака спор о детях между супругами возникает редко. И лишь по прошествии какого-то времени вследствие злоупотреблений со стороны одного из супругов возникает ряд споров, касающихся детей: споры о воспитании детей между родителями (об определении места жительства ребенка, об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка...); споры, связанные с взысканием алиментов на ребенка и др., которые рассматриваются с обязательным привлечением органа опеки и попечительства. Таким образом, по спорам, касающимся несовершеннолетних детей, обязательно участвует орган опеки и попечительства, который даст суду свое заключение по тем или иным вопросам, связанным с обеспечением интересов детей.

В соответствие со ст. 34 Гражданского кодекса РФ органами опеки и попечительства являются органы местного самоуправления. Порядок создания таких органов, их структура, компетенция, порядок деятельности определяются согласно ст. 17 Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ». В большинстве субъектов РФ функциями опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних наделены органы управления образованием. Представляется, что такой выбор является оптимальным. Кроме того, практически все специалисты органов опеки и попечительства обладают психолого-педагогическим образованием, что позволяет наладить

¹ См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2004 г. // Российская юстиция. 2005. № 6.

контакт с ребенком и зачастую сгладить противоречия, возникающие между супругами по вопросам, связанным с ребенком. Однако орган опеки и попечительства участвует только в тех гражданских делах, где присутствует спор о детях и участие опеки признано обязательным.

Что касается дел о расторжении брака, то орган опеки и попечительства обязан провести обследование условий жизни ребенка и родителей, претендующих на его воспитание, а также представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора только в случае, если одним из супругов заявлен спор о детях¹. В случае, если такого спора не возникает, суд самостоятельно рассматривает дело, не привлекая орган опеки и попечительства.

Само отнесение законодателем дел о расторжении брака к подведомственности суда при наличии несовершеннолетних детей (ст. 21 Семейного кодекса РФ) свидетельствует о наличии публичного интереса законодателя в защите прав несовершеннолетних детей. Абсолютно точно отметила Е. Чефранова, что вопрос о сохранении семьи между супругами законодатель полагает «их частным делом, тогда как в определении судьбы детей, создании им надлежащих условий для воспитания законодатель усматривает публичный интерес»². Задача суда в таких случаях – выяснить, достигли ли супруги соглашения о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети и в каком порядке и размере будут уплачиваться на них алименты родителем, проживающим отдельно. Если супруги представили такое соглашение, то суд должен проверить его соответствие интересам детей. Если соглашение отвечает интересам детей, то суд утверждает его своим решением. Если соглашение не достигнуто или предоставленное соглашение противоречит интересам детей, то суд обязан согласно п.2 ст.24 СК РФ по своей инициативе разрешить указанные вопросы в стадии судебного разбирательства и вынести по ним решение.

С этой целью в судебном заседании должны исследоваться свидетельство о регистрации брака; свидетельства о рождении детей; письменное соглашение о детях; справки о материальном положении сторон; справки о месте проживания ребенка; акты обследования условий проживания ребенка и родителей; заключение органа опеки и попечительства по существу спора; документы, характеризующие личности родителей; другие письменные доказательства, представленные сторонами. Так, если, рассматривая представленное сторонами соглашение по спорам о детях, суд делает вывод, что оно противоречит интересам несовершеннолетних детей, то в мотивировочной части должны быть указаны обстоятельства, по которым суд считает соглашение противоречащим интересам детей, и приведены доказательства, подтверждающие вывод суда об этом.

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 27.05.98 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей». П. 3// Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 7. С 9.

² Чефранова Е.А. Судебный порядок расторжения брака// Российская юстиция. 1996. № 9.

К сожалению, на практике, в исковых заявлениях истцы не указывают, достигнуто ли между супругами соглашение о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети¹. А даже при указании на такое достигнутое соглашение суды не истребуют его². Между тем согласно п.2 ст. 24 СК РФ в случае, если отсутствует соглашение между супругами о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети, о порядке выплат средств на содержание детей суд обязан самостоятельно определить эти вопросы.

Представляется, что в связи с отсутствием у суда специального педагогического образования, вопрос о соответствии соглашения о несовершеннолетних детях решается им поверхностно, а то и вовсе игнорируется. Получается, на сегодняшний день суд должен верить или не верить супругам о законности достигнутого соглашения о детях, не проверяя реальное соответствие его интересам несовершеннолетних детей. В целях недопущения подобных нарушений прав и законных интересов несовершеннолетних детей, в том числе и в будущем, необходимо внесение изменений в действующее семейное законодательство РФ.

На наш взгляд, необходимо дополнить п. 2 ст. 24 Семейного кодекса РФ, где говорится о вопросах, разрешаемых судом при расторжении брака, следующим образом: «При разрешении вопросов о детях суд привлекает к участию в деле орган опеки и попечительства». Сформулировав статью подобным образом, законодатель возложит тем самым на суд обязанность привлечь к участию в деле специалистов органов опеки и попечительства, что позволит в будущем избежать многих судебных споров и обеспечить защиту прав и интересов детей.

В настоящее время органы опеки и попечительства участвуют во всех семейных делах только при наличии спора о ребенке, что нельзя признать правильным. Что касается остальных гражданских дел, где затрагиваются права и интересы несовершеннолетних детей (к примеру, дела о выселении), суд в обязательном порядке извещает органы опеки и попечительства, и привлекает их в качестве третьих лиц.

При рассмотрении уголовных дел при совершении преступления несовершеннолетним, суд в обязательном порядке привлекает не только органы опеки и попечительства, но и педагогов тех учебных заведений, в которых обучается несовершеннолетний нарушитель. Такое широкое привлечение органов образования, на наш взгляд, является справедливым и оправданным, и, в целях обеспечения субъективных прав и интересов несовершеннолетних, требует распространения на все категории дел, в которых затрагиваются интересы детей, в том числе и на дела о расторжении брака при отсутствии спора о детях.

¹ См.: Архив мирового судьи судебного участка № 4 Засвияжского района г. Ульяновска за 2003 г. Дело № 2-43, л.д. 3, 12.

² См.: Архив Засвияжского районного суда г. Ульяновска за 1998 г. Дело № 2-4663, л.д. 3-10.